



SEL
KOMMUNE

Kommuneplanens arealdel 2016-2025

Innspill med vurderinger

Innhold

Innledning.....	13
Leseveiledning.....	13
Innspill i forbindelse med varsel om oppstart.....	14
1. Mjøsen Skog på vegne av Trond Ellingsbø og Jan Skafløtten, mellom Kvernbru og Stålene, (eph. dok.1)	14
2. Mjøsen Skog BA på vegne av Arve Voll, Sundtjønnhaugen, (ephorte dok.2)	14
3. Mjøsen Skog BA på vegne av Einar Lyen, Stålene, (ephorte dok.3)	15
4. Willy Storødegård, Mugvatnet, (ephorte dok.4).....	15
5. Stein Tofte delingssøknad fiskebutomter ved Mæringsdalsvatnet, (ephorte dok.18)	15
6. Kjell Flagstad, hytter Raphamn, (ephorte dok.21)	16
7. Per Heringstad, Rustputtene, (ephorte dok.26).....	16
8. Joar Kristiansen, Heidal sentrum, (ephorte dok.30)	17
9. Arvid Randen, Solhjemslivegen, (ephorte dok.31).....	17
10. Liv Mari Harildstad, Heidal, (ephorte dok.32)	17
11. Peter Sandbu, masseuttak i Øvjuhaugen, (ephorte dok.33)	18
12. Odd R. Kristiansen, Verkensbakkein, (ephorte dok.34)	18
13. Mari Hagehaugen, Horgen, (ephorte dok.35)	18
14. Allan Dahlberg, (ephorte dok.36).....	18
15. Gro Hølmo Haakenstad, (ephorte dok.37)	19
16. Per Arvid Bragelien, Bråkålisetra, (ephorte dok.38).....	19
17. Torgeir Steine, (ephorte dok.40)	20
18. Mjøsen Skogeierforening på vegne av Petter Faukstad og Frans Fuchs, Høgsetra, (ephorte dok.41) ...	20
19. Bård Bårdløyken, Kvernbru, (ephorte dok.42)	21
20. Arne Magnussen, Lusetter, (ephorte dok.43)	21
21. Svein Sæther, boliger i Øverbygda, (ephorte dok.47)	21
22. Ragnhild Bekkemellem, Heidal, (ephorte dok.49).....	22
23. Tore Schjønberg, Raphamn, (ephorte dok.53)	22
24. Kjell Hagen, Heidal, (ephorte dok.54)	23
25. Helge Naarstad, Rondanevegen, (ephorte dok.58).....	23
26. Synnøve Haugen, Sel (ephorte dok.59)	23
27. Solveig Nymoen, Rondanevegen, (ephorte dok.60).....	24
28. Bård Bårdløyken, Øverbygda, (ephorte dok.62)	24
29. Ceslovas Paplauska, Sundtjønnhaugen, (ephorte dok.63).....	24

30. Aud Singstad, Liv Fuglum Sætre, Kari Fuglum og Dag Fuglum, Mysusæter, (ephorte dok.65)	25
31. Åsåren Sameige v. Ole Aasaaren, (ephorte dok.67).....	25
32. Yngve Ystad, Skogbygda – Heidal, (ephorte dok.69).....	25
33. Erik Juvshol, Selsvegen (ephorte dok.70).....	26
34. Advokatfirmaet Thallaug på vegne av grunneier Tor Aamot gnr.319 bnr2, Heidal Rafting, Sjoa Rafting AS og GoRafting.no – Rafting Sjoa AS, (ephorte dok.71)	26
35. Jonas Øglænd, Lusæter, (ephorte dok.72)	26
36. Jonas Øglænd, Lusæter, (ephorte dok.86)	27
37. Arne Jørgen Rønningen, Gråhaugen-Mysusæter (ephorte dok.75).....	27
38. Egil Svelstad, Sel, (ephorte dok.78)	27
39. Ingrid Løkken, Heidal, (ephorte dok.84).....	28
40. Arne Jørgen Rønningen, (ephorte dok.85)	28
41. Nordre Furusjøen Vel, (ephorte dok.87)	28
42. Erik Haarstad, Luseter, (ephorte dok.88)	29
43. Marit og Ola Aarnes, Høvringen, (ephorte dok.89).....	29
44. Kai Ove Kleiven, Luseter, (ephorte dok.90).....	29
Innspill som kom i høringsperioden 26.05.2014-23.09.2014.....	30
45. Tholia grunneigarlag v/ Rune Solhjem, (ephorte dok. 91)	30
46. Møyfrid B. Husmo, Mysuseter, Mysusæter (ephorte dok. 92 og 98).....	31
47. Eva Bakkeberg, uttak av stein (ephorte dok.97)	31
48. Villy Tangen, styremedlem i Ulvangsvegen (ephorte dok.99).....	32
49. Arne Jørgen Rønningen på vegne av Irene Kleiven og Per Arne Berntsen, (ephorte dok.100)	32
50. Ingebret D. Sandbu, styreleder Furusjøvegen SA, (ephorte dok. 101)	33
51. Harald Fagereng, Ulvangsvegen på Mysuseter, (ephorte dok. 105).....	33
52. Maria Radejko, oppretting av hytteeiendom på Høvringen, (ephorte dok. 108)	34
53. Arne Jørgen Rønningen, hyttetomter fortetting i Mysusæter sentrum, (ephorte dok. 109)	34
54. Arne Jørgen Rønningen, foreslåtte tomter Bautz-Holter og Fuglum på Mysusæter, (eph. dok. 110)....	35
55. Arne Jørgen Rønningen, generelt, (ephorte dok. 111).....	36
56. Arne Jørgen Rønningen, vinterbrøyting, (ephorte dok. 112)	37
57. Reidun E. Hansen, utnyttelsesgrad i Harildstadmoen, (eph. dok. 113)	37
58. Arne Hovengen, Øigardseter Fjellstue AS, Høvringen, (ephorte dok. 114)	38
59. Nordre Furusjøen Vel, areal og ant. bygg i Sel og Nordre Kolloen Statsallmenning, (eph. dok. 115).....	38
60. Allan Dahlberg, fradeling av seterhus, (ephorte dok. 116)	39

61. Statskog, areal og bygninger på setre, (ephorte dok. 117)	39
62. Sel fjellstyre, antall bygninger, areal, inngjerding, brøyting, (eph. dok. 117)	40
63. Siri og Kjell Almås, hyttetomter i Sundtjønnhaugen, (ephorte dok. 118)	40
64. Sjoa Raftingsenter Varphaugen v/Ola Enkerud, masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 119).....	41
65. Yngve Ystad, Skogbygda i Heidal, (ephorte dok. 120)	41
66. Vinstra Flis og Naturstein AS, Heidal, (ephorte dok. 121)	41
67. Åsåren sameige, fritidsbebyggelse i Åsåren sameige, (ephorte dok. 122)	42
68. Erik Bautz-Holter, hyttetomt Mysusæter, (ephorte dok. 123).....	42
69. Henrik Sandbu, masseuttak Øvjuhaugen, Varphaugen, (eph. dok. 124)	43
70. Britt Bjørlykke, brøyting på Mysusæter (ephorte dok. 125)	43
71. Arne Bjørlykke, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 126).....	44
72. Hamar bispedømmeråd, (ephorte dok. 127)	44
73. K. D. Eger, J. P. Myhre, J. C. Eger og A. Skagen, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 128)	45
74. Hans Hansen og Ragnar Nårstad, hytter i Skardseter-Putten området, (ephorte dok. 129)	46
75. Marit og Ola Aarnes, hyttetomter Høvringen, (ephorte dok. 130 og 182)	46
76. Christer Kohn, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 131)	47
77. Anne Thea Eger Gervin m. flere, brøyting på Mysusæter, (eph. dok. 132)	48
78. Svein Sæter, boliger Øverbygdsvegen, (ephorte dok. 133)	49
79. Anita Eger Gervin, Karl Gervin, brøyting, (ephorte dok. 134)	49
80. Gøril Bratvold, Knut Haanes, brøyting, (ephorte dok. 135)	50
81. Sidsel Bjørneby, Anne Bjørneby, Eli R. Bjørneby, Ole M. Sanders, Gaute Baalsrud, brøyting på Mysusæter, (eph. dok. 136)	51
82. Steen Dahl og Kirsten Mellor, brøyting, (ephorte dok. 137)	51
83. Thor Amlie, brøyting av Furusjøvegen og nye tomter, (ephorte dok. 138)	52
84. Magnhild Slaaen, deling av hyttetomt på Mysusæter, (ephorte dok. 139)	53
85. Edvind Grotløyken, hyttetomter, Høvringen, (ephorte dok. 140)	53
86. Tore Schjønberg, hyttetomter Raphamn, (ephorte dok. 141)	54
87. Pål Romundgard, hyttetomter Høvringen, bolig evt. næring, (ephorte dok. 142)	55
88. Pål Romundgard, fradeling av to tomter på Høvringen, (eph. dok. 143).....	56
89. Harald Granrud, Pål Harlaug og Pål Kristian Storødegård, hyttetomter på Kvernbru, (eph. dok. 144) ..	56
90. Øvre Heidal Sameige v. styreleder Harald Granrud, Muru og Mæringsdalsvatnet, (ephorte dok. 145) 57	
91. Synnøve og Ole Egil Hagen, arealformål på eiendom ved Mæringsdalsvatnet, (eph. dok. 146)	58
92. Lill og Aksel Holmsen, hytter Ultunga, (ephorte dok. 147)	59

93. Kjell Flagstad, boligområde Loftsgårdsjordet, Otta (ephorte dok. 149)	59
94. Elisabeth Brenden Moldal, hyttetomt Høvringen, (ephorte dok. 150)	60
95. Arne Yndestad, brøyting og inngjerdig, (ephorte dok. 151).....	60
96. Torodd Hauger, plankartet på Mysusæter, (ephorte dok. 152).....	62
97. Marit Kristiansen, fem hyttetomter i Østre Roa, Høvringen, (eph. dok. 153)	62
98. Aud Singstad m.fl. nye hyttetomter på Mysusæter, (ephorte dok. 154).....	62
99. Mattilsynet, DK Gudbrandsdal, (ephorte dok. 155)	63
100. Anders Randen, grustak – Murudalen, (ephorte dok. 156)	63
101. Anders Randen, hyttetomter – Sundtjernhaugen, (ephorte dok. 157).....	64
102. Rambøl, Øvjuhaugen masseuttak, Varphaugen (ephorte dok. 158).....	64
103. Helge Barkenæs, Erik Steine, Tore Prestgard og Øyvind Holen, Slombmorkje, (ephorte dok. 159).....	65
104. Liv Sanner, m.fl. brøyting av Ulvangsvegen, (ephorte dok. 160)	65
105. Hans Rosten, veg til Fagerli seter, (ephorte dok. 161)	66
106. Anette Svastuen og Bård Hagen, hytter mellom Putten seter og Fugleskjelle, (ephorte dok. 163)	67
107. Leif Ola Rønningen, hyttetomter Mysusæter, (ephorte dok. 164)	68
108. Odd Ivar Svelstad, parkering ved Sel kirke, (ephorte dok. 165).....	68
109. Rune og Astrid Solhjem, Line Brånå og Olav Jostein Bergum, gangvei, (ephorte dok. 166)	69
110. Styret i Nedre Heidal Fiskeforening, v. Per Rune Storødegård, Mugvatnet, (ephorte dok. 167)	69
111. Kjell Flagstad, hyttetomter på Raphamn og Mysusæter, (eph. dok. 168)	70
112. Familiene Formo, H. Toftdahl, Velure, Tøndel, Bertnes, Krogstad og Anne Siiri Øyasæter, Øystein Løvseth, Anders Jordet, Thorbjørn Tho, brøyting av veier på Mysusæter, (ephorte dok. 169)	71
113. Astrid Arnesen Hug, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 170).....	72
114. Carl S. Solberg, fradeling av tomt på Raphamn, (ephorte dok. 171).....	73
115. Ingrid og Hans Dokken, næringsareal på Sel, hytter på Høvringen, (ephorte dok. 172)	73
116. Høvringen aktivitetsselskap v. Geir Lyftingsmo, (ephorte dok. 173)	74
117. Ola Storvik, Otta sentrum, (ephorte dok. 174)	75
118. Sel kirkelig råd, (ephorte dok. 175 og 201)	76
119. Styret i Veianlegget Høgseteren, v. formann T. Alnes m.fl. hyttetomter Høgseter, (eph. dok. 176)...	76
120. Helge Farsund, brøyting, (ephorte dok. 177)	76
121. Styreleder i Furusjøvegen SA, v. Ingebredt D. Sandbu, (eph. dok. 178)	77
122. Ingebredt D. Sandbu, inngjerding av hyttetomter, (ephorte dok. 179).....	77
123. Advokat Kåre Lund på vegne av Selsverket sameieskog, fritidsboliger, (ephorte dok. 180)	78
124. Direktoratet for mineralforvaltning, (ephorte dok. 181)	78

125. Carl Bonnevie, brøyting i Mysusæterområdet, (ephorte dok. 183)	79
126. Liv E. Keller m.fl. brøyting av Ulvangvegen, (ephorte dok. 184)	79
127. Liv E. Keller m. fl. omlegging av skiløypa langs Ulvangsvegen, (ephorte dok. 185)	80
128. Andre Walkosz, 4 hyttetomter Høvringen, (ephorte dok. 186)	80
129. Ulvangsvegen veglag og Furusjøen SA, (ephorte dok. 187)	81
130. Leif Arne Storrustløyken, veg inn til Mathistadseter, Skardseter, (ephorte dok. 188)	81
131. Grunneiere på Søre Sundtjønnhaugen, grenser på Sundtjønnhaugen, (ephorte dok. 189).....	81
132. Arne Olav Havn, nye fritidseiendommer Kampen, (ephorte dok. 190)	82
133. Arne Olav Havn og Magnus Reidar Bergum, ny veiadkomst ved Havnsæter, (ephorte dok. 191)	82
134. Marit og Magnus Bergum, flytting av tomt, bygging ved setra, utleiehytter, Kampen, (ephorte dok. 192).....	83
135. Petter Faulstad og Frans Fuchs, klage på vedtak – Høgsetra, Heidal, (ephorte dok. 193).....	83
136. Underskriftskampanje for brøyta veier på Mysusæter, (eph. dok. 194)	83
137. Veganlegget Øigardseter-Ruphussetrene-Eilefstadseter-Grindstuguteigen, (ephorte dok. 195)	84
138. Sjoa Rafting, Varphaugen, v. Ola Enkerud, klage 2, på masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 196)	84
139. Otta idrettslag, v. Rolf Myrum, brøyting av Furusjøvegen. (eph. dok. 197)	85
140. Asplan Viak på vegne av Opplysningsvesenets fond, boliger og fritidsboliger, (ephorte dok. 198)	85
141. Odd Tangen, Villy Tangen, Håvard Velde, Svein Myhre, Ole Andreas Mæhlum, Vibekke og Bård Mæhlum og Jarl Ødegård med familier brøyting av Ulvangsvegen, (ephorte dok. 199).....	86
142. Mysusæter Vel, brøyting og inngjerding av fritidseiendommer, (ephorte dok. 200)	86
143. Sel og Heidal SP, (ephorte dok. 202)	87
144. Per Arvid Bragelien, klage på hyttefelt ved Brageliseter, (ephorte dok. 203)	88
145. Underskriftsliste mot masseuttak i Øvjuhaugen, Varphaugen, (eph. dok. 204)	88
146. Marit Vorkinn og Bjarne Rønningen, boligfelt i Verkensbakken (B02), (ephorte dok. 205)	89
147. Vilhelm Bjerknes, brøyting av Ultungvegen, Mysusæter, (ephorte dok. 206).....	89
148. Forum for natur og friluftsliv (FNF) Oppland, (ephorte dok. 207)	89
149. Tommy og Marianne Sletten, fradeling hyttetomter på Mysusæter, (ephorte dok. 208).....	90
150. Brekkeseter, flytting av tomter i Vardamorkje til Brekkeseter, Høvringen, (ephorte dok. 209)	90
151. Anna Ulmo og Knut Ola Linløyken, hyttetomter i Kampen, (eph. dok. 210).....	91
152. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), (ephorte dok. 212)	91
153. Olav Jostein Bergum, hyttetomter på Raphamn, (ephorte dok. 213).....	91
154. Henrik Sandbu, masseuttak i Øvjuhaugen, Varphaugen, (eph. dok. 214)	91
155. Innspill fra åpent folkemøte på Sel, v. Synne Grothe sekretær, (ephorte dok. 215)	92

156. Synnøve og Ole Egil Hagen, arealgrenser i 100 meters belte Mæringsdalsvatnet (eph. dok. 216).....	94
157. Christian Skaugen, hytter, prøveuttak av stein (ephorte dok. 217).....	95
158. Statens vegvesen Region Øst, (ephorte dok. 218).....	95
159. Klara Gjetsiden, hyttetomter, Mysusæter, (ephorte dok. 219).....	96
160. Oppland fylkeskom., Kulturarvenheten, fredningsforslag av Øvjuhaugen, (ephorte dok. 220).....	97
161. Synnøve Slette, hytteveg Mugvatnet, (ephorte dok. 221).....	97
162. Sel Ungdomsråd, (ephorte dok. 222).....	97
163. Bård Bårdløyken, endring av plassering av boliger, Øverbygdsvegen, Heidal, (ephorte dok. 223).....	97
164. Granitt Kleber AS v/ Egbert van de Schootbrugge (ephorte dok. 224).....	98
165. Hanne Toftdahl, ubebygde tomt, (ephorte dok. 225).....	98
166. Råskinn Arrangemang AS, Høvringen (ephorte dok. 226).....	98
167. Underskriftsliste mot masseuttak i Øvjuhaugen, Varphaugen, (ephorte dok. 227).....	99
168. Helge Farsund, innspill til den foreslåtte Trolløypa, (ephorte dok. 228).....	99
169. Hanne Sletten Lie, hytter Mysusæter, (ephorte dok. 229).....	99
170. Agnete Krogvig, Kvernbrusætrene, (ephorte dok. 231).....	100
171. Fylkesmannen i Oppland, (ephorte dok. 230).....	100
172. Oppland fylkeskommune, (ephorte dok. 232).....	100
Innspill som er kommet inn etter høringsfristen, 23.09.2014.....	102
173. Kaj Dahl, deling av hyttetomt på Høvringen (ephorte dok. 233).....	102
174. Arne Jørgen Rønningen, Regional plan for Rondane-Sølnkletten (ephorte dok. 234).....	102
175. Bødtker, omregulering av eiendommen til hyttetomter, Mysusæter, (ephorte dok. 235).....	103
176. Leif Ola Rønningen, Mysusetter Fjellstue, Mysusæter, (ephorte dok. 236).....	103
177. Aud Grethe og Stein Roger Haugen, boligtomt, Otta, (ephorte dok. 237).....	104
178. Otta camping og Motell, ved Klara Røddølen, Otta, (ephorte dok. 238).....	104
179. Velaug Eidem Løvås, deling av hyttetomt Raphamn, (ephorte dok. 241).....	105
180. Sjoa Riverjet (ephorte dok. 242).....	106
181. Jørgen Storødegård og Signe Storødegård Stubbrud, hytte Høgsætrin (ephorte dok. 243).....	106
182. Ola Anders Amundstad, boligtomter Heidal (ephorte dok. 244).....	107
183. Kjell Hagen, boligtomt Heidal (ephorte dok. 245).....	107
184. Helge og Hege Nordskar, Glittersjø Fjellgard, (ephorte dok. 249).....	108
Innspill som kom til 2. gangs offentlig ettersyn.....	109
185. Arne Jørgen Rønningen, hyttetomter i Gråhaugen, Mysusæter, (ephorte dok. 258).....	109
186. Kari Fuglum og Ragnar Sand Fuglum, gnr. 253 bnr. 22, Mysusæter, (ephorte dok. 259).....	110

187. Arne Jakobsen, brøyting av Furusjøvegen (ephorte dok. 260)	110
188. Interessegruppen for gode skiløyper på Mysusæter, brøyting av veger, (ephorte dok. 263)	111
189. Hanne Sletten Lie, hyttetomter gnr. 251 bnr. 1 Mysusæter, (ephorte dok. 264).....	111
190. Leif Ola Rønningen, tomter nederst på Havnseterkvea gnr. 246 bnr. 1, Mysusæter, (eph. dok. 265)	112
191. Leif Ola Rønningen og Solveig Nymoen, produksjonslokaler for Den lille Tytingfabrikken, (eph. dok. 266).....	112
192. Sjoa Riverjet, Heidal Rafting, (ephorte dok. 273)	113
193. Råskinn Arrangement AS, (ephorte dok. 274).....	114
195. Velaug Eidem Løvaas, deling av hyttetomt gnr. 231 bnr. 24, Raphamn, (ephorte dok. 278)	115
196. Leif Ola Rønningen og Solveig Nymoen, Den lille tytingfabrikken (ephorte dok. 279)	115
197. Linda Therese Stadeløkken, boligfelt i Verkensbakkein, (ephorte dok. 281).....	116
198. Ann Irene Johansen og Jan Stadeløkken, boligfelt i Verkensbakkein (ephorte dok. 282)	117
199. Jan Stadeløkken m.fl., underskriftsliste mot boligfelt i Verkensbakkein, (ephorte dok. 286)	117
200. Lusetergrend Vel, Slombhaugen, (ephorte dok. 287)	118
201. Sidsel Bjørneby, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 288)	118
202. Jan Hårstad, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 290)	119
203. Gustav Saastad, veg til hytter ved Vålåsjøen og Nordre Kolloen statsallmenning, (eph. dok. 292) ...	119
204. Nordre Furusjøen Velforening, motorferdsel, (ephorte dok. 297)	120
205. Trond Hvoslef og Sidsel Hvoslef, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 298)	120
206. Carl Bonnevie, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 299).....	120
207. Einfrid Alvarstein og Øystein Stranden, brøyting Mysusæter –Pungdalen, (ephorte dok. 300).....	121
208. Leif Ola Rønningen, hyttetomter Mysusæter, (ephorte dok. 301)	121
209. Anita Eger Gervin, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 302).....	123
210. Karin Eger og Jan Petter Myhre, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 303)	123
211. Marit og Ola Aarnes, flytting av hyttetomt Høvringen, (ephorte dok. 304)	123
212. Petra og Jonas Øglænd, fortetting Lusæter hyttegrend, (ephorte dok. 305)	124
213. Styret i Søre Sundtjernhaugen Hytteforening (SSHf), (ephorte dok. 306).....	124
214. Norges vassdrags- og energidirektorat, (ephorte dok. 307)	125
215. Bjørg og Tor Inge Skjøtskift, etter avtale med Magnhild Slaaen, hyttetomt, (ephorte dok. 308)	125
216. Harald Fagereng, deling av hyttetomt Mysusæter, (ephorte dok. 309)	126
217. Per Andreas Norseng og Anne Thea Eger Gervin, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 310)	126
218. Mary-Ann Shoemaker, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 311).....	127
219. Direktoratet for mineralforvaltning, DMF, (ephorte dok. 312).....	127

220. Terje Dokken, hyttetomter Høvringen, (ephorte dok. 313)	128
221. Astrid Arnesen Hug, Mysusæter, (ephorte dok. 314)	128
222. Carl Bonnevie Harbitz, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 315)	129
223. Bjarne Rønningen, boligområde i Verkensbakkein, (ephorte dok. 316)	129
224. Den norske kirke, Hamar bispedømmeråd, (ephorte dok. 317)	130
225. Den norske kirke, Sel kirkelige råd, (ephorte dok. 318)	130
226. Mattilsynet, Region Øst, (ephorte dok. 319).....	131
227. Tine B. Harbitz, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 320)	131
228. Anne Marie Bjørneby, løypenettet Mysusæter, (ephorte dok. 321)	131
229. Anette Svastuen og Bård Hagen, hyttefelt ved Putten, (ephorte dok. 322)	132
230. Eli Ragnhild Bjørneby, brøyting og løypenett på Mysusæter, (ephorte dok. 323).....	132
231. Hanne Toftdahl, løype- og stinett Mysusæter, (ephorte dok. 324)	133
232. Selsverket sameieskog v/Knut Ola Linløkken, hytteområde Mysusæter, (ephorte dok. 325).....	133
233. Vegforeningen Setervegen Øigardseter-Ruphussetrene, veganlegget Eilefsstadseter- Grindstuguteigen, vinterbrøyting (ephorte dok. 326)	134
234. Pål Romundgard, masseuttak - næringsareal (ephorte dok. 327)	134
235. Furusjøvegen SA og samarbeidsgruppen for helårlig bruk av Ulvangsvegen (ephorte dok. 328)	135
236. Oddny Teighagen og Hans B. Hansen, boligbygging i Verkensbakkein, (ephorte dok. 329).....	135
237. Rikke Horn-Hanssen, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 330).....	136
238. Erling Rolstad AS, masseuttak i Øvjuhaugen (ephorte dok. 331).....	136
239. Lill Holmsen og Aksel Holmsen c/o Monica Mee, hyttetomter i Ultunga (ephorte dok. 332).....	138
240. Ola Storvik, Otta sentrum (ephorte dok. 333)	139
241. Samarbeidsgruppen for helårlig bruk av Ulvangsvegen og Furusjøvegen (ephorte dok. 334)	139
242. Bjørn og Kari Setsaas, hyttetomter Brekkeseter gnr. 279 bnr. 3 (ephorte dok. 335)	139
243. Klara Gjetsiden, hyttetomter Mysusæter, gnr. 256 bnr. 1 m.fl., (eph. dok. 336)	140
244. Advokatfirmaet Thallaug ANS bistår Samarbeidsgruppen for helårsvei i Ulvangen,(eph. dok. 337) .	140
245. Anna Ulmo og Knut Ola Linløkken, hyttetomter ved Rundhaugene (ephorte dok. 338).....	141
246. Christian Skaugen, arealstørrelse på hytter, prøveuttak av stein (ephorte dok. 339).....	142
247. Statens vegvesen, region øst (ephorte dok. 340).....	143
248. Nord-Fron kommune, veg Murudalen (ephorte dok. 341)	143
249. Oppland fylkeskommune (ephorte dok. 342, 344 og 346)	143
250. Per Amund Uldalen, boligbebyggelse i Verkensbakkein,(ephorte dok. 343).....	144
251. Randi Dahlen Stokstad, brøyting Mysusæter (ephorte dok. 345).....	144

252. Fylkesmannen i Oppland (ephorte dok. 347).....	145
253. Adv. Didrik Modal, hyttetomt Murudalen (ephorte dok. 349)	148
254. Arne Yndestad, brøyting i Ultunga (ephorte dok. 351).....	149
255. Solveig Nymo, Rondanevegen (ephorte dok. 352).....	150
256. Jernbaneverket (ephorte dok. 354).....	150
257. Olav Granrud, nye hyttetomter Raphamn, (ephorte dok. 355)	151
Innspill som kom til 3. gangs offentlig ettersyn	152
258. Nordre Furusjøen Velforening, v. sekr. Kåre Eide, hyttetomter ved Furusjøen, (ephorte dok. 361). 152	
259. Øigardseter Fjellstue v. Arne Hovengen, forretningsformål på Høvringen, (ephorte dok. 364)	152
260. Per Tore Slåen/Sigrun Hoff, hyttetomt Mysusæter, (eph. dok. 365).....	153
261. Nordre Furusjøen Vel v. sekr. Kåre Eide, utnyttelsesgrad v. Furusjøen og Vålåsjøen,(eph. dok. 366)153	
262. Christian Skaugen, prøveuttak av stein og tematiske kart, (eph. dok. 367)	154
263. Ulvangsvegen veglag v. styreleder Harald Fagereng, Mysusæter vannverk, (ephorte dok. 368).....	154
264. Gustav Saastad, veg til hytter ved Vålåsjøen (ephorte dok. 370)	155
265. Pål Romundgard, hytter på Høvringen og masseuttak i Rustdalen, (ephorte dok. 372)	155
266. Jernbaneverket, (ephorte dok. 373).....	156
267. Anita Eger Gervin, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 374).....	156
268. Norges vassdrags- og energidirektorat (ephorte dok. 375)	157
269. Statens vegvesen, (ephorte dok. 376).....	158
270. Sidsel Bjørneby m. flere, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 377)	158
271. Adv. Thallaug, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 378)	159
272. Sel Høyre, (ephorte dok. 379)	160
273. Harald Fagereng, brøyting av Ulvangsvegen, Mysusæter, (eph. dok. 380)	161
274. Ulvangsvegen v. styreleder Villy Giverhaug, Mysusæter vannverk, (ephorte dok. 381)	161
275. Klara Gjetsiden, hyttetomter Mysusæter, (ephorte dok. 383)	162
276. Vidar Vollsæter m. flere brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 384).....	162
277. Helge Farsund leder av samarbeidsgruppen for helårsvei i Ulvanger, brøyting i Ulvangsvegen, (ephorte dok. 385).....	163
278. Arne Yndestad, brøyting i Ultunga, (ephorte dok. 386).....	163
279. Line Marstein og Geir Olav Hagen boligfelt i Verkensbakkein, (eph. dok. 387).....	164
280. Aud og Petter Singstad m. flere, hyttetomter på Mysusæter, (eph. dok. 389)	164
281. Arne Kristian Haave og Guro Haave Fossum, m. flere, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 391).....	165
282. Helge Farsund m. flere, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 392).....	165

283. Mattilsynet, Avdeling Gudbrandsdal, (ephorte dok. 393).....	166
284. Nils Nyheim, Kjell Brekken, Aud Sandbu og Gunnvor Hjellemo, masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 394).....	166
285. Anne og Svere Lien, innspill til F10 på Mysusæter, (eph. dok. 395)	166
286. Jarl Ødegården m.fl. brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 396)	167
287. Naturvernforbundet i Oppland, (ephorte dok. 397)	167
288. Gry Elisabeth Knapkøien m. flere, brøyting på Mysusæter, (eph. dok. 398)	168
289. Per Andreas Norseng og Anne Thea Eger Gervin, brøtting på Mysusæter, (ephorte dok. 399)	168
290. Aud Sandbu, brøtting av Furusjøvegen, Mysusæter, (eph. dok. 400).....	169
291. Adv. Didrik Modal, Advokatfirmaet Eckhoff, Fosmark & co da., (eph. dok. 401)	169
292. Villy Tangen, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 402).....	170
293. Øyvind Saastad, hensynssone vannverk Mysusæter, (eph. dok. 403)	171
294. Harald Fagereng, deling av hyttetomt Mysusæter, (eph. dok. 404)	171
295. Otta Handels- og næringsforening, skiltvedtekter, (eph. dok. 405)	172
296. Odd Tangen m. flere, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 406)	173
297. Anette Svastuen, hyttefelt mellom Putten Seter og Fugleskjelle seter, (ephorte dok. 407)	173
298. Ulvangsvegen v. styreleder Villy Giverhaug, brøyting av Ulvangsvegen, (eph. dok. 408)	173
299. Sjoa Raftingsenter Varphaugen v/Ola Enkerud, masseuttak i Øvjuhaugen, (ephorte dok. 409).....	174
300. Sidsel Kampesæter-Michelsen, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 410)	174
301. Styret i Furusjøvegen SA, v. Ingebret D. Sandbu, brøyting av Furusjøvegen, (eph. dok. 411).....	175
302. Ola Enkerud, Varphaugen, (ephorte dok. 412)	175
303. Astrid Arnesen Hug, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 413).....	176
304. Randi Johanne Sæsbøe m. flere, masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 414)	176
305. Svein Myhre, hensynssone vannverk Mysusæter, (ephorte dok. 415).....	177
306. Svein Øystein Myhre, skiløypa i Ulvangsvegen, Mysusæter, (eph. dok. 416).....	177
307. Maria Aashild Enkerud, Øvjuhaugen, (ephorte dok. 417).....	178
308. Advokatfirmaet Thallaug, sommervei Mysusæter, (eph. dok. 418).....	178
309. O. Gunnar Flagstad, hyttetomter Raphamn, (ephorte dok. 419).....	179
310. Fylkesmannen i Oppland, (ephorte dok. 420).....	179
311. Kirsten Mellor, Mysusæter, (ephorte dok. 421).....	180
312. Oppland fylkeskommune, (ephorte dok. 422)	180

Innledning

Leseveiledning

Det ble varslet oppstart av planarbeidet og offentlig ettersyn av planprogrammet for kommuneplanens arealdel 15.10.2010, med frist for innspill 05.12.2010. Videre ble innspill fram til 01.03.2014 vurdert. Disse innspillene er i dette dokumentet nummert fra 1 til 44 (side 13 -28) og er ikke ytterligere kommentert i det følgende.

Kommuneplanen lå ute til første gangs høring i perioden 26.05.2014-23.09.2014. Innspillene fra denne høringsperioden er nummeret fra 45 til 172 (side 29 – 101). I samråd med formannskapet er innspill som kom inn etter høringsfristen også tatt med. Disse innspill er nummert fra 173 til 184 (side 102 – 109).

Kommuneplanen lå ute til 2. gangs høring i perioden 24.04.2015-05.06.2015. Innspillene fra denne høringsperioden er nummerert 185 til 257 (side 109-151). Innspill som har vært vurdert tidligere har henvisning til dette punktet i innspillsvurderingen.

Kommuneplanen lå ute til 3. gangs høring i perioden 18.03.2016-06.05.2016. Innspillene fra denne høringsperioden er nummerert 258 til 312 (side 152-180. Innspill som har vært vurdert tidligere har henvisning til dette punktet i innspillsvurderingen.

Innspillene er nummerert hovedsakelig kronologisk, i tillegg er det oppgitt ephorte nr., som er henvisning til kommunens saksbehandler system. Via kommunens hjemmeside kan de enkelte innspill identifiseres og leses i sin helhet.

Innspillene, slik disse er referert i dette dokument «*Innspill med vurderinger*» er en oppsummering av innsenders innspill. Innspillene er i all hovedsak vurdert og konkludert. Konklusjonene under de ulike innspillene i er et resultat av faglige vurderinger, drøftinger i formannskapet og konsekvensutredninger der dette er utført. For konsekvensutredningene henvises til dokumentet «Konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.» I de områdene som er konsekvensutredet er analysene avgjørende for om området er lagt inn i høringsdokumentet.

Innspill i forbindelse med varsel om oppstart

1. Mjøsen Skog på vegne av Trond Ellingsbø og Jan Skafløtten, mellom Kvernbru og Stålene, (eph. dok.1)

Grunneierne av gnr. 186 bnr. 14 og gnr. 187 bnr. 4 ønsker hyttebygging på arealet som ligger sør for veien mellom Kvernbru og Stålene i nærheten av ett oppdyrket område. Området er på ca. 120 dekar. Det er sommervei fram til område i dag, og en ser ikke for seg at det skal bli vintervei. Det er en hytte i nærheten av området i dag. Området ligger i tett bjørkeskog ca. 1 km fra seterområdet. De ønsker 30 nye hytter. Det er gode løyper og et godt stinett i området. Det er ikke tenkt strøm til området, det er tenkt utedo eller biologisk toalett og uten innlagt vann.

Vurderinger:

Det er en hytte i området i dag, ved å åpne området for hyttebygging innebærer det å åpne et nytt område for hyttebygging. Planområde ligger i nær tilknytning til et dyrkingsfelt på ca. 30 daa, ca. 1000 moh., LNF-område. Det meste av område er klassifisert som åpen jorddekt fastmark og skogsmark. Området ligger i tett bjørkeskog. Området er ikke registrert som aktuell dyrkingsjord. Det kan virke uheldig at planområde ligger i nær tilknytning til dyrkingsfeltet. Arealet nyttes til grasproduksjon. Økt trafikk i området vil lett kunne skape konflikter mellom tradisjonell jordbruksdrift og fritidsaktiviteter. Det er ikke registrert arkeologiske kulturminner eller rødlistearter i området. Planområdet ligger i beiteområde til Sjolja beitelag.

Konklusjon:

I Heidal mener en hyttebyggingen bør konsentreres til noen områder, innspillet er ikke lagt inn i høringsutkastet.

2. Mjøsen Skog BA på vegne av Arve Voll, Sundtjønnhaugen, (ephorte dok.2)

Grunneier av gnr. 181 bnr. 51, har arealet mellom hyttefeltene i Søre og Nordre Sundtjønnhaugen, området vil få innkjøring fra nord. I nærheten av området er det flere hytter og hyttefelt under utbygging. Det er ingen hytter i det påtenkte området i dag. Det er skissert mulighet for 6 nye hytter. Det kan bli vinterbrøytet med parkering ved den enkelte hytte. I området er det et godt løype og stinett. Kan vurdere strøm inn i området. Ellers er det tenkt utedo eller biologisk toalett og uten innlagt vann. Utbyggingen vil bli som en fortetting av eksisterende områder, og derfor i liten grad ta i bruk nye områder.

Vurderinger:

Med den foreslåtte utbyggingen av Sundtjønnhaugen vil søre og nordre Sundtjønnhaugen henge sammen, det innebærer at området til Voll er innenfor det foreslåtte utbyggingsområdet i Sundtjønnhaugen. Arealet består av uproduktiv skog. Det er tale om å knyte sammen to hyttefelt. Det er viktig at en utformer hytteområde på en måte som gjør at en ikke sperrer for at beitedyr fritt kan bevege seg gjennom beiteområdet.

Konklusjon:

Innspillet er innarbeidet til første gangs høring.

3. Mjøsen Skog BA på vegne av Einar Lyen, Stålene, (ephorte dok.3)

Grunneier av gnr. 182 bnr. 6, arealet ligger ved parkeringsplassen ved Stålene og er på ca. 70 dekar. I nærheten av området er det flere hytter og et hyttefelt under utbygging. Det er skissert mulighet for 12 nye hytter. Det vil bli vinterbrøytet vei og parkering ved den enkelte hytte. Det er et godt løype- og stinett i området. Kan vurdere strømforsyning i området. Det er tenkt utedo/biologisk toalett og uten innlagt vann. Denne utbyggingen vil bli som en fortetting av eksisterende områder.

Vurdering:

Det er ikke foreslått hytteområde på teigen til grunneier, fordi nye hytter i området er konsentrert til Sundtjønnhaugen. Planområdet ligger i skogsmark. Området ligger på ca. 950 moh, LNF-område. Området er ikke registrert som aktuell dyrkingsjord. Det er ikke registrert kulturminner eller rødlistearter i området. Området ligger ikke i direkte tilknytning til seterområde. Planområdet ligger i beiteområde til Sjolia beitelag. Nytt til beite for storfe og sau.

Konklusjon:

I Heidal bør hyttebygging konsentreres til noen områder, innspillet er ikke lagt inn til første gangs høring.

4. Willy Storødegård, Mugvatnet, (ephorte dok.4)

Ønsker å sette opp en fiskebu, uthus og båtnaust ved Mugvatnet. Han er tilkjent sameierett i området. Storødegård mener at for å forvalte fiskeretten er det nødvendig med en liten fiskebu og naust. Og byggene bør derfor vurderes som landbruksbygg som er nødvendig for å utnytte rettigheter som tilligger eiendommen.

Vurdering:

Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Område er konsekvensutredet og lagt inn i planen til første gangs høring som LNF- spredt fritidsbebyggelse.

5. Stein Tofte delingssøknad fiskebutomter ved Mæringsdalsvatnet, (ephorte dok.18)

Ønsker å fradele 7 fiskebuer, Midtbuene, ved Mæringsdalsvatnet for å rydde opp i eiendomsforholdene. Buene står på Bjølstad-teig, men er uten tomt. For å få klarlagt tomte- og eiendomsforhold til buene er det gjennomført en jordskiftesak som omfatter alle buene.

Vurdering:

En fradeling vil rydde opp i eiendomsforhold, og fiskebuene fremstår i dag som hytter. Innspillet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og fiskebuene er lagt inn som fritidsbebyggelse til første gangs høring.

6. Kjell Flagstad, hytter Raphamn, (ephorte dok.21)

Grunneier av gnr. 224 bnr. 6, eiendommen ligger ved Kvernhusbekken på Raphamn. Nordøstre del av eiendommen grenser til eksisterende hyttebebyggelse. Det er veiforbindelse langs med og delvis inne på eiendommen. Grunneier ønsker hyttebygging på eiendommen, det vil i praksis innebære en utvidelse av eksisterende hyttefelt, og ikke et nytt. Det innebærer at infrastruktur som vei, vann og avløp allerede er ført fram til området. Området er bratt skrånende skogsterreng.

Vurdering

Hytter i dette området innebærer en utvidelse av hytteområdet på Raphamn. Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse. Det ble lagt inn et område mot Kvernhusbekken med 7 hytter. Området er konsekvensutredet og lå inne i planen ved første og 2. gangs høring. Området ble tatt ut av kommuneplanen til 3. gangs høring etter at det ble gjort en helhetlig vurdering av tomtereserven på Raphamn.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet, og det er lagt inn til første gangs høring.

7. Per Heringstad, Rustputtene, (ephorte dok.26)

Har seterteig i Rustputtene som er godt egnet til hyttebygging. Det er godkjent reguleringsplan i 1996 for en del av teigen. Ønsker nå en større del av teigen til hyttebygging.

Vurdering:

I Rustputtene var det tre planer hver av grunneierne hadde sin plan. Heringstad sin reguleringsplan ble godkjent i 1996. I 2007 ble det vedtatt en felles plan for de tre grunneiere: Kruke, Heringstad og Steine. Fellesplanen ble laget for å få orden på veiadkomsten, det kom ikke noen nye hyttetomter.

Kruke 184/1 – 11 godkjente hyttetomter og 2 er bebygde.

185/1 Heringstad – 13 godkjente hyttetomter – 5 er bebygde (den nyeste er fra 2003)

180/5 Steine – 6 godkjente hyttetomter – 4 bebygde hyttetomter (det er gamle hytter).

Til sammen så er det $9 + 8 + 2 = 19$ ledige tomter i reguleringsplanen. Det gjør at rådmannen mener at det ikke bør legges flere tomter her. Dersom en skal vurdere flere hyttetomter i dette området bør noen av de allerede godkjente tomtene som ikke er bebygde tas ut av planen som hyttetomter. Området har vinterbrøytet vei.

Konklusjon:

Området er ikke innarbeidet, med bakgrunn i at det er mange ledige hyttetomter i dette området.

8. Joar Kristiansen, Heidal sentrum, (ephorte dok.30)

Grunneier av gnr. 182 bnr. 206, ønsker området med unntak av det som er regulert til friareal kan bli boligareal. Kommunen har tomtereserver i Heidal, men ikke i dette området som ligger i nærheten til Heidalstun. Grunneier mener videre utbygging av omsorgsleiligheter er aktuelt i Heidal, og mener dette arealet må være egnet. Alternativt ønsker grunneier det for å bygge leiligheter/hus for salg eller utleie.

Vurdering:

Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og innarbeidet til første gangs høring.

9. Arvid Randen, Solhjemsivegen, (ephorte dok.31)

Grunneier av gnr. 201 bnr. 8, har et areal i Solhjemsivegen, nedenfor vegen, det er boliger i området. Arealet er lite egnet jordbruksmessig, det består mest av «veaskog», det er noe morene- og søkk. Mulig med 3-5 tomter, eller et mindre leilighetskompleks. Privat vannforsyning grenser inntil, og det er enkelt med tilkomstveg.

Vurdering:

Sel kommune fikk i 2012 utført skredfarekartlegging på aktsomhetsnivå i utvalgte områder. Kartleggingen omfatter samtlige skredtyper. Kartleggingen er mer detaljert og bedre validert enn de landsdekkende aktsomhetskartene for snøskred og steinsprang. Ett av områdene som ble kartlagt var Solhjem. Resultatet av analysene viser at området er skredutsatt. Det foreslås derfor ikke ny bebyggelse i dette området.

Konklusjon:

Området er skredutsatt og innspillet er ikke innarbeidet til første gangs høring.

10. Liv Mari Harildstad, Heidal, (ephorte dok.32)

Grunneier av gnr. 184 bnr. 4, ønsker å fradele 2 områder, ett inn mot Nysæter og ett mot fjellet innenfor gården.

Vurdering:

Hyttebyggingen bør konsentreres til noen områder. Det foreligger ikke noen tenkt plassering av hyttene, bare et oversiktsflybilde over teigene.

Konklusjon:

I Heidal mener en at hyttebyggingen bør konsentreres til noen områder, innspillet er ikke innarbeidet i første gangs høring.

11. Peter Sandbu, masseuttak i Øvjuhaugen, (ephorte dok.33)

Grunneier av gnr. 313 bnr. 1, ønsker et areal for uttak av fjellmasse til oppknusing, i Øvjuhaugen. Arealet vil få adkomst til E6 via en eksisterende skogsveg. Området vil på grunn av skog bli lite synlig mot baksida og mot E6 vil det ikke bli synlig i det hele tatt. Det er ikke naboer i umiddelbar nærhet som vil bli berørt. Det er ikke tatt prøver av fjellet, så det er ikke klarlagt om fjellet er brukbart til formålet.

Vurdering:

Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet, og det er lagt inn ett område for råstoffutvinning ved Øvjuhagugen til første gangs høring.

12. Odd R. Kristiansen, Verkensbakkein, (ephorte dok.34)

Verkensbakken kan reguleres til bolig formål. Det er enkel tilgang til tomtene, det er lagt tilrette for dette formål når det gjelder vann og avløp. Tomtene ligger fint til, med god solgang og kort vei til Otta og alt som er der. Selsverket vil bli bundet sammen med byen og flere kanskje vil bosette seg på Selsverket.

Vurdering:

Det er lagt inn ett nytt område for boligbebyggelse i Verkensbakkein, som er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det er lagt inn ett område for boligbygging i Verkensbakkein til første gangs høring.

13. Mari Hagehaugen, Horgen, (ephorte dok.35)

Ønsker å fradele en tomt på 2 daa i sør-vestre hjørnet på setra på Horgen, til sin datter. Tomten ligger på det mest karrige området på feltet. Det er mange hytter i området. Tomten ligger i utkanten av det dyrkede arealet.

Vurdering:

Innspillet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og det er lagt inn en ny hyttetomt på Horgen til første gangs høring.

14. Allan Dahlberg, (ephorte dok.36)

Sel bør gjøre endringer i kommuneplanens arealdel slik at:

Seterjord, stort eller lite areal kan ses på som en resurs uten å koble det opp mot seterhus. Disse jordene kan være den ressursen som kan i nær eller fjernere tid vil bli tatt i bruk. Seterhusene må

frigis/fristilles slik at de kan åpnes for hyttebruk. Det må da bli på en slik måte at interessentene kan eie og derav påtar seg restaurering/vedlikehold/bruk.

Ang tomt, kan dette løses gjennom fradeling eller punkt feste. Dette kan gjøres og ivaretas av kommunal regulering via betingelser, slik at seterhusene får fortsatt et preg av seterhus. Den nye strukturen for gamle seterhus, bør ikke skape dissens mellom jordbrukeren og seterhuseieren. Disse ytterpunktene kan gjøres klar i en avtale ordning.

Effekter:

Man vil med dette få tilbake det folkelige liv på setrene. Seterhusene vil bli i varetatt, Jordene er fortsatt like disponible. Seterhusene vil stå som bedre vitner for tidligere seterdrift, enn at etterkommerne skal se dette via gamle murer/skorsteiner innhyllet i krattskog.

Vurdering:

Det er et viktig poeng Dahlberg peker på. Seterhusene bør kunne deles fra, men da i forbindelse med rasjonaliseringssaker, og der det ligger til rette for det, men ikke uten videre. For mange vil en landbrukseiendom med seter være mer attraktiv enn en uten seter. Det vil være viktig å se på problematikken, både i forhold til å ta vare på seterhusene, men og i forhold til å få nytta dyrkajorda/beitearealet. Det kan være aktuelt med ulike løsninger på ulike områder.

15. Gro Hølmo Haakenstad, (ephorte dok.37)

Ønsker et område til boligtomter, område er sentrumsnært. Rundt området er det flere eneboliger fra før. Kan bli et trivelig og attraktivt lite boligfelt med gode levekår og en av Ottas beste solganger sommerstid.

Foreslår Thoøya – som en idyllisk beliggende campingplass sentralt på Otta.

Vurdering:

Det aktuelle arealet som foreslås til boligområde består av fulldyrka jord, 12,7 daa. Det er etablert noen boliger i nærheten. Ut fra nasjonale og regionale føringer er det en målsetting å bruke minst mulig dyrkajord til andre formål enn matproduksjon. Jordstykket har ikke optimal arrondering, men er likevel velegna til jordbruksproduksjon.

Tho øya er en mulig reservevannkilde, en utbygging på Thoøya kan komme i konflikt med dette.

Konklusjon:

Områdene er ikke innarbeidet til første gangs høring.

16. Per Arvid Bragelien, Bråkålisetra, (ephorte dok.38)

Grunneier av gnr. 320 bnr.1, ønsker hyttefelt sør og nedenfor Bråkålisetra mot Nord-Fron grense. Arealet ligger på ca. 800 m.o.h. Det er et område med fin utsikt, stille og rolig, godt turterreng til Gråhø, Saukampen, Mukampen. I første omgang lavstandard hytter.

Vurdering:

Arealet består av lauvskog. Arealene er høytliggende og lite produktive. Det er ikke registrert beitelag i området. Det er uheldig å spre hyttebygging ut over mange områder i kommunen i forhold til for eksempel

beiteinteresser. Selv om beiteinteressene ikke gjør seg særlig gjeldende i dag er det viktig at en ikke åpner for mange områder for hyttebygging, noe som på sikt vil redusere LNF-kvalitetene.

Konklusjon:

I Heidal bør hyttebyggingen konsentreres til noen områder, området er ikke innarbeidet til første gangs høring.

17. Torgeir Steine, (ephorte dok.40)

Ønsker å utvide eksisterende hyttefelt, som er på 15 tomter, hvor 5 er solgt, 1 er søkt om fradeling. Adkomsten vil kunne skje etter veien som brukes i dag, med en forlengelse på 300-400 meter. Området er uproduktiv lauvskog.

Vurdering:

Grunneier oppgir at det er 10 tomter som ikke er bebygd, planen er fra 2002. En større del av tomtene bør bebygges før en vil vurdere å utvide området med flere tomter. Arealet består av skog med lav bonitet, lite produktive arealer i forhold til skogproduksjon. Det er allerede etablert hytter i området, slik at det ikke vil være helt uberørt område en tar i bruk.

Konklusjon:

Med bakgrunn i at det er mye ledige hyttetomter i området er ikke innspillet innarbeidet til første gangs høring.

18. Mjøsen Skogeierforening på vegne av Petter Faukstad og Frans Fuchs, Høgsetra, (ephorte dok.41)

Grunneierne av gnr. 194 bnr. 1,2 og gnr. 194 bnr. 5, ønsker hyttebygging på Høgsetra. Området vil bli i god avstand fra eksisterende setermiljø, hyttefeltet vil bli lite synlig fra seterområdet, og ha liten betydning for beitebruken i området. Grunneierne ønsker et område med inntil 40 hytter, arealet er på ca. 130 daa. Det er ikke tenkt strøm inn i området, vannforsyning skal sikres med boring og sommervei.

Vurdering:

Området ligg på drøyt 900 m.o.h. og består av vegetasjon som er typisk for dette høydelaget. Området ligger utenfor selve seterområdet. Det er knyttet beiteinteresser til området, og området må karakteriserast som et viktig beiteområde. Det aktuelle arealet er en del av Høgsetra beitelag. Det er lite hytter i området fra før. Ved å etablere hytter i nye områder avgrensar en muligheten for å utnytte området til tradisjonell landbruksdrift. Det knyter seg ofte problematik til å blande beiteinteresser og fritidsbebyggelse.

Konklusjon:

I Heidal bør hyttebyggingen konsentreres til noen områder, området er ikke innarbeidet til første gangs høring.

19. Bård Bårdløyken, Kvernbru, (ephorte dok.42)

Grunneier av gnr. 187 bnr. 7, ønsker å fradele 5 tomter på Kvernbru. Det vil bli bygd ny adkomst til tomtene.

Vurdering:

Det er allerede mange hytter i området. Etablering av flere hytter/ fortetting vil ha mindre innvirkning på landbruksinteressene i området. Innspillet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvensutredet og det er til første gangs høring lagt inn 5 tomter på Kvernbru.

20. Arne Magnussen, Luseter, (ephorte dok.43)

Har en tomt på 8 dekar på Luseter, hytta er oppført i det ene hjørnet av tomta. Magnussen ønsker å dele tomta i 4 tomter med ca. 2 dekar pr. tomt. Tomta grenser inntil Lusetervegen, noe som gir lett adkomst. Det er god byggegrunn og relativt flatt, svakt skrånende mot sør. Tomtene kan kobles til eksisterende vann og kloakk. Det foregår noe aktivitet i området i form av utbygging og nybygging i nærområdet. Ellers er det mye aktivitet for eksempel på Lemonsjøen. Vegetasjonen er i dag belastet ved beite av Highlandsfe, noe som hindrer ettervekst av skog, og vil ikke lide urimelig grunnet hyttebygging.

Vurdering:

Det er mulig å dele eksisterende tomt, og det vil innebære en fortetting av hytteområdet. Det er flere store hyttetomter i området. Eiendommen er nabo til en landbrukseiendom. Rådmannen mener det ikke bør legges opp til flere hytter så tett opp til en gård med aktiv jordbruksdrift.

Tomta er overført til nye eiere. Må evt. klareres med nye eiere.

Det er i planbeskrivelsen gjort en helhetlig vurdering av Luseterområdet.

Konklusjon:

Det er ikke lagt inn nye tomter til første gangs høring.

21. Svein Sæther, boliger i Øverbygda, (ephorte dok.47)

Grunneier av gnr. 189 bnr. 7, ønsker et område i Øverbygda til boligområde.

Vurdering:

Arealet består av skog og delvis gjengrodd beite. Det aktuelle arealet vil ut fra landbruksfaglige forhold være lite konfliktfyllt, da det er lite eller ingen jordbruksinteresser i nærheten. Området grenser inntil en godkjent boligtomt, vedtatt i kommunedelplan for Heidal i 2003, denne tomten er ubebygget. Det er konsekvensutredet en videreføring av boligtomten og en ny boligtomt i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det er til første gangs høring lagt inn to boligtomter.

Det er i kommuneplanen avsatt 3 tomter som LNF-spredd boligbebyggelse.

22. Ragnhild Bekkemellem, Heidal, (ephorte dok.49)

Grunneier av gnr. 185 bnr. 7, ønsker på nedsiden av Fylkesvei 440, langs Amundstadbekken ønsker et område avsatt til boliger. På oversiden av Fylkesveien ønsker Bekkemellem et område avsatt til hyttetomter.

Vurdering:

I kommunedelplan for Heidal, er arealet på oversiden av veien, avsatt som areal for 3 hytter. Arealet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Arealet på nedsiden av vegen er fulldyrka og utgjør en del av et større jordbruksområde. Det er uheldig å legge nye boligområder i nær tilknytning til større jordbruksområde. Det vil være påregnelig med drifts- og miljømessige ulemper. Det er ledige boligtomter i Bjølstadmo.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet, og det avsettes ikke areal til boliger på nedsiden av vegen til første gangs høring.

23. Tore Schjønberg, Raphamn, (ephorte dok.53)

Innsender representerer eierne av gnr. 238 bnr.1, Einar og Liv Lie. De ønsker:

Rett til å gjenreise hus på seteren på Raphamn. Gjenreise hus på de gamle tuftene.

Å få regulert tomter på området mellom veien og seterområdet. Schjønberg skriver det er vanskelig å forstå hvorfor dette området er reservert friareal. Områdets størrelse åpner for 2 hyttetomter. Kartes område betegnet med FB2 I er tildelt 12 tomter. Hva er begrunnelsen for at den vestlige delen av eiendommen til Lie ikke er blitt innlemmet i dette, og gjort det mulig med eksempelvis 2 tomter i tillegg til de 12.

Vurdering:

I kommunedelplan for Raphamn ligger det inne et område FB2- arealet er avsatt til 12 hytter/erverv. Området er regulert, men reguleringsplanen dekker ikke hele arealet som er avsatt i kommunedelplanen, men hele utbyggingsrammen på 12 hytter er brukt. Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse, område F04. I planen til første gangs høring er det på restarealet som ikke er regulert økt utbyggingsrammen med 3 hytter. Seterhus kan gjenreises som stedbunden næring, LNF, om det er behov. Hvis ikke må det tas inn som fritidsbebyggelse. (Søker har seter på Kampen.) Teigen består av skog og ligger ikke innenfor sauebeiteområde. Det grenser et større område med jordbruksinteresser til skogteigen. En bør være forsiktig med å bygge inne hele seterområdet med hytter.

Konklusjon:

En økning av utbyggingsrammen er konsekvensutredet og det er lagt inn 3 nye hyttetomter i planen til første gangs høring.

24. Kjell Hagen, Heidal, (ephorte dok.54)

Grunneier av gnr. 183 bnr.17, søker om fradeling av tomt for bygging av bolighus nord for den allerede fradelte tomten. Tomten som er godkjent er bratt og mye av tomten må brukes for å få fram vei, og det er mye vann i grunnen. Det blir et omfattende anleggsarbeid for å kunne benytte tomten til boligformål.

Vurderinger:

Arealet består av bratt fulldyrka jord (5,2 daa fulldyrka + 2,2 daa beite) som egner seg best som beitemark. Området ligger i det verdifulle kulturlandskapet i Heidal. Området er konsekvensutredet, i dokumentet konsekvensutredning og risiko og sårbarhetsanalyse, B09, konsekvensutredningen avdekket at arealet er skredutsatt og det har vært utglidninger i området.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet, og som følge av at område er skredutsatt og at det har vært utglidninger i området er det ikke lagt inn tomter til første gangs høring.

25. Helge Naarstad, Rondanevegen, (ephorte dok.58)

Grunneier av gnr. 230 bnr. 16, og 219 bnr. 25, har ett område som utgjør til sammen ca. 14 daa og har egen avkjøring fra Rondanevegen. Grunneier ønsker at arealet avsettes til bebyggelse enten som bolig eller hyttebygging.

Vurderinger:

Store deler av arealet ligger støyutsatt i gul støyzone i forhold til fylkesvegen. Planområdet ligger på Rustom, langs Rv 444 Rondanevegen, ca. 3 km fra avkjøring til E6. Arealet ligger i LNF-område. Det er gardsbruk i aktiv drift i området. Arealet er avmerket som skog av lav bonitet. Arealet har tidligere vært benyttet som jordbruksareal, men er i dag delvis tilvokst med skog. Arealet er brattlendt og blir i dag delvis nyttet som beiteareal for sau. Arealet er lite egnet som framtidig jordbruksareal. Planområde grenser inntil flere eiendommer.

Konklusjon:

Arealet er støyutsatt og er ikke lagt inn i kommuneplanen.

26. Synnøve Haugen, Sel (ephorte dok.59)

Grunneier av gnr. 277 bnr.1, ønsker å fradele en tomt til bygging av kårbolig/egen bolig, fordi datteren skal overta Haugen gård.

Kommentar:

Innspillet faller ut, har vært behandlet som enkeltsak.

27. Solveig Nymoen, Rondanevegen, (ephorte dok.60)

Grunneier av gnr. 230 bnr.2, ber om avklaring på om det i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel vil bli gitt tillatelse til å føre opp 4 hus avgrenset til areal 120 m² på gnr 230, bnr 2?

Subsidiært - kan eiendommen som tidligere har vært et småbruk, omreguleres til boligformål?

Vurderinger:

Eiendommen har tidligere vært et småbruk, og søker bor fast på eiendommen. Rådmannen er av den oppfatning at det er riktig å omregulere eiendommen til boligeiendom.

Eiendommen er et tidligere småbruk. Eiendommen er regulert til fritidsformål i kommunedelplan for Otta og er bebyggt. Ubebyggt areal er avmerket i kartet som skog av lav bonitet. Arealet er brattlendt og lite egnet til framtidig jordbruksformål.

Det vil være riktig å se hele området i sammenheng med tanke på omregulering til framtidig boligformål. Det bør derfor også omfatte de andre eiendommene som grenser inntil 230/2. Innspillet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse B07, og eiendommen er lagt inn i til første gangs høring som boligeiendom.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvensutredet og eiendommen er lagt inn i planen til første gangs høring.

28. Bård Bårdløyken, Øverbygda, (ephorte dok.62)

Grunneier av gnr. 186 bnr. 10, ønsker å få et areal i Øverbygda regulert til boligtomt/tomter, 1-4 tomter.

Vurdering:

Arealet består av skogsmark og grenser ikke til dyrkajord. Slik sett ligger det godt til rette for å etablere boliger i området. Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse, B05, og det er lagt inn et område med plass til 2 boligtomter.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og det er til første gangs høring lagt inne et område til 2 boligtomter.

29. Ceslovas Paplauska, Sundtjønnhaugen, (ephorte dok.63)

Grunneier av gnr. 181 bnr.53, ønsker å få et område avsatt til hytteområde, 10 tomter.

Vurdering:

Arealet består av uproduktiv lauvskog. Det er allerede etablert mange hytter/hyttetomter i området. Det er Sjolia sauesankerlag som slepper sau i området. Det er viktig å tilrettelegge for at beitenæringa fortsatt kan utøves i området.

Konklusjon:

En utvidelse av Sundtjønnhaugen slik som foreslått til første gangs høring innebærer at det er avsatt areal for nye hytter på teigen 181/53.

30. Aud Singstad, Liv Fuglum Sætre, Kari Fuglum og Dag Fuglum,

Mysusæter, (ephorte dok.65)

Grunneiere av gnr. 253 bnr. 22, eiendommen var opprinnelig på 26 mål. I 2007 ble det fradelt tre tomter som ble overført tre av barna. Resteieendommen på ca. 17 mål eies i dag av søkerne over. Søkerne henviser til at det i kommuneplanen for Sel angir at det er ønskelig med fortetting i eksisterende hytteområder og å være restriktiv med å åpne nye hytteområder. Eiendommen ligger inneklemt mellom andre hyttetomter i sentrumsområdet på Mysusæter. Med god tilkomst, kommunalt vann og avløpsnett på begge sider av tomteområdet. Søkerne skriver at en utbygging på tomtene vil styrke sentrumsfunksjonene på Mysusæter uten at man åpner for nye arealer for hyttebygging. Eksisterende infrastruktur kan benyttes. Grunneierne skriver at tomten ligger diskret til og eventuelle hytter vil i svært liten grad påvirke Mysusæters visuelle profil som setergrend. Det søkes om at eiendommen reguleres for hyttebebyggelse med inntil 5 tomer.

Vurdering:

Området ligger sentrumsnært, og vil innebære en fortetting på Mysusæter. Innspillet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse F10.

Konklusjon:

Området er lagt inn i planen til første gangs høring.

31. Åsåren Sameige v. Ole Aasaaren, (ephorte dok.67)

Åsåren Sameige foreslår et område på ca. 100 dekar som i dag er utmarksområde, reguleres til fritidseiendommer, det antydes 15 hyttetomter i området. Sameige er kjent med at framtidig hyttebygging i størst mulig grad vil finne sted vest for Lågen, området tilfredstiller det kriteriet. Sameige opplyser om at det i dag er helårsdrift av skiferforekomster i et tilstøtende område, med god tilgjengelighet til området sommer og vinter.

Vurdering:

Planområdet ligger på vestsida av fjellpartiet Skaret ned mot Høgsetertjernet. Planområdet grenser ned mot setervegen. Hyttefeltet ligger i Åsen Beitelag sitt område og nyttes til beite for storfe og sau. På kommuneplankartet er det avmerket område for framtidig råstoffuttak. Hyttefeltet ligger i utkanten av dette feltet og blir ikke direkte berørt. Seterveien blir nyttet til transport av skifer. På nord-østsiden av fjellpartiet Skaret ligger Høgseter felleseter. Setra er ikke i bruk, men arealene kan settes i stand og nyttes til slått og beite. Fellesetra grenser i sør inntil dyrkingsparsellene Dahlefjell.

Konklusjon:

Hyttebyggingen bør konsentreres til noen områder, området er ikke innarbeidet til første gangs høring.

32. Yngve Ystad, Skogbygda – Heidal, (ephorte dok.69)

Grunneier av gnr. 179 bnr.4, har fritidseiendom i Skogbygda, der det er brukt opp bebygd areal, og antall bygninger. Grunneier ønsker at det i arealplanen ses på om noen områder i kommunen

egner seg bedre enn andre for mindre streng regulering. Slik at antall bygninger og bebygd areal for fritidseiendommer økes.

Vurdering:

Ut fra et landbruksfaglig ståsted vil økning i bebygd areal ha mindre betydning. Landbruksinteressene blir i størst grad berørt når en avsetter et areal til bolig eller hytte. Det er av større betydning for landbruksinteressene hvorvidt arealet kan gjerdes inn eller ikke.

Konklusjon:

Antall bygninger blir det sett på i bestemmelsene til kommuneplanen.

33. Erik Juvshol, Selsvegen (ephorte dok.70)

Grunneier av gnr. 274 bnr. 24, eiendommen ligger langs Selsvegen på rettlinja etter at Nuvstad er passert på vei mot Sel fra Otta. Grunneier ønsker å regulere eiendommen til boligformål, og peker på at nærhet til vei, vann og kloakk gjør at arealet er godt egnet til bolig formål. Tiltak mot flom forutsettes gjennomført for å lage grunnen stabil og forutsigbar for boligbyggere.

Vurdering:

Arealet ligger flomutsatt for 20-500 års flommer.

Konklusjon:

Arealet ligger flomutsatt, og er ikke egnet for boliger. Innspillet er ikke lagt inn til første gangs høring.

34. Advokatfirmaet Thallaug på vegne av grunneier Tor Aamot gnr.319 bnr2, Heidal Rafting, Sjoa Rafting AS og GoRafting.no – Rafting Sjoa AS, (ephorte dok.71)

Det fremmes forslag om næringsutvikling rundt Aamotsmoen, hovedformålet er næringsutvikling tilknyttet turisme.

Vurdering:

Innspillet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Innspillet er lagt inn i til første gangs høring.

35. Jonas Øglænd, Lusæter, (ephorte dok.72)

Grunneier av gnr. 181 bnr. 332, har en ubebygd hyttetomt på til sammen 6,1 daa med veiforbindelse. For utvikling av tomten ønsker grunneier en utvikling av tomten som et sammenhengende tun med felles parkering, og ønsker å dele tomten i fire, med to tomter til hvert av barna.

36. Jonas Øglænd, Lusæter, (ephorte dok.86)

Grunneier av gnr. 181 bnr. 332, eiendommen er på til sammen 6,1 dekar med god veiforbindelse. Den grenser i nord og øst mot friareal. Grunneier ønsker utvikling av tomten som et sammenhengende tun med felles parkering. Ikke å benytte fysisk skille (f.eks. gjerde) for å markere tomtegrensene. Området nord var et våtmarksområde, som er blitt ødelagt. Grunneier finner det urimelig om denne ødeleggelsen skulle medføre begrensninger i utviklingen av hans eiendom pga. nærhet til dyrka mark. Grunneier skriver at en oppdeling av gnr. 181 bnr.332 ikke vil virke inn på landbruksaktiviteten i det tidligere våtmarksområde. Utviklingen vil gjøre det mulig for familien å bruke området som et felles ferieområde i fremtiden.

Vurdering:

Det er mulig å dele eksisterende tomt, og det vil innebære en fortetting av hytteområdet. Det er flere store hyttetomter i området. Eiendommen grenser inntil dyrka mark. Det bør ikke legges opp til flere hytter så tett opp til dyrka mark og aktiv landbruks drift. Det er i planbeskrivelsen gjort en helhetlig vurdering av Luseterområdet.

Konklusjon:

Det er ikke lagt inn nye hyttetomter til første gangs høring. .

37. Arne Jørgen Rønningen, Gråhaugen-Mysusæter (ephorte dok.75)

Rønningen ønsker utvidelse av område for fritidsbebyggelse i Gråhaugen på Mysusæter. Grunneier skriver en ekspansjon på Mysusæter må skje i retning Raphamn. De øverste tomtene på Gråhaugen ble plassert øverst i bjørkeskogbeltet for 30 år siden. I dag går skogen lenger opp. Terrenget er egnet. Ekspansjonen vil gi trafikkgrunnlag for tilknytning til eksisterende vei og kloakkledning. Grunneier foreslår en ekspansjon på nedsiden av skiløypa opp til 1000 moh., de øverste tomtene vil da ligge 60 høydemeter høyere enn de nåværende.

Vurdering:

Sentrumsområdet på Mysusæter bør fortettes og utnyttes optimalt før en tar i bruk nye områder. Det er og nødvendig å få en avklaring på rammen for ny hyttebebyggelse på Mysusæter jf. Regional plan for Rondane-Sølnkletten.

Konklusjon:

Innspillet er ikke lagt inn til første gangs høring.

38. Egil Svelstad, Sel, (ephorte dok.78)

Grunneier av gnr. 277 bnr. 5, bor på et lite småbruk på Sel. Ønsker å fradele bolig med tomt, og å bygge opp igjen en liten bolig på en gammel tomt, der det tidligere stod en gammel stue som ble revet.

Vurdering:

Søknaden vil bli behandlet som en enkeltsak.

39. Ingrid Løkken, Heidal, (ephorte dok.84)

Grunneier av gnr. 181 bnr. 366, eiendommen har formål næringsvirksomhet i kommunedelplan Heidal. Grunneier ønsker at det endres til blandingsformål, næring/bolig. Grunneier ønsker å fortsette virksomhet i «banken», men og interessert i å få bo der.

Vurdering:

Det å ta i bruk eksisterende næringsformål til annet formål, vil ikke stimulere næringsvirksomhet.

Konklusjon:

Ut i fra vurderingen er det ikke gjort endringer i arealformålet til første gangs høring.

40. Arne Jørgen Rønningen, (ephorte dok.85)

Grunneier har et areal på ca. 2,4 dekar sentralt på Mysuset, på utsiden av gjerdet til Skjennakvea, som ønskes avsatt til 2 hyttetomter. Hyttetomtene vil inngå i en sammenhengende rekke på nedsiden av seterkveene, ut mot bekken og fylkesvegen. Tomtene kan knyttes til vann og avløp, og vinterbrøytet vei. Grunneier skriver at det er en mangel på Mysuset på tomter med vinterbrøytet vei.

Vurdering:

Ut i fra estetiske hensyn og hensynet til friluftskorridorene bør en holde de intakte seterkveen åpne mot fylkesvegen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke lagt inn til første gangs høring.

41. Nordre Furusjøen Vel, (ephorte dok.87)

Nordre Furusjøen Vel støtter forslaget om at hver enkelt hytteeier selv kan bestemme hvor mange hus de ønsker å bygge innenfor utbyggingsrammen. Arealbestemmelsen for hytter i statsallmenningen er i dag på 60 og 80 m² avhengig av avstand til vassdrag, velforeningen foreslår et dette endret til 80 og 100 m². Kan fastsettes av kommunen, kommunen bør videreutvikle eksisterende hytteområder, økt krav til standard, en økning vil også være i samsvar med arealgrensen for seterhus.

Vurderinger:

Mye av bebyggelsen ligger i nærheten av vann og vassdrag, en økning i antall hus og kvadratmeter vil ytterligere privatisere strandsonen

Konklusjon:

Det er ikke gjort endringer i bestemmelsene til første gangs høring.

42. Erik Haarstad, Luseter, (ephorte dok.88)

Grunneier av gnr. 181 bnr. 180, eiendommen er på 45 dekar, det ønskes fradelt 4 hyttetomter, hver på ca. 1 dekar, og et fellesareal på ca. 6,2 da for adkomst, parkering, vann- og avløpshåndtering. Hyttene vil få adkomst fra eksisterende vei. Den foreslåtte fradelingen av hyttetomter ligger innenfor rammene gitt av jordskifteretten, særlig fordi adkomst, parkering og vann- og avløp ordnes på egen grunn. Tatt i betraktning eiendommens størrelse og at resteiendommen på over 30 da fortsatt vil være urørt natur, bør det kunne vurderes en høyere utnyttelse enn kun en hytte.

Vurdering:

Det er i planbeskrivelsen gjort en helhetlig vurdering av Luseterområdet.

Konklusjon:

Det er ikke lagt inn nye hyttetomter til første gangs høring.

43. Marit og Ola Aarnes, Høvringen, (ephorte dok.89)

Grunneiere av gnr. 269 bnr. 28, ønsker tomt som er skilt ut fra Fevolden i 1938 lagt inn i kommuneplanen.

Vurdering:

Grunneier ønsker en tomt som er fradelt, men som ikke ligger inne på kartene og ikke som hyttetomt verken i reguleringsplanen Østre Roa eller kommunedelplan Ula-Dovre grense. Grunneier har søkt om å bebygge tomten, dette er ikke i samsvar med arealplaner. Tomta er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvensutredet og lagt inn til første gangs høring.

44. Kai Ove Kleiven, Luseter, (ephorte dok.90)

Grunneier av gnr. 181 bnr. 85, ønsker at det blir satt av et areal på eiendommen til fortetting av området.

Vurderinger:

Området ligger på Luseter i enden av Lusetervegen. Det er i planbeskrivelsen gjort en helhetlig vurdering av Luseterområdet.

Konklusjon:

Det er ikke lagt inn nye hyttetomter til første gangs høring.

45. Tholia grunneigarlag v/ Rune Solhjem, (ephorte dok. 91)

Tholia grunneierlag ønsker at det utarbeides reguleringsplan for skiferdrifta på Pillarguri. Området har betydning som rekreasjonsområde og det er økende interesse for å nytte område som friluftsområde både sommer- og vinterstid.

Framtidig hyttebygging vil i stor grad vil bli kanalisert til vestsiden av Lågen. Det har derfor fra flere grunneiere blitt reist spørsmål om områder som i dag er båndlagt til framtidig råstoffutvinning, kunne vært utnyttet til hyttebygging/friluftsområder.

Grunneiere i området har reist spørsmål om hvilke rettigheter kommunen har til å båndlegge store områder for framtidig råstoffuttak. I kommunedelplan Otta er det skravert områder på strekningen Pillarguri/Thosetrene som viser nåværende område for råstoffutvinning/masseuttak og framtidig område for råstoffutvinning/masseuttak. Totalt dreier dette seg om områder på flere tusen daa. Dette er arealer som i større og mindre grad har vært benyttet sammenhengende i 150 år til uttak av skifer og kleber. Det er kartlagt fortsatt store skiferforekomster innen dette området. Grunneierne ber om at framtidige råstoffområder blir tatt ut av kommuneplanens arealdel og at skifer- og kleberdrift avgrenses innenfor nåværende områder for råstoffutvinning. I den grad det i framtiden kan bli aktuelt å utvide råstoffområde må dette vurderes opp mot verdien av annen aktivitet i område.

Vurderinger:

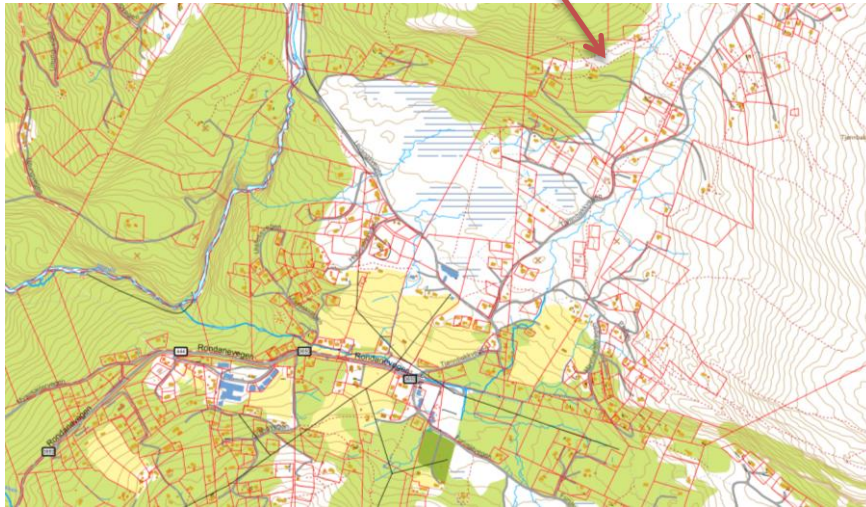
Skifer er en viktig naturressurs i kommunen. Kommuneplanen er en måte å sikre forekomsten i et langsiktig perspektiv. Det er vanskelig å fastsette konkret hvilke nye områder som er aktuelle for råstoffutvinning i tiden framover. Dette er avhengig av at det i området finnes ressurser av ønsket kvalitet, noe som er vanskelig å fastslå før grunnundersøkelser er foretatt. Når det tas i bruk framtidige områder skal området reguleres. Det er i høringsutkastet markert de råstoff områdene der det tas ut råstoff i dag, og framtidige områder er områder som kan bli aktuelle uttaksområder innenfor et tidsperspektiv på 10 -12 år. De store områdene som var lagt som framtidige råstoff områder i gjeldene kommunedelplan for Otta, er i utkast til arealplankart lagt inn med bestemmelses- sone, og det er i planbestemmelsene knyttet bestemmelser til områdene.

Konklusjon:

Reelt behov for nye områder for råstoffutvinning skal i større grad gjenspeiles i den nye kommuneplanens arealdel. Samtidig er det viktig å sikre forekomstene i et langsiktig perspektiv. Det er derfor foreslått å knytte bestemmelser til Pillarguri og Åsen området ut over det som er avmerket som råstoffområder, jmf. planbestemmelser og retningslinjer.

46. Møyfrid B. Husmo, Mysuseter, Mysusæter (ephorte dok. 92 og 98).

Grunneier av gnr. 251 bnr. 125, har en eiendom på 34 daa, som hun ønsker å skille fra to hyttetomter, på 2 til 4 mål på hver. Det er kort vei for tilkobling til vann og avløp og vei.



Vurdering:

Det er hytter i området i dag. Eiendommen ligger langs Tjønnbakkvegen. Arealet er klassifisert som uproduktiv skog og jorddekt fastmark. Arealet ligger i beiteområdet til Mysusæter/Kampen beitelag. Det er på Mysusæter mange ubebygde tomter. Området ligger utviklingssone i Rondane-Sølnkletten planen. Området er eksponert.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

47. Eva Bakkeberg, uttak av stein (ephorte dok.97)

Grunneier av gnr. 257 bnr. 1, ønsker å utnytte naturressursen på øvre Havn. Det er god murstein, og dette er ettertraktet vare. Tidligere vedtak på stedet har resultert i en god del uttak utført av innleid firma. Steinen på stedet har fin lys farge, med sjatteringer over i rosa og grønt. Stein ligger forholdsvis løst, i sedimenteringer.



Innspill med vurderinger – kommuneplanens arealdel

Vurdering:

Området ligger i søre del av Formolie, med adkomst via skogsvei fra Kampevegen. Det har vært tatt ut stein i området tidligere, ikke som brudd, men i mindre omfang langs eksisterende skogsvei. Det er skrinn skogsmark. Området ligger eksponert hvis det blir et større brudd, godt synlig fra Otta. Lys stein gjør uttaket svært synlig. Grunneier er bedt om ytterligere opplysninger om: uttaksvolum, antatt driftsperiode, avgrensning av uttaksområde, type stein og kvalitet.

Konklusjon:

Grunneier har ikke kunnet legge frem ytterligere opplysninger på nåværende tidspunkt og har som en følge av dette trukket sitt innspill.

48. Villy Tangen, styremedlem i Ulvangsvegen (ephorte dok.99)

Tangen mener det er viktig å få i gang arbeidet med skiløyper utenfor veiene i år. Tangen håper kommunen kan finne kr 200 000 i år, slik at det kan etableres skiløypen utenfor veien. Tangen skrivet at de står klar med dugnadsfolk som kan avskoge traseen, og mange vil bruke deler av ferien sin til det.

Vurdering:

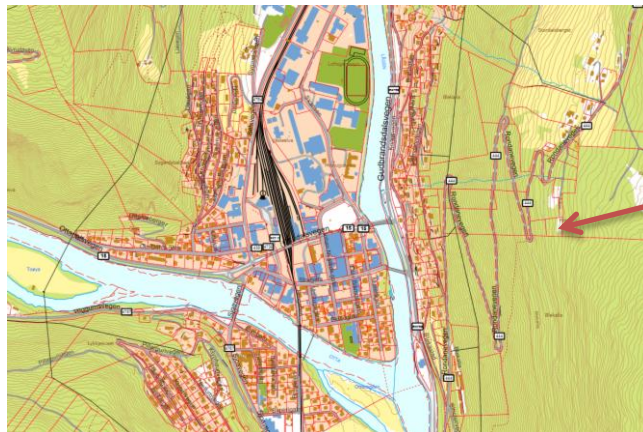
Arbeidet med trase for alternativ skiløype på Ulvangsvegen er igangsatt, traseen er omdiskutert. Det mangler forpliktende tillatelse til den alternative løypetraseen fra flere grunneiere.

Konklusjon:

Det må legges til grunn for arbeidet med evt. nye løypetraseer på Mysusæter at dette skjer gjennom et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene.

49. Arne Jørgen Rønningen på vegne av Irene Kleiven og Per Arne Berntsen, (ephorte dok.100)

Grunneierne av gnr. 230 bnr.19, og gnr. 219 bnr.39, ønsker eiendommen regulert til boligformål. Med hogging av skog vil dette bli attraktive vestvendte tomter med fin utsikt og lang solgang. Eiendommen har tidligere vært minkfarm. Virksomheten er nedlagt for lenge siden, og anlegget revet.



Innspill med vurderinger – kommuneplanens arealdel

Vurdering:

Området ligger i vedtatt kommunedelplan for Otta avsatt til hytter. Området ligger utenfor området som er støytsatt. Området er konsekvensutredet i dokument konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet, og er innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

50. Ingebreth D. Sandbu, styreleder Furusjøvegen SA, (ephorte dok. 101)

Skitraseen som går langs Ulvängen er en del av den interkommunale Troll løypen. Planen som ligg for grunn for ny trase og bro, har kommunen fått utarbeidet planene av to oppsittere i Ulvang vegen. Verdien anslås til kr 80 000.

Det er interesse for dugnadsarbeid for å felle trærne langs den nye trassen. Entreprenør kan lage 6 meter bredde på trassen fra Loftsgård til kryssing av vegen opp til Berget hytteområde. Entreprenør anslår en kostnad på ca. 150 000 kr. En bevilgning på Kr 200 000 vil gi mulighet til å tilføre bark som underlag i traseen. Den vil da kunne brukes like tidlig som på grusvei.

For å få bygget broen kan en søke tippemidler/friluftsmidler neste år. En eventuell bevilgning til å bygge traseen i år, vil da gå inn som den kommunale egenandelen en trenger for å få utløst finansiering til bro via tippemidler/friluftsmidler neste år, i og med at det er en del av hele Trollløypen. Håper at en slik bevilgning kan bli gitt, da en da kan ferdigstille traseen vekk fra veien i år. Det vil være ett skritt i riktig retning for å få i gang utvikling på Mysusæter til det beste for allmennheten, hytte eier og næringsliv.

Vurdering:

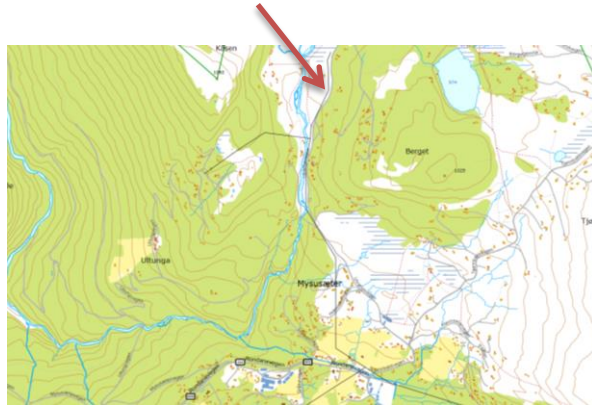
Arbeidet med trase for alternativ skiløype på Ulvangsvegen er igangsatt, og Sel kommunestyre har vedtatt å forskuttere tilskudd til omlegging av Troll-løypa forutsatt en omforent løsning på løypetrase mellom veilag, løypelag og berørte grunneiere. Vilåret for tilskudd er ikke oppfylt slik saken står nå, det mangler tillatelse fra flere berørte grunneiere og det fremgår av innspillene i høringsrunden at løsningen ikke er omforent. Det ble søkt om spillemidler for omlegging av løype og ny bru over Ula vinteren 2014/2015, søknaden er trukket pga. manglende tillatelse fra flere berørte grunneiere, eierskap til prosjektet etc.

Konklusjon:

Det må legges til grunn for det videre arbeidet med evt. nye løypetraseer på Mysusæter at dette skjer gjennom et mer forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene.

51. Harald Fagereng, Ulvangsvegen på Mysuseter, (ephorte dok. 105)

Grunneier av gnr. 252, bnr 15, Ulvangsvegen 166 på Mysusæter, ønsker å skille ut en del av eiendommen som er på ca. 16 dekar, til fritidsbolig for ett av barna. Foreslått utskilt eiendom er på ca. 3 dekar. Den ligger i et område med tilrettelagt infrastruktur. På eiendommen bør en hytte kunne utformes og bygges slik at den ligger godt i terrenget og vest for eksisterende strømledning. Det er god byggegrunn, relativt flatt terreng, svakt skrånende mot vest/nord.



Vurdering:

Ingen kjente biologisk mangfold registreringer. Arealet er klassifisert som jorddekt fastmark. Arealet ligg i beiteområdet til Mysusæter/Kampen beitelag. Det er hytter i området i dag. Eiendommen ligger innover Ulvangsvegen. På Mysusæter er det ca. 100 godkjente ubebygde hyttetomter, og flere av disse er langs Ulvangsvegen. Eiendommen grenser til Ula, en ønsker å holde en åpen landskapskorridor langs Ula og innover mot fjellene når en kommer innover Ulvangsvegen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn..

52. Maria Radejko, oppretting av hytteeiendom på Høvringen, (ephorte dok. 108)

Grunneier av gnr.270 bnr.95. og gnr.261 bnr. 62. opplyser om at eiendommen har vært registrert feil og dette ble i 2010 rettet opp. Utkast til kommuneplan har ikke fått med denne opprettingen.

Konklusjon:

Feilen er rettet opp i høringsdokumentet til 2. gangs offentlig ettersyn.

53. Arne Jørgen Rønningen, hyttetomter fortetting i Mysusæter sentrum, (ephorte dok. 109)

Grunneier gnr. 252 bnr.1, har kommet med innspillet til varsel om oppstart, dokument nr. 37 og 40.

Grunneier ønsker:

- Utvidelse av hyttefelt i Gråhaugen, 12-15 tomter.
- 2 tomter i sentrum, en fortetting i eksisterende hytterekke på nedsiden av seterkveene. Grunneier mener argumentasjonen for avvisning av dette forslaget fremstår som feilaktig: «Ut ifra estetiske hensyn og hensynet til friluftskorridorene bør en holde de intakte seterkveene åpne mot fylkesvegen».

Vurdering:

Gråhaugen ligger utenfor planområdet til den regionale planen Rondane-Sølnkletten, området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse.

Innspillet om to hyttetomter i Mysusæter sentrum er vurdert i forbindelse med reguleringsplanen for Mysusæter sentrum, og ble ikke lagt inn i reguleringsplanen. Hytter i dette området er ikke i tråd med prinsippene om å ta vare på verdifull grønnstruktur og kulturlandskapskvaliteter. Området har verdifulle trekk og tett bebyggelse vil ha en uheldig påvirkning på landskapet.

Konklusjon:

En utvidelse av hyttebebyggelsen i Gråhaugen er konsekvensutredet, og det er lagt inn et område for hyttebygging til 2. gangs offentlig.

Innspillet om 2 hyttetomter i Mysusæter sentrum er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

54. Arne Jørgen Rønningen, foreslåtte tomter Bautz-Holter og Fuglum på Mysusæter, (eph. dok. 110)

Fradeling av hyttetomt fra gnr. 221 bnr. 10, Erik Bautz-Holter. I 2004 fikk Bautz-Holter fradelt 2 hyttetomter. Ved bygging av privat kloakkledning fra Ultunga har Sel kommune inngått avtale om å gi Bautz-Holter ytterligere en tomt. Bautz-Holter skal altså ha en tomt i godtgjørelse for at det legges en privat ledning over hans tomt.

Fradeling av hyttetomter fra nr. 253 bnr.22, 93 og 21 – tilhørende Fuglum, Kampesæter-Michelsen og Amlie. Fuglum eier av gnr. 253 bnr. 22 har fremmet forslag til kommuneplanen. Kommunen har nå gått inn for at ytterligere 5 tomter skal fradeles Fuglums hyttetomt. I tillegg har Sel kommune på eget initiativ innregulert 10 nye hyttetomter hos eiere av nabohytter uten at disse har søkt. Sel kommune hadde all mulighet til å vurdere fortetting hos lokale grunneiere før de initierer storstilt deling av eksisterende tomter. Sel kommune har da fordelt hele «tomtekvoten» fra Rondane-Sølnkletten planen til utenbygds hytteeiere som skal utparsellere sine hyttetomter. Størrelsen på denne kvoten benyttes derimot som argument mot at lokale grunneiere skal få godkjent tomter.

Vurdering:

Kommunen vil oppfylle sin del av avtalen med Bautz-Holter knyttet til vann- og avløpsledning til Ultunga, derfor er denne tomten lagt inn i høringsdokumentet. Avtalen er omstridt og bryter med de generelle prinsipper som er gjort gjeldene for andre grunneiere på Mysusæter, noe som er uheldig.

Området Fuglum, Kampesæter-Michelsen, Amlie fremstår som en naturlig fortetting, sett ut i fra veger, løyper, vann og avløp og estetiske hensyn og er ut i fra det lagt inn i høringsutkastet.

Konklusjon:

Tomten til Bautz-Holter og området Fuglum, Kampesæter-Michelsen og Amlie er innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

55. Arne Jørgen Rønningen, generelt, (ephorte dok. 111)

- Måssåbuene ved Indretjønn på Tjønnbakken. Dette området er i gjeldende reguleringsplan for Mysusetter (1988) regulert til «Spesialområde - Bevaring av bygninger». Dette gjenfinnes ikke på temakartet.
- Reiret - er ikke avmerket.
- Heillbrue i Kampen er ikke avmerket.
- Fra Grønlibekken og forbi Kampesetrene er det rester av et vannings anlegg som ble påbegynt bygget i ukjent tid.

Soner med særlig angitt hensyn-bevaring naturmiljø:

Kvitskiuprestene er trolig allerede godt beskyttet selv om det ikke fremkommer av kommuneplanen.

Rondhaugein i Kampen.

Ved siden av Kvistskiupresten er Rondhaugein det mest spesielle og bevaringsverdige naturmiljøet i Sel. Det spesielle naturminnet Rondhaugein er truet.

Inngjerding forutsetter de beiteberettigedes tillatelse. De utførte inngjerdingene er i strid med reguleringsplanens § 5. I differensiert byggesoner på 80 m² og 100 m² på Mysusetter bør det være forbud mot inngjerding. Sonene er i snaufjellet, og inngjerding er ekstra synlig og hemmende for fri ferdsel. I skogbevokste soner kan det tillates max 50 m² inngjerding. Alternativt tillates inngjerding mellom nærmeste hjørner der det er flere bygninger. Fri ferdsel i utmark er et av de viktigste allmenne goder i Norge. Denne må forsvares mot unødvendig og skjæmmende inngjerding.

Mer en tre bygninger på en tomt, når byggeareal fordeles på flere bygg blir enkeltbyggene mindre og mer terrengtilpasset. Det er ingen grunn til å begrense antall bygg når max areal er begrenset. Det er derimot gode grunner for å kreve at byggene plasseres i tunform for å gå inn i terrenget, og ikke i lang rekke ved siden av hverandre.

Vurdering:

Temakartet for kulturminner tar utgangspunkt i de formelt vedtatte kulturminner, her er ikke Rundhaugein og Reiret avmerket. Rådmannen innstiller på at både Rundhaugein og Reiret skal avsettes som hensynssoner på arealplankartet med tilhørende bestemmelser.

Formannskapet har ved første gangs høring bedt om innspill på spørsmålet om inngjerding av hyttetomter. Det har ikke kommet mange innspill knyttet til dette spørsmålet og rådmann ser på prinsipielt grunnlag ikke noe behov for å regulere slike privatrettslige forhold for på den måten å gjøre kommunen til en part i slike spørsmål.

Konklusjon:

Rundhaugein og Reiret er innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn som hensynssoner med tilhørende bestemmelser.

Rådmannen fastholder sitt tidligere standpunkt om ikke å innarbeide gjerdebestemmelser i tilknytning til kommuneplanens arealdel. Når det gjelder antall bygninger pr. tomt er dette i hovedsak tatt ut av forslaget til bestemmelser og retningslinjer som legges ut til 2.gangs offentlig ettersyn.

56. Arne Jørgen Rønningen, vinterbrøyting, (ephorte dok. 112)

- Sel kan ikke fortsette å nekte brøyting til hytter for å beskytte scooterkjøring.
- Næringsmessig vil vinterbrøyting av de samme veiene ha minst like stor næringsbetydning.
- Vinterbrøyting fører til høyere bruksfrekvens av hyttene og økt lokal etterspørsel etter varer og tjenester. Ny E6 gir nye muligheter for økt bruk. Skal Sel øke næringsnyttene av alle kommunens hytter må man også tilrettelegge for økt bruk vinterstid med vinterbrøyting.
- Vintertrafikk til hytter er mindre intens enn sommer-trafikken. Vinterstid kjører folk til hytta med fullastet bil med handel. Går skiturer fra hytta, og lar bilen stå parkert til avreise.
- Vinterbrøyting bør tillates i den utstrekning den ikke kommer i konflikt med større gjennomgående skiløyper - f.eks. Tjønnbakken. Eventuelle ulemper av vinterbrøytet veg i hytteområder uten gjennomfartsløyper rammer kun de som selv benytter vegen vinterstid.
- Erfaringsmessig har man sett at krysning mellom veg og skiløype er uproblematisk der terrenget er flatt og oversiktlig. Brøytekanter må fjernes og snø legges igjen i vegbanen i krysningspunkter. Selv hovedkrysningen ved Gjetsiden parkering er uproblematisk.

Ønsker at Havnsetervegen kan brøytes lenger enn til Moseter og Havnseter da dette ikke er i konflikt med skiløyper.

Vurdering:

Rådmannen vil innledningsvis peke på at hytteturismen er viktig for Sel kommune, og økt bruk bidrar til økt lokal verdiskapning. Samtidig er Mysusæter unikt som utfartsområde for både tilreisende og lokalbefolkningen. Fra sentrum går det et godt etablert løypenett i ulike retninger, og det er viktig å beholde sentrum som et felles utgangspunkt for parkering og løypenett. Alle er interessert i gode skiløyper, og i stor grad er spørsmålet om brøyting også blitt et spørsmål om alternative traseer for nye skiløyper.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt for det videre arbeidet. I første høringsrunde er det avdekket store interessemotsetninger som kun kan løses gjennom dialog og samarbeid. Kommunen vil initiere et møte mellom de ovennevnte parter i løpet av våren 2015.

57. Reidun E. Hansen, utnyttelsesgrad i Harildstadmoen, (eph. dok. 113)

Utnyttelsesgraden på de nye kommunale boligtomtene i Harildstadmoen i Heidal, er på kun 20 %, noe som er veldig lite i forhold til at det er flate tomter. Dette er en ulempe i forhold til hvordan de som kjøper tomt der ønsker å bruke den. Hansen ønsker at dette endres.

Vurdering:

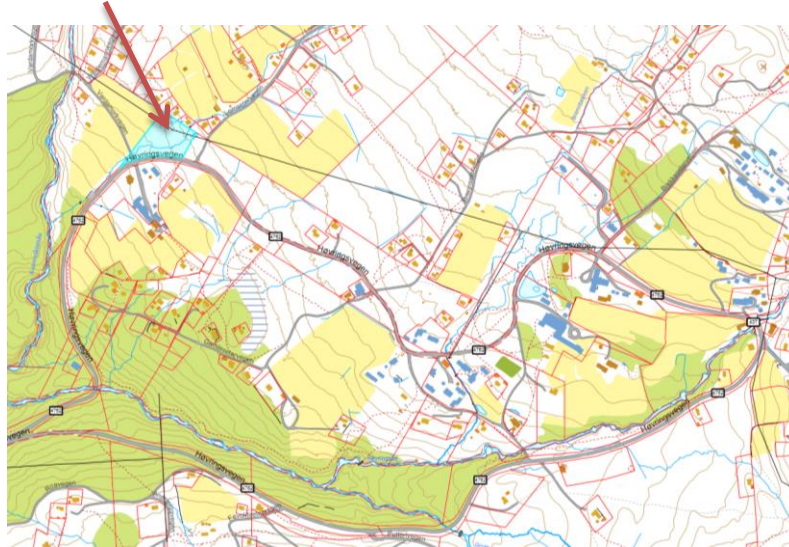
Det er gode argumenter for å øke utnyttelsesgraden særlig i sentrale sentrumsområder.

Konklusjon:

Utnyttelsesgraden i Harildstadmoen økes til 30 % og vil gi samme tomteutnyttelse som i Bjølstadmo II. Det er innarbeidet i forslag til planbestemmelser og retningslinjer.

58. Arne Hovengen, Øigardseter Fjellstue AS, Høvringen, (ephorte dok. 114)

Øigardseter Fjellstue A/S gnr. 276 bnr. 94, ønsker at arealet nord for fylkesvegen gnr. 276 bnr. 21, reguleres til forretningsformål. Reiselivsnæringen i Høvringen-området er i en bølgedal og næringen må omstilles til andre driftsformer som baserer seg mer på selvhushold i leiligheter og hytter. Grunneier mener arealet egner seg godt til forretningsformål.



Vurdering:

Øigardseter Fjellstue A/S ønsker utleiehytter på andre siden av fylkesvegen i forhold til Øigardseter Fjellstue A/S. Det går i dag to skiløyper over arealet, en bekk renner gjennom området, en liten sti og luftledning for høyspent. Dette gjør at arealet ikke framstår som ideelt for det omsøkte formålet, to-sidig virksomhet i forhold til fylkesvegen på Høvringen er også et forhold som er påpekt som negativ ved tidligere vurderinger av området til alternativt formål.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

59. Nordre Furusjøen Vel, areal og ant. bygg i Sel og Nordre Kolloen Statsallmenning, (eph. dok. 115)

Nordre Furusjøen Vel støtter forslaget om utvidede arealgrenser for bygg innenfor Sel og Nordre Kolloen Statsallmenning, men foreslår at det må kunne fordeles på mer enn to bygg. Det vil være bedre mulighet for god terrengtilpasning når utbyggingsareal kan fordeles på flere mindre hus. En del av Statsallmenningen ligger innenfor det som betegnes som en utviklingssone i plansammenheng. Det betyr at det skal kunne skje en viss videre utbygging. Det vil være av betydning for det lokale næringsliv at det legges til rette for en viss utvikling innen

Statsallmenningen, da store deler av arealet på østsiden av dalføret i Sel kommune forøvrig er pålagt store begrensninger.

Vurdering:

Mye av bebyggelsen på statens grunn ligger nærme vassdrag, og en del ligger på tilnærmet snauffjell. Hyttene ligger på tomtefester uten definerte grenser, og å utvide til tre bygg vil utvide tomtefestets reelle avgrensning, langs vassdrag vil ytterligere bebyggelse bidra til ytterligere privatisering av sonene mot vassdrag og kunne få estetisk negative konsekvenser. Det er i midlertid et poeng å samordne bestemmelsen for de ulike områdene i kommunen slik at disse fremstår som mer enhetlige.

Konklusjon:

I Sel og Nordre Kolloen statsallmenning er arealgrensene og antall bygg foreslått endret. Det er ulike bestemmelser til fritidsbebyggelse innenfor og utenfor byggeforbudssona langs vann og vassdrag, samt for seterbebyggelse.

De ulike forslag til bestemmelser fremgår av høringsutkast til 2.gangs offentlig ettersyn i dokumentet «Bestemmelser og retningslinjer»

60. Allan Dahlberg, fradeling av seterhus, (ephorte dok. 116)

Grunneier har kommet med innspillet til varsel om oppstart, punkt 14.

Innspill til punktet om fradeling av seterhus:

- Åpne for salg av disse eiendommene
- Når ingen kan bo og drive, er det bedre at det blir restaurert og et feriested.

Vurdering:

Skal seterhusene kunne deles fra, bør det skje i forbindelse med rasjonaliseringssaker, og der det ligger til rette for det, men ikke uten videre. For mange vil en landbrukseieendom med seter være mer attraktiv enn en uten seter. Det vil være viktig å se på problematikken, både i forhold til å ta vare på seterhusene, men og i forhold til å få nytta dyrkajorda/beitearealet. Det kan være aktuelt med ulike løsninger på ulike områder.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn .

61. Statskog, areal og bygninger på setre, (ephorte dok. 117)

Setre i statsallmenninger er rettighetssetre og utnyttelsen av setra skal skje etter et jordbruksmessig behov som fjellstyret skal vurdere i hvert enkelt tilfelle. Statskog mener derfor at det ikke bør settes areal/antalls begrensninger på seterhus da dette vil kunne endre seg med tida og tilhøva, fjelloven og seterforskriften regulerer dette. På setre som ikke er i bruk, men ikke falt i det fri er det Statskog som fatter beslutning om areal og antall seterhus etter uttalelse fra fjellstyret. Statskog skriver at de så langt har ført en streng praksis med hensyn til utvidelse både av areal og antall hus på setre, noe de akter å fortsette med. Statskog sitt forslag er at det tas inn i bestemmelsene at alle saker som berører hus på rettighetssetre og andre rettighetsbaserte hus i statsallmenningen (jakt/fiske/mose og tilsynsbuer) skal oversendes fjellstyret og Statskog for behandling etter fjellov og seterforskrifter før de ev. behandles etter plan- og bygningsloven.

Vurdering:

Tas inn som retningslinje i bestemmelsene i høringsutkastet. Utgangspunktet for bygging på setrene er at det må ligge til grunn en landbruksfaglig vurdering knyttet til behov.

Konklusjon:

Det er i høringsutkast til bestemmelser og retningslinjer tatt inn som retningslinje at det på hver enkelt seter, etter en landbruksfaglig vurdering, kan bygges inntil to bygg som seterstue.

62. Sel fjellstyre, antall bygninger, areal, inngjerding, brøyting, (eph. dok. 117)

Sel fjellstyre mener det bør vurderes å tillate inntil 3 bygg på hvert feste.

Sel fjellstyre er enig i forslaget som var på høring - om areal og antall bygninger på setre i Sel og Nordre Kolloen statsallmenninger.

Sel fjellstyre mener det ikke skal tillates å inngjerde hytter på statsallmenning. Allmennheten skal kunne utfolde seg med ulike aktiviteter, uten å føle seg uvelkommen fordi området blir for privatisert.

Sel fjellstyre mener at brøyting på statsallmenningene i Sel, med spredt hyttebebyggelse, ikke bør tillates.

Generelt bør Sel kommune ha en overordnet plan, hvor en ser for seg spørsmålet om brøyting opp mot allmenhetens bruk og områdene sårbarhet.

Vurdering:

Mye av bebyggelsen på statens grunn ligger nærme vassdrag, og en del ligger på tilnærmet snauffjell. Hyttene ligger på tomtefester uten definerte grenser, og å utvide til tre bygg vil utvide området rundt hyttene, samtidig kan det være lettere å tilpasse tre bygg terrenget enn to større bygg.

Formannskapet har ved første gangs høring bedt om innspill på spørsmålet om inngjerding av hyttetomter. Det har ikke kommet mange innspill knyttet til dette spørsmålet og rådmann ser på prinsipielt grunnlag ikke noe behov for å regulere slike privatrettslige forhold for på den måten å gjøre kommunen til en part i slike spørsmål.

Rådmannen slutter seg til fjellstyrets innspill mht. en samlet konsekvensutredning av spørsmål knyttet til brøyting, hver enkelt sak må vurderes særskilt.

Konklusjon:

I Sel og Nordre Kolloen statsallmenning er arealgrensen hevet og antall bygg er i endret til 3, dette er gjort i dokumentet høringsutkast til bestemmelser og retningslinjer. I høringsutkastet er det i planbestemmelser og retningslinjer tatt inn krav til en landbruksfaglig vurdering på setre.

63. Siri og Kjell Almås, hyttetomter i Sundtjønnaugen, (ephorte dok. 118)

Grunneier av Skogly gnr. 181 bnr.44 og 48 i Murudalen, ønsker å fraskille hyttetomter i den øverste delen av skogteigen opp mot Sundtjønnaugvegen, 2-3 tomter på ca. ett mål hver. Det er ønskelig at kommunen deltar i utbyggingen av infrastrukturen i hytteområdene på Sundtjønnaugen. Grunneier ønsker vinterbrøyting av veien opp til Stålene og Sundtjønnaugen.

Vurdering:

Det er i kommuneplanen foreslått en utvidelse av hytteområde på Sundtjønnaugen, som innebærer at det er avsatt areal til nye hytter på teigen 181/44.

Konklusjon:

Innspillet er innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

64. Sjoa Raftingsenter Varphaugen v/Ola Enkerud, masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 119)

Det er i planutkastet som var på førstegangshøring foreslått et område på 18 daa til masseuttak inntil Sjoa Raftingseter (gnr. 311 bnr.1). Dersom det blir masseuttak i Øvjuhaugen må Sjoa Raftingsenter legge ned virksomheten.

Vurdering:

Grunneier av Øvjuhaugen har kommet med innspill som innebærer et mye større areal avsatt til masseuttak. Området til råstoffområdet i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse. I konsekvensutredningen er det blitt sett på det biologiske mangfoldet i området. Det ble avdekket en naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsutkastet.

Konklusjon:

Det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

65. Yngve Ystad, Skogbygda i Heidal, (ephorte dok. 120)

Grunneier har kommet med innspillet til varsel om oppstart, punkt 32.

Grunneier av gnr. 179 bnr. 31, har hytte i Skogbygda i Heidal, i et LNF-område. Grunneier skriver at han har forståelse for at i typiske hytteområder der hyttene ligger relativt tett, godt synlig for hverandre, må det være begrensinger vedrørende størrelse, antall bygg, høyde, takvinkler, fargevalg etc. I andre områder der bebyggelsen ligger mer spredt burde det være større åpning for andre byggregler, for eksempel flere bygg, større areal.

Vurderinger:

Kommunen ønsker å ha mest mulig like bestemmelser for hytter utenfor regulerte områder i kommunen.

Konklusjon:

Det er i høringsutkastet til planbestemmelser og retningslinjer tatt ut bestemmelsen om maks antall bygg på fritidseiendommer.

66. Vinstra Flis og Naturstein AS, Heidal, (ephorte dok. 121)

Grunneier har kommet med innspillet til varsel om oppstart, jmf. punkt 8.

Grunneier av gnr. 182 bnr. 206, ønsker at friarealet på østsiden reduseres ned til 10 meter.



Vurdering:

Området er konsekvensutredet og lå inne i planen på førstegangs høring. Grunneier ønsker nå en reduisering av friarealet. Friarealet er viktig for det går en sti gjennom området, og det er en buffer mellom eksisterende boliger og nye boliger. Ved å redusere bredden på grønnstrukturen fra 18m til 10 m vil det fortsatt være mulig for folk å gå gjennom området, og det vil være en grønnstruktur mellom boligene. Innspillet er konsekvensutredet, i dokument konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse, ved at tidligere konsekvensutredning for området er endret.

Konklusjon:

Innspillet er innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

67. Åsåren sameige, fritidsbebyggelse i Åsåren sameige, (ephorte dok. 122)

Sameige kom med innspill til varsel om oppstart, punkt 31.

Åsåren sameige gnr. 337 bnr.1, viser til tidligere innspill. I dag er det ingen av medlemmene i Åsen beitelag som benytter det planlagte området til beitebruk. Fellesetra ble nedlagt for ca. 25 år siden. Råstoffområde ligger i god avstand. I Dahlefjell er det etablert fritidsbebyggelse. Landbruksrelatert utnyttelse har ingen økonomisk betydning lengre, sameie ser derfor etter nye muligheter og vurderer fritidsbebyggelse som et alternativ. Området ligger «vest for Lågen».

Vurdering:

Åsårasen framstår som et råstoff-, landbruk-, beite-område, med et fåtall hytter. Hytter i dette området innebærer at en åpner et helt nytt område for fritidsbebyggelse. På bakgrunn av det store antall ledige hyttetomter som er registret i ulike deler av kommunen vurderes det ikke som hensiktsmessig i et langsiktig perspektiv å åpne opp for ytterligere hyttebygging i området.

Konklusjon:

Området er ikke lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

68. Erik Bautz-Holter, hyttetomt Mysusæter, (ephorte dok. 123)

Grunneier av gnr. 221 bnr.10, er fornøyd med at kommunen innarbeider en tomt som kommunen tidligere har lovet. Det gjør at kommunen fremstår som en solid og troverdig partner i samarbeid med grunneiere om utbygging.

Vurdering:

Det foreslås ingen endringer i denne tomten i forhold til det som ble innarbeidet til 1.gangs offentlig ettersyn.

Konklusjon:

I høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn er det fremdeles innarbeidet en tomt på gnr. 221 bnr.10.

69. Henrik Sandbu, masseuttak Øvjuhaugen, Varphaugen, (eph. dok. 124)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 11.

Grunneier av gnr. 313 bnr.1, endrer etter kontakt med entreprenør sitt tidligere innspill i Øvjuhaugen til å omfatte totalt 193 daa. Det er foretatt grunnboringer i hele området ned til 20 m dybde, og bergarten er lys, finkornig kvartsitt med 98-99 % kvarts. Fjellet er av god kvalitet og har et fortrinn i forbindelse med asfaltslitedekker. Uttaket er planlagt startet fra nord og med full dybde slik at eventuelle ulemper for naboer skal bli minst mulig. Knusingen er planlagt utført i løpet av 3 måneder hvert år og avsluttes før raftingsesongen starter. Lågen vil ikke bli berørt av inngrepet og skogen vil være en buffer mellom uttaksområdet og stien som allmennheten bruker til fiske og rekreasjon. Det området som etter hvert blir ferdig uttatt vil bli påfylt avdekkingsmasser og eventuelle overskuddsmasser bla. fra E6, og planert slik at skogproduksjon igjen kan etableres på arealet.

Vurdering:

Grunneier har kommet med innspill som innebærer et mye større areal avsatt til masseuttak. Området til råstoffområdet i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. I konsekvensutredningen er det blitt sett på det biologiske mangfoldet i området. Det ble avdekket en naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsdokumentet.

Konklusjon:

Det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

70. Britt Bjørlykke, brøyting på Mysusæter (ephorte dok. 125)

Brøyting er en viktig sak for hytteiere, besøkende, og dagsturister fra Ottaområdet som bruker området til skiturer. Det er i kommunens og hytteeierens interesse at kvaliteten på vintertilbudet er best mulig. Konsekvensene av snøbrøyting ser vi i Rondablikk-området, der det i dag er umulig å gå rundt Furusjøen uten å ta av seg skiene en rekke ganger, noe som reduserer kvaliteten betraktelig. Vinterbrøyting medfører at skiløypene må få traseer ved siden av veiene, det vil føre til inngrep i naturen som vi best ser om sommeren. Med brøyting vil behovet for snøscootertransport bli gradvis mindre, og det vil bli vanskeligere å opprettholde tilbudet. Det vil føre til et press for å få flere brøytede veier inn til alle hytter.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

71. Arne Bjørlykke, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 126)

Brøyting på Mysusæter er en viktig sak for hytteeiere, besøkende og dagsturister som bruker Mysusæter som utgangspunkt for skiturer. Det er i kommunens og hytteeierens interesse at kvaliteten på vintertilbudet er best mulig. Konsekvensene av snøbrøyting ser vi i Rondablikk-området, det er i dag umulig å gå rundt Furusjøen uten å ta av seg skiene en rekke ganger, noe som reduserer kvaliteten på skituren betraktelig. Vinterbrøyting medfører at skiløypene må få traseer ved siden av veiene, det vil føre til inngrep i naturen som vi best ser om sommeren. Med brøyting vil behovet for snøscootertransport bli gradvis mindre, og det vil bli vanskeligere å opprettholde tilbudet. Det vil føre til et press for å få flere brøytede veier inn til alle hytter.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

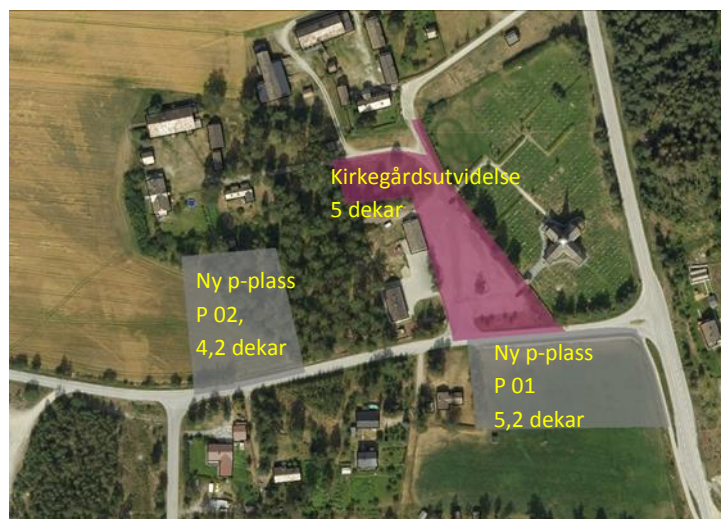
Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

72. Hamar bispedømmeråd, (ephorte dok. 127)

Det er behov for å sikre areal til utvidelse av kirkegården, og det foreslåtte arealet ligger til rette. Opparbeidelse av parkeringsplassen til gravareal kan medføre endringer av dagens adkomst til kirken/kirkegården. Ny parkering bør ligge i området P01 som er nærmest både kirken/kirkegården og E6.



Vurdering:

Parkering P01 ligger i reguleringsplan for Selsverket grunnvannsfelt. Området P01 ligger i restriksjonssone 2 som innebærer forbud mot nyetablering av bedrifter, virksomheter eller anlegg (parkeringsplass) som kan utgjøre en potensiell forurensningstrussel. Otta Vannverk har levert en god og stabil råvannskvalitet under varierende vannuttak i mer enn 30 år. Spesielt har grunnvannets mikrobiologiske kvalitet vært meget stabilt. Det er derfor kostnadskrevende og teknisk utfordrende å etablere P01. Planene om kraftutbygging i Ula sammen med vegvesenets planer om ny bru og omlegging av lokalvegnett utfordrer allerede sikringssonene til Otta vannverk.

Konklusjon:

Hensynet til grunnvannsområde og restriksjonsbestemmelsene til Otta vannverk må gis prioritet det innebærer at alternativ P02 er lagt inn i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

73. K. D. Eger, J. P. Myhre, J. C. Eger og A. Skagen, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 128)

Det er sterke allmenne interesser som taler mot brøyting samt at brøyting vil få negative konsekvenser for både løypenett og friluftsliv. Brøyting av veier vil gjøre det lettere for noen å komme til hyttene sine. Det må vurderes om dette vil oppveie den betydelige ulempen mange vil få ved at veien brøytes, løypenettet og naturopplevelsen forringes betraktelig. Ved brøyting er det kun et fåtall hytter som vil få bilvei helt fram. En del hytter vil fortsatt bruke snøscooter. Dermed vil brøyting føre til mer motorisertferdsel siden man får både bil- og snøscootertrafikk i området. Ved at løypene prepareres på Ulvangvegen får man tilgang på preparerte løyper tidlig i sesongen. En alternativ trase vil føre til et stort inngrep i naturen. Det samme vil biltrafikken på vegen i seg selv være. Det vil forringe naturopplevelsen i området, noe som er Mysusæters store fortrinn. Den alternative traseen som planlegges er ikke en fullgod erstatning for dagens løype. Det presiseres at det er sterk intern uenighet, i veglaget for Ulvangvegen hvorvidt det er ønskelig å brøyte vegen. Mange velger å ha hytte på Mysusæter på grunn av gode skiløyper rett fra hytteveggen, samtidig som man unngår lyd- og luftforurensning fra biler. Det at Ulvangvegen eventuelt blir brøytet vil

ikke føre til at alle hytter blir mer brukt, tvert imot vil dette føre til at stedet mister noe av sitt særpreget, og føre til at man velger andre steder å feriere.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag eller et område.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

74. Hans Hansen og Ragnar Nårstad, hytter i Skardseter-Putten området, (ephorte dok. 129)

Grunneiere av gnr. 258 bnr. 2 og gnr. 275 bnr.2, ønsker hytter i området Skardseter-Putten, på nedsiden av vegen fra Skardseter til Putten.

Vurdering:

Landskapsarkitektfirma Feste Lillehammer AS utarbeidet i 2006 en landskapsanalyse for Høvringen-området som innspill til arbeidet med kommunedelplan Ula-Dovre grense. Analysen tar utgangspunkt i høydelag, landskapsrom, horisont, vegetasjonsstruktur og stier og veier og har vurdert inngrepsgrenser mot fjellet, viktige åpne landskapsdrag, viktige ferdselskorridorer og områder egnet for fortetting/utbygging. Rådmannen har lagt denne analysen til grunn for samtlige innspill innenfor analyseområder på Høvringen.

I følge landskapsanalysen ligger det ikke område for fortetting på nedsiden av vegen mellom Putten og Skardsetrene. Området ligger i landskapsanalysen som et viktig åpent landskapsdrag.

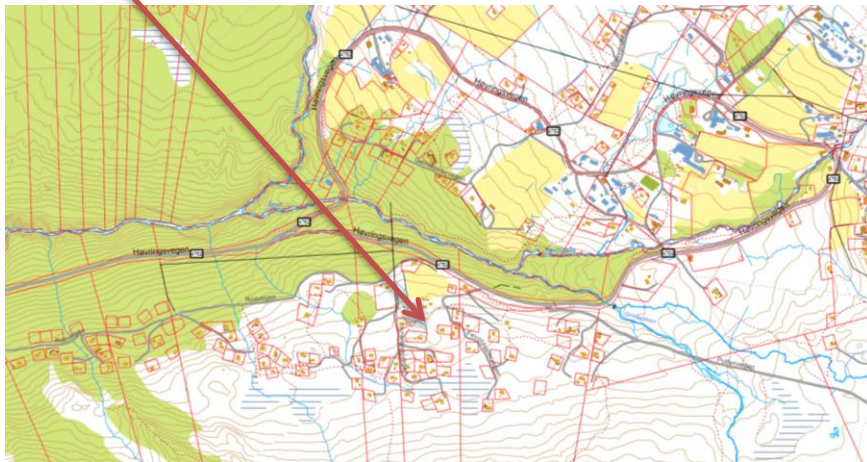
Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

75. Marit og Ola Aarnes, hyttetomter Høvringen, (ephorte dok. 130 og 182)

1. I utkast til kommuneplan er det lagt inn tomt hos Aarnes, denne ønskes flyttet, grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, punkt 43.
2. Ønsker å flytte allerede godkjent tomt gnr. 271 bnr. 48.

3. Ønsker 2 nye tomter som fortetting av området ved setra.



Vurdering:

- 1. Gamle skylddelte tomter som ikke er tidligere regulert, er lagt inn i forslaget der dette er vurdert som hensiktsmessig. Skal denne typen tomter flyttes, må det vurderes som innspill til en ny tomt, 269/28.*
- 2. Flytting av allerede godkjent tomt, det har vært gjort tidligere både gjennom enkeltvedtak og gjennom kommunedelplan Ula-Dovre. Innspillet gjelder flytting av ytterligere en tomt, 271/48. Denne tomten er godkjent gjennom kommunedelplan Ula-Dovre grense. Det er hytter i området der tomta er i dag, en flytting av tomta til området ved Fevoldsetra vil føre til en fortetting av dette området, som er regulert. Det er konsekvensutredet en flytting av 271/48 til området ved Fevoldsætra, i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse.*
- 3. Området ved setra er regulert gjennom reguleringsplan for Østre Roa. Det bør ikke komme flere hytter tett innpå setra av hensyn til kulturlandskapet. Området ble ikke pekt på som fortettingspotensialet i landskapsanalysen fra Feste/Lillehammer AS (2006) som ble utarbeidet i tilknytning til kommunedelplan Ula-Dovre grense.*

Konklusjon:

- 1. Gammel skylddelt tomt, 268/28 flyttes ikke.*
- 2. Tomten er i høringsutkastet flyttet til området ved Fevoldsætra.*
- 3. Det er ikke lagt nye tomter ved Fevoldsetra i høringsutkastet.*

76. Christer Kohn, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 131)

Konsekvensene av snøbrøyting på Mysusæter er store, og konsekvensene ser vi i dag på Rondablikk hvor en må ta av seg skiene en rekke ganger for å gå rundt Furusjøen. Det gir en betydelig reduksjon i naturopplevelsen. Skiløyper og veier parallelt gir dobbelt så store inngrep i naturen. Infrastrukturen med snøscootertransport og parkering blir svekket og transporttilbudet kan forsvinne og tvinge alle over på brøyting.

Vurdering:

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag eller område.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

77. Anne Thea Eger Gervin m. flere, brøyting på Mysusæter, (eph. dok. 132)

Det er sterke allmenne interesser som taler mot brøyting samt at brøyting vil få negative konsekvenser for både løypenett og friluftsliv. Brøyting av veier vil gjøre det lettere for noen å komme til hyttene sine. Det må vurderes om dette vil oppveie den betydelige ulempen mange vil få ved at veien brøytes, løypenettet og naturopplevelsen forringes betraktelig. Ved brøyting er det kun et fåtall hytter som vil få bilvei helt fram. For å komme til mange hytter vil man fremdeles bruke snøscooter. Dermed vil brøyting føre til mer motorisertferdsel siden man får både bil- og snøscootertrafikk i området.

Ved at løypene prepareres på Ulvangsvegen får man tilgang på preparerte løyper tidlig i sesongen. En alternativ trase vil føre til et stort inngrep i naturen. Det samme vil biltrafikken på vegen i seg selv være. Det vil forringe naturopplevelsen i området, noe som er Mysusæters store fortrinn. Den alternative traseen som planlegges er ikke en fullgod erstatning for dagens løype. Det presiseres at det er sterke intern uenighet i veglaget for Ulvangsvegen hvorvidt det er ønskelig å brøyte vegen. Mange velger å ha hytte på Mysusæter på grunn av gode skiløyper rett fra hytteveggen, samtidig som man unngår lyd- og luftforurensing fra biler. Det at Ulvangsvegen eventuelt blir brøytet vil ikke føre til at alle hytter blir mer brukt, tvert imot vil dette føre til at stedet mister noe av sitt særpreg, og føre til at man velger andre steder å feriere.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Særlig når det gjelder Ulvangsvegen vil hensynet til ferdsel inn mot Rondane nasjonalpark også være et moment.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta

prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart. Selv med et slikt utgangspunkt må andre langsiktige effekter av en evt. brøyting vektlegges

78. Svein Sæter, boliger Øverbygdsvegen, (ephorte dok. 133)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 21.

Det er i utkast til kommuneplan foreslått 2 tomter hos Sæter, gnr. 189 bnr.7. Sæter ønsker 2-3 flere, fordi det innebærer kostnader med veg, vann, avløp, strøm ol, med flere tomter vil det bli flere å dele felleskostnadene på. Sæter ønsker derfor at området utvides med noen tomter i tillegg til de to som er foreslått.

Vurdering:

Innspillet kan tyde på at grunneier har til hensikt å etablere felles infrastruktur, og fordele kostnadene per boligomt etter hvert som de blir solgt. Dette er positivt, men noe som har vist seg vanskelig å gjennomføre i praksis. Det er ikke stor etterspørsel etter boligtomter i området, så det kan strekke seg over år før området er utbygd., det er derfor vanskelig og dyrt for en grunneier å etablere felles infrastruktur for området. Det bør være tilgjengelige boligtomter i området, samtidig som det må være et realistisk antall ut fra behovet i planperioden. Den ene tomten er en videreføring fra kommunedelplan for Heidal fra 2003. Området ligger innenfor det verdifulle kulturlandskapet i Heidal. Det er konsekvensutredet tre boligtomter i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det er lagt inn tre boligtomter i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

79. Anita Eger Gervin, Karl Gervin, brøyting, (ephorte dok. 134)

Brøyting må veies opp mot allmenne interesser. Brøyting vil få negative konsekvenser for både løypenett og friluftsliv. Brøytede veier vil gjøre det lettere for noen å komme til hyttene. Det må vurderes opp mot den ulempen mange vil få, både i forhold til løypenettet og naturopplevelsen. Den alternative traseen er ikke en fullgod erstatning for dagens løype. Det har vært sterk intern uenighet i veglaget om det er ønskelig å brøyte vegen. Mysusæters viktigste verdier er de gode naturopplevelsene like ved hyttene. Fravær av brøytede veier og bilstøy skiller Mysusæter positivt fra andre hytteområder i fjellet. Årsaken til at mange velger å ha hytte på Mysusæter er gode skiløyper rett fra hytteveggen.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

80. Gøril Bratvold, Knut Haanes, brøyting, (ephorte dok. 135)

Det er sterke allmenne interesser som taler mot brøyting samt at brøyting vil få negative konsekvenser for både løypenett og friluftsliv. Brøyting av veier vil gjøre det lettere for noen å komme til hyttene sine. Det må vurderes om dette vil oppveie den betydelige ulempen mange vil få ved at veien brøytes, løypenettet og naturopplevelsen forringes betraktelig. Ved brøyting er det kun et fåtall hytter som vil få bilvei helt fram. For å komme til mange hytter vil man fremdeles bruke snøscooter. Dermed vil brøyting føre til mer motorisert ferdsel siden man får både bil- og snøscootertrafikk i området.

Ved at løypene prepareres på Ulvangsvegen får man tilgang på preparerte løyper tidlig i sesongen. En alternativ trase vil føre til et stort inngrep i naturen. Det samme vil biltrafikken på vegen i seg selv være. Det vil forringe naturopplevelsen i området, noe som er Mysusæters store fortrinn. Den alternative traseen som planlegges er ikke en fullgod erstatning for dagens løype. Det presiseres at det er sterke intern uenighet i veglaget for Ulvangsvegen hvorvidt det er ønskelig å brøyte vegen. Mange velger å ha hytte på Mysusæter på grunn av gode skiløyper rett fra hytteveggen, samtidig som man unngår lyd- og luftforurensing fra biler. Det at Ulvangsvegen eventuelt blir brøytet vil ikke føre til at alle hytter blir mer brukt, tvert imot vil dette føre til at stedet mister noe av sitt særpreg, og føre til at man velger andre steder å feriere.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

81. Sidsel Bjørneby, Anne Bjørneby, Eli R. Bjørneby, Ole M. Sanders, Gaute Baalsrud, brøyting på Mysusæter, (eph. dok. 136)

Innsender støtter en restriktiv holdning til vinterbrøyting av flere veier på Mysusæter.

1. Skiløypa som følger Ulvangsvegen er den eneste logiske trase, og fungerer utmerket i dag. Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge, pålegger kommunen å ta hensyn til allmennheten og særlig barn og unges interesser. Eksisterende trase har en gradvis og behagelig stigning mot fjellet som er en fordel for uøvde skiløpere. Behold dagens skiløype langs Ulvangsvegen, og ikke vinterbrøyt den. Behov for sikrere bro over Ula kan ivaretas ved at det bygges bro over Ula i nærheten av parkeringsplassen.
2. Allmennhetens interesser bør veie tyngre enn hensynet til noen personer. Noen få vil kunne få kjøre og parkere på en vinterbrøytet vei, mens flertallet vil måtte bruke en ny løypetrase og oppleve en dårligere situasjon.
3. Hvis det er problemer med Ulvangsvegen ved bruk av løypemaskin, vil det være mindre kostnadskrevende å bidra til å tilrettelegge vegen.
4. Opprettholdelse av butikken er viktig. Ved veg til hyttene kan det være fristende å kjøre helt til Otta. Mange hytter ligger langt fra vegen, og vil måtte frakte bagasje og varer langt.

Innsender ønsker å opprettholde Mysusæter som et attraktivt sted for allmennheten og de fleste hytteeiere både sommer og vinter. Dette er best mulig ved ikke å tillate flere vinterbrøytete veger. På Ulvangsvegen er eksisterende løypetrase som går på vegen langt å foretrekke framfor noen ny løypetrase.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart. Sel kommune er opptatt av sikker kryssing av Ula og vil arbeide for en ny bruløsning uavhengig av spørsmålet om brøyting.

82. Steen Dahl og Kirsten Mellor, brøyting, (ephorte dok. 137)

Innsender har valgt Mysusæter som hytteområde fordi området ikke er utbygd til et hotell og leilighetskonglomerat. De fant på Mysusæter det som er en stadig større mangelvare - stillhet og hytter i balanse med naturen.

Ulvangsvegen er en hovedløype inn i fjellet. Omleggingene det har vært snakk om forringer denne innfallsløypa. Bratte bakker og kryssninger av brøytet vei er med på å gjøre opplevelsen av å gå på ski dårligere.

En del må uansett ha snøscooter fra Mysusæter.

Det blir mindre lønnsomt å kjøre snøscooter. Det kan gjøre det vanskeligere og dyrere for de som er avhengig av snøscooter.

Innsender ser saken som vinterbrøyting som en snikende urbaniseringsprosess i friluftsområdene, og det er de imot.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

83. Thor Amlie, brøyting av Furusjøvegen og nye tomter, (ephorte dok. 138)

Innsender er ikke tilhenger av en vinterbrøyting av Furusjøvegen. Det vil innebære at det må opparbeides nye parkeringsplasser langs vegen. Det vil koste mye å holde vegen oppe. Grunneier av gnr. 253 bnr. 21, er en av grunneierne i området F10 på Mysusæter, syns det høres mye ut med 12-15 tomter. På egen eiendom hadde grunneier tenkt 2 tomter.

Vurdering:

Når det gjelder forholdet til brøyting viser rådmannen til de vurderinger og konklusjoner som er gjort i de øvrige innspill om samme tema.

Når det gjelder utnyttelsesgraden for område F10 er 15 tomter utnyttelsesgraden for området som helhet, det er satt plankrav til området, det må lages en reguleringsplan for hele området, og det er reguleringsplanen som avgjør plasseringen av tomtene.

Konklusjon:

Plassering av tomtene vil bli avgjort gjennom en reguleringsplan.

84. Magnhild Slaaen, deling av hyttetomt på Mysusæter, (ephorte dok. 139)

Grunneier av hyttetomt gnr. 256 bnr. 10 langs Tjønnbakkvegen på Mysusæter ønsker en deling av tomta.



Vurdering:

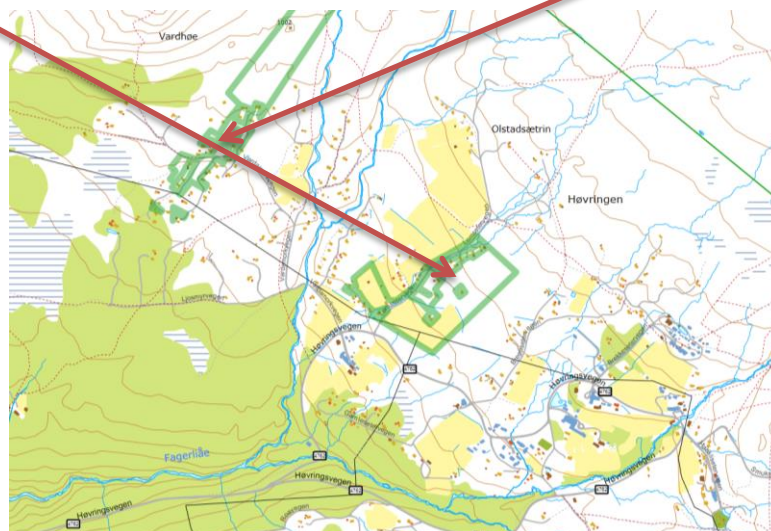
Det er ingen kjente biologisk mangfold registreringer i området. Beliggenheten så nærme en trafikkert veg, vil gjøre en tomt her lite attraktiv. Tomta er på 1,7 daa, og smal, tomter på denne størrelsen bør ikke deles opp.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

85. Edvind Grotløyken, hyttetomter, Høvringen, (ephorte dok. 140)

Grunneier av gnr.276 bnr.3 ønsker 9 hyttetomter på eiendommen, fem i Vardamorkje og fire langs Lomsetervegen.



Vurdering:

Området ved Vardamorkje kan være egnet for fortetting i følge landskapsanalysen for Høvringen fra 2006.

Området er konsekvensutredet i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse, F 24. Konsekvensutredningen avdekket at det var plass til en ny hyttetomt i området. Lomsetervegen er i landskapsanalysen for Høvringen fra 2006, ikke egnet for fortetting.

Konklusjon:

Det er i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn innarbeidet en tomt i Vardamorkje. Det er ikke innarbeidet tomter langs Lomsetervegen.

86. Tore Schjønberg, hyttetomter Raphamn, (ephorte dok. 141)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 23.

Eiendom gnr. 238 bnr. 1 ønskes fraskilt Gaarden, og defineres som fritidseiendom. Alternativt kan den del av eiendommen som ligger øst for veien fraskilles, og godkjennes for en hyttetomt, fortrinnsvis der det finnes gamle setertufter.

Vurdering:

Innspillet er delt, det å dele fra en større del av bnr. 1 Gaarden til fritidsformål har karakter av å være en rasjonaliseringssak, uten at rasjonaliseringsfordelene er synliggjort.

Det ønskes tomt(er) til fritidsformål øst for Raphamnsvegen. Området kan egne seg til fritidsbebyggelse, men rådmannen tilrår ikke ytterligere hyttetomter på Raphamn i denne planperioden ut fra reelt behov og antall ledige tomter i området.

Konklusjon:

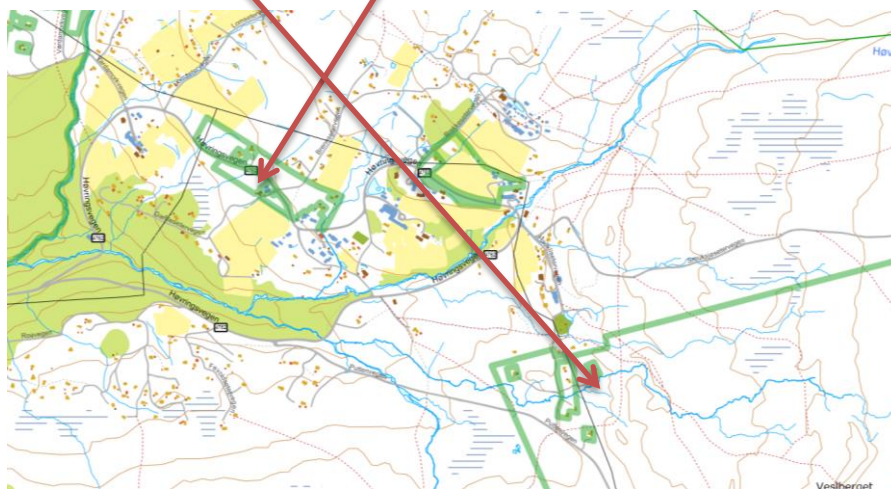
Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

87. Pål Romundgard, hyttetomter Høvringen, bolig evt. næring, (ephorte dok. 142)

Grunneier av gnr. 270 bnr. 1, ønsker fortetting av areal ved Høvringen Handel og sør for Haukeliseter Fjellstue. Arealene er store nok til 18-20 hyttetomter totalt. Dette er sentrumsnære tomter med nær tilknytning til avløpsnett på Høvringen, området har helårsvei.

I kommunedelplan Ula-Dovre grense ble det godkjent 2 tomter vest for Høvringen Handel, disse ønskes fortsatt med i planen.

«Gammelhustomta» på Sel ønskes regulert til utbyggingsareal for boliger, evt. næring.



Vurdering:

Landskapsarkitektfirma Feste Lillehammer AS utarbeidet i 2006 en landskapsanalyse for Høvringen-området som innspill til arbeidet med kommunedelplan Ula-Dovre grense. Analysen tar utgangspunkt i høydelag, landskapsrom, horisont, vegetasjonsstruktur og stier og veier og har vurdert inngrepsgrenser mot fjellet, viktige åpne landskapsdrag, viktige ferdselskorridorer og områder egnet for fortetting/utbygging. Rådmannen har lagt denne analysen til grunn for samtlige innspill innenfor analyseområder på Høvringen.

Området er ikke vurdert å være egnet for fortetting i landskapsanalysen for Høvringen.

I Kommunedelplan Ula-Dovre grense er reguleringsplanene lagt inn i plankartet. Det ligger i reguleringsplan for Vardamorkje, en hyttetomt med gnr. 270 bnr. 95. Det var i 2010 en grensejustering, det må forstås slik gnr. 270 bnr. 95 fortsatt er en hytteeiendom. Det er ikke i kommunedelplan Ula-Dovre grense lagt inn noen nye hyttetomter i dette området, jmf. innspill 52.

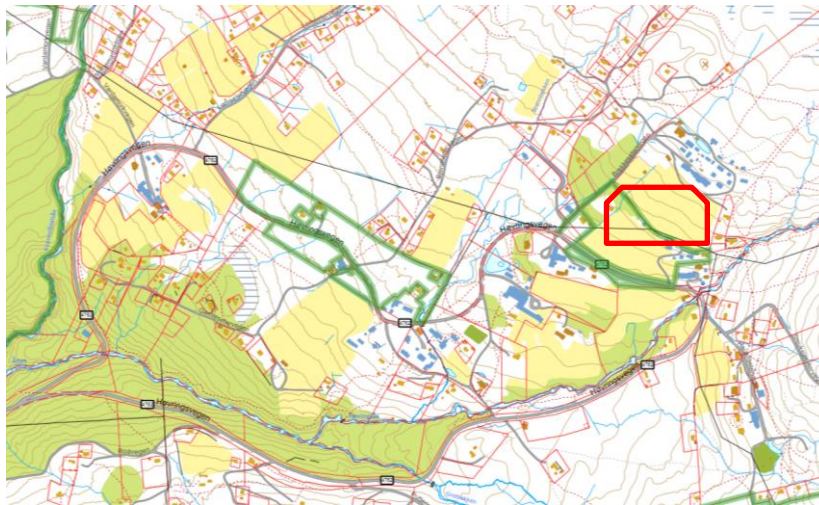
Når det gjelder områder på Sel har rådmannen lagt den nylig vedtatte kommunedelplan for Sel (2011) uavkortet til grunn. Dette begrunnes med at denne planprosessen særskilt fokuserte på områder for spredt boligbygging, det er avsatt en rekke slike områder i eksisterende kommunedelplan som vurderes å være dekkende for behovet i planperioden.

Konklusjon:

Innspillet om nye hyttetomter er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn. Innspillet om ny bolig/næringstomt på Sel er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn. Høringsutkastet viser gnr. 270 bnr. 95 som en hytteeiendom.

88. Pål Romundgard, fradeling av to tomter på Høvringen, (eph. dok. 143)

Grunneier av gnr. 270 bnr. 1, ønsker å dele fra en tomt som er hytte oppsatt i 1939. Denne har siden 1978 vært disponert av grunneier sin søster. Grunneier skriver at han nærmer seg pensjonistalderen og skal på sikt overlate gården til sin sønn, han ønsker derfor at tomta fradeles nå.



Tomt 2 som ønskes fradelt er i øvre hjørne av Veslekvea. Her er det allerede en hytte som er godkjent. Grunneier skriver at arealet er uaktuelt som landbruksareal, og han ønsker derfor å få det omregulert og fradelt som en hyttetomt. Her er det muligheter for tilknytning til vann og kloakk. Tomten er tiltenkt grunneier sin andre søster.

Vurdering:

Området framstår som sammenhengende seterkve område. Landskapsanalysen for Høvringen peker på områder som et viktig åpent landskapsdrag i terrenget. Området ligger som område til fritids- og turistformål i høringsdokumentet, det er en videreføring fra Ula-Dovre grense der område er avsatt som erverv. Ny plan- og bygningslov gjør at området har endret benevning.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

89. Harald Granrud, Pål Harlaug og Pål Kristian Storødegård, hyttetomter på Kvernbru, (eph. dok. 144)

Grunneiere av gnr. 187 bnr. 2 og gnr. 187 bnr. 44, gnr. 188 bnr. 1 og gnr. 187 bnr.1, har gått sammen og felles markert de områdene som de mener ut fra en helhetsvurdering er godt egnet til hyttetomter. Områdene ligger i tilknytning til regulerte felt. Arealene er marginale når det gjelder jord- og skogsdrift,

men ligger i et rimelig attraktivt område for fritidsbebyggelse. En reguleringsplan vil avgjøre antall tomter, plassering, friareal og infrastruktur.

Vurdering:

Innspillet gjelder to områder på Kvernbru. Det ene område ligger i området vest for øvre Skitjønn, det andre område er mellom Skardokken og det sentrale seterområde på Kvernbu..

I området Kvernbru med Skitjern og Skardokken er det utarbeidet flere reguleringsplaner for hytter, det er 63 ledige tomter i dette området. Det gjør at det ikke vurderes å være behov for ytterligere tomter i dette området i planperioden.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

90. Øvre Heidal Sameige v. styreleder Harald Granrud, Muru og Mæringsdalsvatnet, (ephorte dok. 145)

Situasjonen for Mæringsdalsvatnet forværrer seg år for år med stadig gjengroing, og massetransport fra Muru. Det må strakstiltak til for å berge Mæringsdalsvatet som fiskevann.

- Det må klippes gras og dammen må vedlikeholdes.
- Mudring av vatnet og et sandfang ved utløpet av øvre Muru.
- Kommunen henstilles om å ta opp igjen arbeidet med Mæringsdalsvatet, og en egen reguleringsplan.

Mæringsdalsvatnet er en stor ressurs både for bygdefolket og ikke minst for hyttefolket i Sundtjernhaugen og andre nærliggende hytteområder.

Ytterligere saksopplysninger:

I 2007 godkjente NVE en plan om erosjonssikring av to yttersvinger i Muru mot at kommunen tok rollen som tiltakshaver og samtidig dekket 20 % av kostnadene.

Innspillet som Øvre Heidal Sameige har tar for seg to ting:

- 1) Tiltak for å stoppe massetransport ned i Mæringsdalsvatnet fra Muru
- 2) Tiltak for å hindre gjengroing av Mæringsdalsvatnet

Punkt 1, saksgangen avhenger av hvilke tiltak som skal gjennomføres for hensiktsmessig flom- og erosjonssikring, og samtidig hindring av massetransport i Muru. Er det små tiltak, kan det være tilstrekkelig at berørt grunneier får en godkjenning fra fylkeskommunen etter Laks- og innlandsfiskekloven og Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Er det store tiltak som må gjennomføres kan det utløse krav om reguleringsplan, mens svært omfattende tiltak kan utløse konsesjonsplikt etter vannressurslovens §8.

Det er et flatt område med et meandrerende elveløp. Ned mot Mæringsdalsvatnet er det mye oppdyrket mark på begge sider av elva. Her er det et problem at elva graver i svingene og også oversvømmer jordene i flomsituasjoner. Det kan være vanskelig å finne gode tiltak, og tiltak kan også bli svært kostbare. NVE må i stor grad prioritere sikringstiltak med tanke på bygninger og infrastruktur ut fra de ressurser de har.

Punkt 2, tar for seg gjengroingsproblematikk av Mæringsdalsvatnet. Skjøtselstiltak som kan være aktuelle har lite med kommuneplanen å gjøre. Tiltak kan være mekanisk fjerning av vegetasjon ved spesiallaget

klipper festet til båt, og eventuelt økt beite av storfe eller hest omkring vannet. Utfordringen er at det er kostbart og ressurskrevende.

Vurdering:

Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Muru er del av det vernede Sjoa vassdraget og det vil være en omfattende prosess å få utarbeidet en samlet plan for Muru som grunnlag for evt. tiltak.

Konklusjon:

Det er innarbeidet en bestemmelsessone i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

91. Synnøve og Ole Egil Hagen, arealformål på eiendom ved Mæringsdalsvatnet, (eph. dok. 146)

Grunneier ønsker å få endret status på eiendommen gnr. 183 bnr. 63 fra fiskebu til fritidseiendom i kommuneplanen. Eiendommen ligger i Murudalen og er tidligere fradelt Harildstadvangen, formålet var hyttetomt. Eiendommen har i alle år vært benyttet som feriested, og grunneier har etter at de overtok planer om å benytte den som fritidseiendom.



Vurdering:

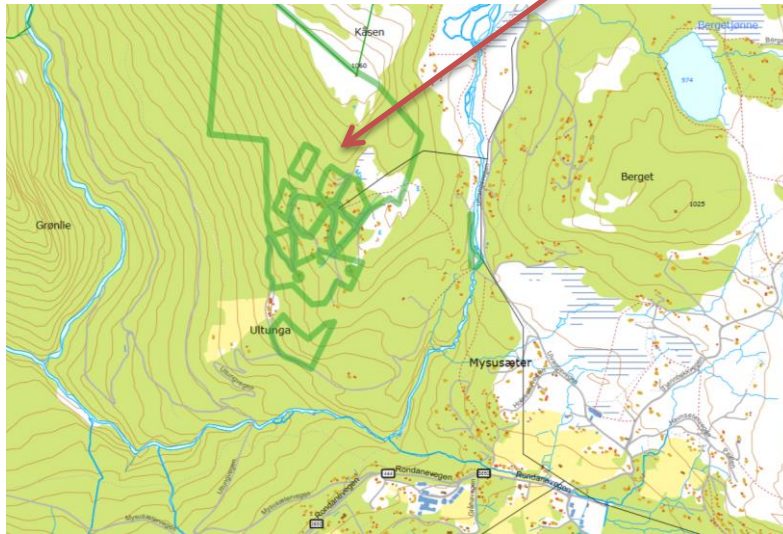
Eiendommen ligger i vedtatt kommunedelplan for Murudalen med LNF-formål. Tomta ble fradelt med skylddelsingsforretning 07.04.75, med formål hyttetomt. Innspillet er konsekvensutredet, i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse F29.

Konklusjon:

Eiendommen er konsekvensutredet og avsatt til fritidsformål i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

92. Lill og Aksel Holmsen, hytter Ultunga, (ephorte dok. 147)

Grunneier av gnr. 221 bnr.1, ønsker hytter/fritidsboliger på eiendommen.



Vurdering:

Nesten hele området er leveområde for orrfugl. På Mysusæter er det i høringsutkastevalgt valgt å konsentrere ny hyttebebyggelse rundt sentrumsområde som en fortetting og styrking av sentrum samt i Gråhaugen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

93. Kjell Flagstad, boligområde Loftsgårdsjordet, Otta (ephorte dok. 149)

I bebyggelsesplan for Loftsgårdsjordet er det avsatt to områder FR1 og FR2 til friområder. Grunneier av gnr. 222 bnr. 1, skriver at disse to områdene har ligget der til ingen nytte, det har vært lagret noen kvilebrakker der. Flagstad ønsker derfor at disse to områdene omreguleres til boligområde.



Innspill med vurderinger – kommuneplanens arealdel

Vurdering:

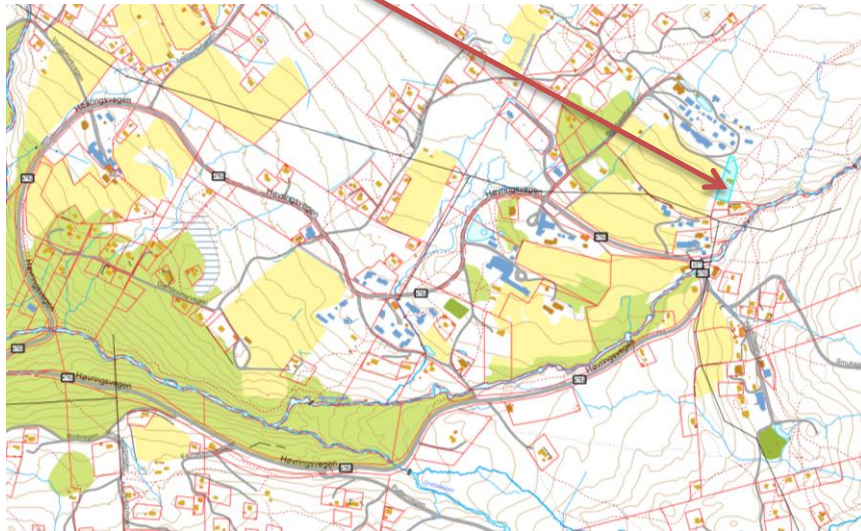
Områdene ligger som områder for lekopp hold. FR1 er lagt mot landbruksbebyggelsen som en buffer mellom boligområdet og landbruksområdet. Området var vurdert spesielt ved utarbeidelse av bebyggelsesplanen, hensynet til landbruksbebyggelsen ble vektlagt. Det framstår som en svakhet at ikke FR1 og FR2 er en del av seksjoneringen av området som gir boligområdet rettigheter og plikter til disse områdene.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

94. Elisabeth Brenden Moldal, hyttetomt Høvringen, (ephorte dok. 150)

Grunneier av gnr. 279 bnr. 24, hytteeiendom på Høvringen ved Brekkeseter Fjellstue på ca. 2,5 dekar. Grunneier ønsker å dele fra en tomt slik at begge døtrene kan ha en tomt hver. Det vil innebære å fortette i eksisterende områder.



Vurdering:

Landskapsarkitektfirma Feste Lillehammer AS utarbeidet i 2006 en landskapsanalyse for Høvringen-området som innspill til arbeidet med kommunedelplan Ula-Dovre grense. Analysen tar utgangspunkt i høydelag, landskapsrom, horisont, vegetasjonsstruktur og stier og veier og har vurdert inngrepsgrenser mot fjellet, viktige åpne landskapsdrag, viktige ferdselskorridorer og områder egnet for fortetting/utbygging. Rådmannen har lagt denne analysen til grunn for samtlige innspill innenfor analyseområder på Høvringen. I følge landskapsanalysen er det ikke anbefalt fortetting/utbygging i det omsøkte området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke lagt inn i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

95. Arne Yndestad, brøyting og inngjerding, (ephorte dok. 151)

Fordelene med vinterbrøytede veier på Mysusæter:

- Økt framkommelighet
- Den totale reisetiden dør til dør blir kortere.

Bakdeler med vinterbrøytete veier på Mysusæter:

- Vil stille store krav til teknisk og beredskapen i kommunen.
- Vil gi kommunen muligheter for økte kommunale avgifter.
- Mer biltrafikk
- Redusert handel på Otta, og trenger ikke butikken på Mysusæter.
- Det må etableres en egen ski trasee. I dag kan Furusjøvegen kjøres opp med 10-15 cm nysnø som gir et fantastisk tilbud.
- Økt inngrep i naturen om det skal etableres nye skitraseer der hvor de i dag følger vegen.
- Skiløyper må krysse brøytete veier, må ta av skiene.
- Stillheten blir forringet med biltrafikk. I dag er det en begrenset periode med snøscooter kjøring.
- Reduserer barn muligheter for lekning og aking uten at det er organisert. Skjer i dag i og utenfor scootersporet.
- Splid mellom hytteeiere som er for og i mot brøyting, hvorfor da være medlem i vellet.
- Lettere å bosette seg på hytta – tilbud i forhold til hjemmetjenesten og hjemmesykepleie.

Inngjerding av fritidseiendommer

Ønsker seg et forenklet alternativ hvor hytteeier har mulighet til å sette opp et gjerde etter normer som bestemmes av kommunen og som ikke avgrenser fri ferdsel ved at hele tomten gjerdes inn.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Formannskapet har ved første gangs høring bedt om innspill på spørsmålet om inngjerding av hyttetomter. Det har ikke kommet mange innspill knyttet til dette spørsmålet og rådmann ser på prinsipielt grunnlag ikke noe behov for å regulere slike privatrettslige forhold for på den måten å gjøre kommunen til en part i slike spørsmål.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

I planbestemmelsene er det ikke innarbeidet forslag til gjerdebestemmelser.

96. Torodd Hauger, plankartet på Mysusæter, (ephorte dok. 152)

Hauger skriver at det ikke er samsvar mellom reguleringsplanen for Mysusæter og kommuneplankartet, og det kan skape uklarhet.

Begrensningene på tiltak langs vannveiene er utilstrekkelig. Vannveiene er viktige biotoper og sentrale landskapselement. Hauger anbefaler derfor et generelt byggeforbud i 100 metersbeltet langs vassveiene.

Vurdering:

Det er gjort endring av plangrensene slik at de og reguleringsplaner og høringsutkastet samsvarer.

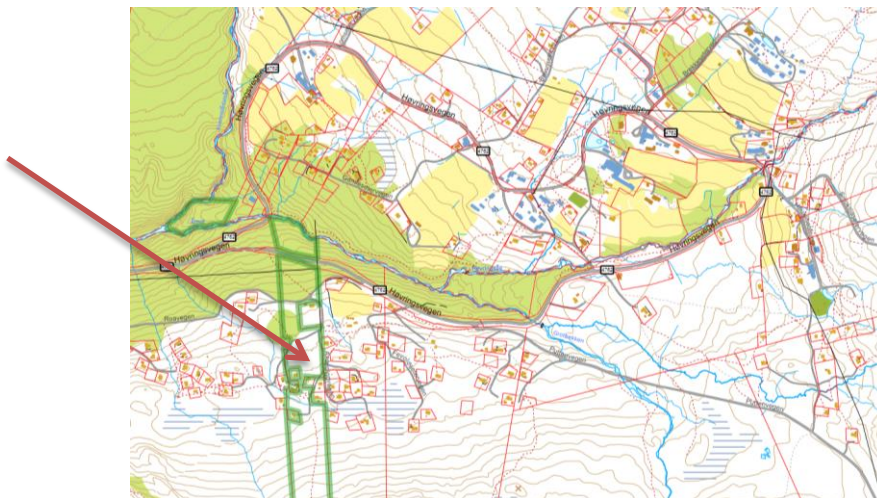
Det er i høringsdokumentet bestemmelser og retningslinjer lagt inn 50 meters byggegrense til vassdrag, jmf. 6.1.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

97. Marit Kristiansen, fem hyttetomter i Østre Roa, Høvringen, (eph. dok. 153)

Grunneier av gnr. 272 bnr. 13 i Østre Roa på Høvringen, ønsker å fradele inntil 5 tomter fra eiendommen. Tomtene ligger i et hytteområde, og grunneier skriver at det vil innebære en forsiktig fortetting. Området ligger nær vei og strøm og vil enkelt kunne kobles til kloakknett. Tomtene vil ikke berøre turstier eller skiløyper i området.



Vurdering:

Landskapsanalysen for Høvringen peker på områder egnet for fortetting/utbygging. Eiendommen ligger ikke i områdene som er foreslått for fortetting i landskapsanalysen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

98. Aud Singstad m.fl. nye hyttetomter på Mysusæter, (ephorte dok. 154)

Innsender støtter forslag til nye hyttetomter F10 på Mysusæter.

Konklusjon:

Planforslaget ligger inne i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn. Området, er i tillegg utvidet til også å gjelde ytterligere en naboeiendom.

99. Mattilsynet, DK Gudbrandsdal, (ephorte dok. 155)

Alle enkelttiltak nær vannverket må sees i sammenheng, for om disse samlet vil ha negativ effekt på drikkevannskvaliteten/kapasiteten. Ula kraft AS er gitt konsesjon for kraftproduksjon i Ula. Mattilsynet støtter konklusjonen til Asplan Viak, kraftutbygging nær Otta vannverk frarådes sterkt. Etablering av anlegg for reservevannforsyning fra uavhengig vannkilde vil være svært viktig for å kompensere for den økte risiko for forurensing eller tap av kapasitet uavhengig av sikringstiltak, bestemmelser og restriksjoner. Parkeringsplass ved Sel kirke, Mattilsynet vurderer P02 som mest aktuelt.

Kirkegårdsutvidelse Selsverket, kirkegård i sikringssone 3 kan gjennomføres. Eventuell usikkerhet og motvilje hos abonnentene vurderes som uheldig.

Verkenskakkene boligfelt, foreslått boligfelt ligger innenfor sikringssone 3 for Otta vannverk.

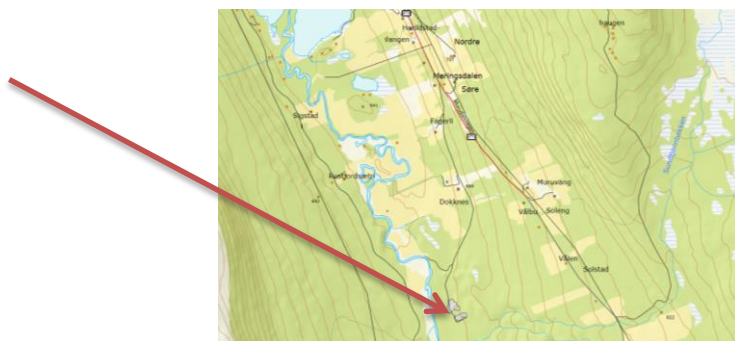
Tematisk kart over hensynssone/sikringssone drikkevann, Mattilsynet er ikke kjent med at det er angitt hensynssoner for Mysusæter vannverk. Kommunen må prioritere å få på plass sikringssoner med bestemmelser for vannverk som mangler dette.

Vurdering:

Gjennom arbeidet med hovedplan for vann- og avløp for Sel kommune er etablering av en ny drikkevannskilde for Otta-området prioritert. Dette gjelder konkret på To-øya. Rådmannen støtter Mattilsynets vurdering av sårbarheten til grunnvannskilden på Selsverket og har også forslag om at P02 velges som fremtidig parkeringsplass ved Sel kirke. Arbeidet med å få på plass sikringssoner og bestemmelser for samtlige vannverk i kommunen er også en sentral del av handlingsplan for oppfølging av hovedplan for vann- og avløp.

100. Anders Randen, grustak – Murudalen, (ephorte dok. 156)

Grunneier ønsker å fortsatt ha mulighet til å knuse grus/bæremasse i innarbeidet grustak på Murudalen på Vålen gnr. 190 bnr. 22. Området har mange seterveier med behov for grus til vedlikehold samt etterspørsel fra private som har lang frakt fra andre godkjente grusgruver. Grusen er av god kvalitet.



Vurdering:

Det har vært tatt ut grus her i lengre tid, uten at det har vært innarbeidet i noen plan. Behovet for grus i området vurderes som reelt. Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Innspillet er innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

101. Anders Randen, hyttetomter – Sundtjernhaugen, (ephorte dok. 157)

Grunneier av gnr. 187 bnr. 6, ønsker 3 hyttetomter på sin teig på Stålane-Sundtjernhaugen. Grunneier skriver at det allerede er flere hytter i området. Hytter vil ikke ha innvirkning på landbruksinteressene i området. Hyttetomtene kan ligge på begge sider av opparbeidet vei.

Vurdering:

Det er flere hytter i området, og innspillet må vurderes i forhold til størrelsen og beliggenheten på det området på Sundtjernhaugen som ble avsatt for framtidig hyttebygging. Grunneier sitt innspill er ikke innenfor det området som var avsatt til framtidig utbyggingsområde da planforslaget var på 1.gangs offentlig ettersyn. Rådmannen vil understreke at kommuneplanens arealdel skal gjelde for de behov som antas å oppstå i planperioden. Det er en generell utfordring med de mange godkjente ledige hyttetomter som ligger i alle deler av kommunen, i et slikt perspektiv kan ikke alle nye innspill om ytterligere hytte tomter innarbeides i planforslaget.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

102. Rambøl, Øvjuhaugen masseuttak, Varphaugen (ephorte dok. 158)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 11, og har kommet med innspill selv også i høringsperioden, jmf. punkt 69.

Rambøl på vegne av Erling Rolstad Stein AS. Området gjelder R01, Øvjuhaugen på Sandbumoen. Området som ligger inne dekker et areal på 18 daa, mens tiltakshaver ser for seg et område på totalt 193 daa, som inneholder skjermingsbelte med voller. Selve uttaksområde dekker et areal på 152 daa. Uttaket er tenkt tatt ned til kote 285, dette gir et stipulert volum på 2.5 mill faste m³.

Det er sannsynlig at det blir et stort massebehov i området i forbindelse med utbyggingen av E6. området ligger inntil strekningen og det gir kort transportavstand. Området har en bergart med unik kvalitet. Den er godt egnet i asfalt, dette er så spesielt god kvalitet at det er viktig at ressursen utnyttes.

Uttaket er tenkt skjermet ved voller på alle sider, og en høyere voll mot Raftingscenteret, slik at dette ikke skal bli skadelidende. Det er tenkt at produksjon av masser først og fremst skal skje høst/vinter slik at det kan ligge ferdigvare i uttaket som hentes ut på sommerstid, uten at det til vanlig behøver å være vesentlig produksjon i uttaket om sommeren.

Vurdering:

Innspillet innebærer et mye større areal avsatt til masseuttak enn det som lå inne ved første gangs høring. Området til råstoffuttak i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast

konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse R01. I konsekvensutredningen er det blitt sett på det biologiske mangfoldet i området. Det ble avdekket en naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsdokumentet.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

103. Helge Barkenæs, Erik Steine, Tore Prestgard og Øyvind Holen, Slombmorkje, (ephorte dok. 159)

Grunneierne ønsker at F01, Slombmorkje utvides slik at det høyeste punktet Slombhaugen og en del av området innenfor mot Slombtjern blir regulert til fritids- og turistformål.

En mindre del av område F11, Slombmorkje nedre del, blir regulert til masseuttak.

Område i Heidal sentrum tilhørende gnr.182 bnr.2 mellom tidligere bussgarasje og eksisterende boligfelt omreguleres til boligformål.

Vurdering:

Ved å utvide området til det høyeste punktet på Slombhaugen vil utbyggsområdet bli mer eksponert. Visuelt er det ikke ønskelig å trekke utbyggingen høyere, da dette kan få horisonteffekt fra både Randsverk og del av Murudalen. Når det gjelder innspillet om arealbruken for et område i Heidal sentrum er dette et område som er omfattet av reguleringsplan for Bjølstadmo II, godkjent i 2003. Området er regulert til forretningsareal, som en del av en sammenhengende regulering langs Rv 257. Rådmannen ønsker ikke å ta stilling til en slik konkret endring av arealbruksformål uten at dette vurderes nærmere som en samlet del av den fremtidige arealbruken i området.

Konklusjon:

Området F01 Slombhaugen er ikke utvidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

Del av gnr. 182 bnr. 2 som er regulert til forretningsformål er ikke endret i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

104. Liv Sanner, m.fl. brøyting av Ulvangsvegen, (ephorte dok. 160)

Innsenderne støtter tidligere avslag på vinterbrøyting av Ulvangsvegen, de mener skiløypa og snøscooterløypa må gå i veggen, slik den har gjort i alle år. Mysusæter er det viktigste turområde i Sel kommune. Innsenderne er usikre på om kommunen er orientert om hvor stor motstanden er mot brøyting og ny skiløypetrasee.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan veggen

brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

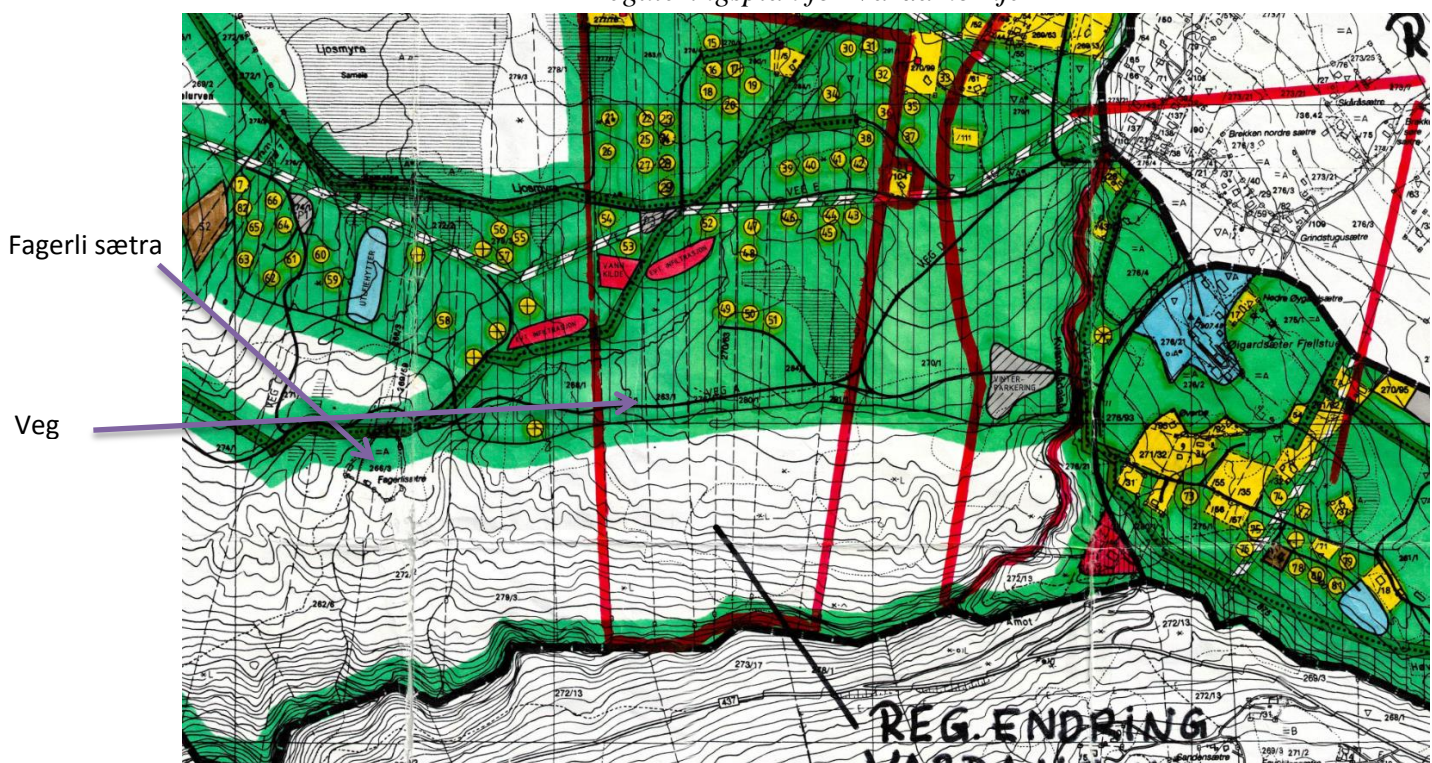
Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

105. Hans Rosten, veg til Fagerli seter, (ephorte dok. 161)

Det er bygget 3 hytter på Fagerli sætra, for at disse kan benyttes må det være vegadkomst. Ønsker å ta i bruk den gamle sætervegen som også er brukt til skiløype ned til Torelykkja, ved å oppgradere den. Det blir ikke mange metrene som står igjen for å få vegen helt fram til setra. Ved forrige planrunde ble denne vegen tatt bort fra plankartet, Rosten ønsker at vegen tas inn i planen igjen. Det vil gi de mulighet til å kunne ta i bruk eksisterende seterveg som ligger der i dag.

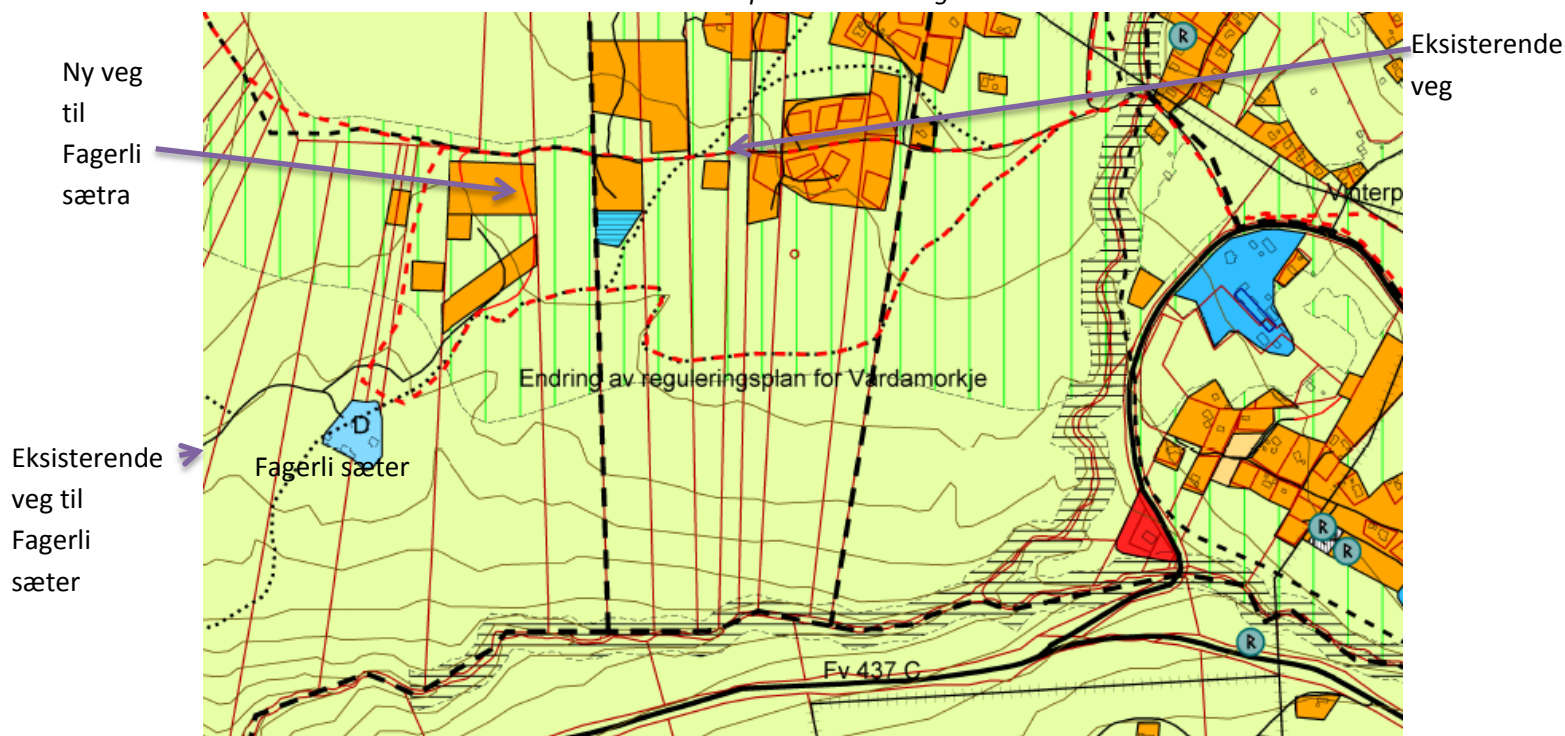
Vurdering:

Reguleringsplan for Vardamorkje



Hyttene som var tilknyttet denne vegen ble flyttet til andre områder i kommunedelplan Ula-Dovre grense. Det gjorde at behovet for denne vegen bortfalt, og Fagerli sætra fikk gjennom kommunedelplan Ula-Dovre grense adkomst fra en veg høyere opp i Vardamorkje. På den måten fikk Fagerli sætra en mulighet for adkomst fra Høvringen. Det er i kommunedelplan Ula-Dovre grense planlagt en ny veg, som bruker eksisterende veg så langt den går, for å gi adkomst til Fagerli sætra og et hytteområde.

Kommunedelplan Ula-Dovre grense



Fagerlisetra har i utgangspunktet adkomst via skogsbilveg fra nede i Fagerlia. I reguleringsplanen for Vardamorkje er Fagerlisetra sammen med hytter i sør-vestre deler av Vardamorkje gitt adkomst via Høvringen. Det er mangel på samordning og samarbeid mellom grunneierne i området som er utgangspunktet for innspillet, et innspill som vil medføre ytterligere vegbygging i Vardamorkje, noe som ikke er ønskelig.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

106. Anette Svastuen og Bård Hagen, hytter mellom Putten seter og Fugleskjelle, (ephorte dok. 163)

Grunneierne av gnr. 262 bnr, 1, ønsker et mindre hyttefelt mellom Putten Seter og Fugleskjelle, hytter vil ha stor betydning som en del av kundegrunnlaget for Putten Seter, og styrke drifta av turistsetedet i framtida. For Putten Seter utgjør hyttene i Puttenområdet en viktig del av kundene, både i forhold til ulike arrangementer og ellers.

Vurdering:

Landskapsanalysen for Høvringen peker på områder egnet for fortetting/utbygging. Området ligger ikke i områdene som er foreslått for fortetting i landskapsanalysen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

107. Leif Ola Rønningen, hyttetomter Mysusæter, (ephorte dok. 164)

Grunneier av gnr. 246 bnr.1, er i flere år blitt informert om at det er umulig å gå godkjent hyttetomter på Mysusæter, og har derfor ikke fremmet noe forslag om nye tomter, selv om han er den største grunneieren på Mysusæter. I utkast til kommuneplan er ikke lokale grunneiere tilgodesett når det gjelder nye hyttetomter.

Sti- og løypenettet på Mysusæter går på lokale grunneiere sin grunn, uten at det er inngått avtaler. Det må rettes opp i de feilene som er begått i utkast til kommuneplan. En kan ikke fortsette å prioritere utenbygds i alle planprosesser og deretter forvente at lokale grunneiere skal stille gratis grunn for alle fellestiltak.

Grunneier ønsker 5 hyttetomter sentralt på Mysusæter:

1. Tomt 1 og 2, utenom dyrket mark ved siden av Havnseter.
2. Tomt 3, på oversiden av tomt 1 og 2 mot Peillen.
3. Tomt 4 og 5 ligger på udyrket mark på nedsiden av Havnseterkvea.

Vurdering:

Arealplanlegging er uavhengig av type grunneier, og vurderes ut i fra egnethet til arealene.

1. *Tomt nr. 1 og 2 vil ligge i direkte kontakt med seterbebyggelsen. Det er viktig å ta vare på seterbebyggelsen og Mysusæters særpreg.*
2. *Tomt nr. 3 vil ligge som fortetting i allerede utbygd område.*
3. *Tomt nr. 4 og 5 ligger i samme område som der naboeiendommen har fått godkjent areal for utleievirksomhet i reguleringsplan for Mysusæter sentrum.*

Tomt 3, 4 og 5 er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse. Konsekvensutredningen viser at tomt 4 og 5 ligger i området der skiløypa går i dag, og der det er regulert skiløypetrase i reguleringsplanen.

Konklusjon:

Tomt nr. 3 er innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

108. Odd Ivar Svelstad, parkering ved Sel kirke, (ephorte dok. 165)

Innsender leier jord på gårdsbruket Stampen, som driver av dette bruket er innsender sterkt imot at det vurderes å ta 5,2 daa fulldyrket mark fra gårdsbruket for å anlegge parkering til Sel kirke, parkeringsalternativ P01. Parkeringsalternativ P02, vil kun berøre 1,8 daa fulldyrka mark, og ligger i sikringssone 3 for Otta vannverk, i motsetning til P01 som ligger i sikringssone 2, innsender ser derfor ingen grunn til at P01 skal foretrekkes.

Vurdering:

Parkering P01 ligger i reguleringsplan for Selsverket grunnvannsfelt. Området P01 ligger i restriksjonssone 2 som innebærer forbud mot nyetablering av bedrifter, virksomheter eller anlegg (parkeringsplass)som kan utgjøre en potensiell forurensningstrussel. Otta Vannverk har levert en god og stabil råvannskvalitet under varierende vannuttak i mer enn 30 år. Spesielt har grunnvannets

mikrobiologiske kvalitet vært meget stabil. Det er derfor kostnadskrevende og teknisk utfordrende å etablere P01. Planene om kraftutbygging i Ula sammen med vegvesenets planer om ny bru og omlegging av lokalvegnett utfordrer allerede sikringssonene til Otta vannverk.

Konklusjon:

Hensynet til grunnvannsområde og restriksjonsbestemmelsene til Otta vannverk innebærer at rådmannen innstiller på at alternativ P02 velges og dette er lagt inn i i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

109. Rune og Astrid Solhjem, Line Brånå og Olav Jostein Bergum, gangvei, (ephorte dok. 166)

Ønsker gangvei fra Otta til Selsjord (avkjørsel til Endrestad/Jordet). Dette vil øke trafikksikkerheten for skolebarn og turgåere.

Ønsker en tilrettelagt tursti/grusvei langs Lågen fra boligfeltet på Kyte til Selsjord/Einangen. Selsjord driver stallutleie, og en tursti vil minske risikoen med hest i trafikken. Et sentrumsnært område som vil komme alle i sentrum til gode. God fiskeelv, men det er i dag vanskelig å komme til på denne strekningen.

Vurdering:

I et folkehelse- og trafikksikkerhetsperspektiv er gang- og sykkelveier og turveier viktige og vesentlig element. Når det gjelder turvei langs Lågen, vil planene om flomsikring av Otta innebære etablering av en turveg fra Otta kjørebru langs Ottaelva til samløpet med Lågen og videre sørover til Soleng. Utfordringene for turveg langs Lågen er hvis det skal være en sammenknytning med gang- sykkelveg langs fylkesvegen så må jernbanen krysses (usikre planoverganger). Det er i høringsdokumentet konsekvensutredning risiko og sårbarhetsanalyse, utredet gang- og sykkelvei fra Sliperigata og til Selsjord.

Konklusjon:

Det er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn en ny gang- og sykkelvei fra Sliperigata til Selsjord.

110. Styret i Nedre Heidal Fiskeforening, v. Per Rune Storødegård, Mugvatnet, (ephorte dok. 167)

Styret skriver at det er lagt inn et areal på 45 dekar, LNF-spredd fritidsbebyggelse ved Mugvatnet. Videre skriver de at i bestemmelsene står det at langs Sjoa er det ikke tillatt med bygging nærmere enn 100 meter. Styret skriver at dette berører de planlagte fiskebuene. Styret foreslår en vernegrense på 20 m fra Sørbekken og 50 m fra Mugvatnet.

Vurdering:

Det var til første gangs høring lagt inn et område for LNF-spredd fritidsbebyggelse, for at gårdbrukere med fiskerett i Mugvatnet skal kunne sette opp en fiskebu. Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Området er lagt 100 meter fra Mugvatnet og 100 meter fra Sørbekken fordi det ikke er ønskelig med fiskebuer nærmere vannkanten enn 100 meter. Rådmannen har forståelse for at denne type bygg med formål fiske ønskes plassert så nær Mugvatnet og Sørbekken som mulig. Samtidig må kommunen ivareta de

overordnede hensyn som ligger til grunn for byggeforbudet langs vatn og vassdrag. Kommunen har allerede strukket seg langt for å imøtekomme realisering av privatrettslige rettigheter som ikke overstyrer Plan- og bygningsloven og fastholder tidligere standpunkt.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

111. Kjell Flagstad, hyttetomter på Raphamn og Mysusæter, (eph. dok. 168)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 6.

Grunneier av 224 bnr.6, på Raphamn, ønsker at en større andel av eiendommen omreguleres til fritidsformål enn det som lå inne i første gangs høring, området sør for Kvernhusbekken foreslås til 18 hyttetomter. Området ligger i bjørkeskogen, vestvendt med fin utsikt, og benyttes ikke til turgåing.

Grunneier av 298/1 på Mysusæter ønsker at deler av hans eiendom langs Ulvangsvegen ovenfor Mysusæter Fjellstue, omreguleres til hyttetomter. Det innebærer fortetting av et eksisterende hytteområde, og vil styrke sentrumsfunksjonene. Det er plass til ca. 20 tomter. En utbygging vil ikke ha noen betydning for Mysusæters visuelle profil som setergrend.



Vurdering:

Grunneier ønsker flere hyttetomter, på Raphamn vurderer en antallet hyttetomter som tilstrekkelig i planperioden.

Det lå i utkast til første gangs høring inne et område for fritidsbebyggelse på Flagstad sin eiendom på 28 dekar. Etter at Sel kommune la ut planen til første gangs høring har NVE publisert aktsomhetskart for jord- og flomskred. Aktsomhetskartet for jord- og flomskred viser at området nærmest Kvernhusbekken kan være utsatt for jord- og flomskred. Grensene på området for fritidsbebyggelse er justert slik at det skredutsatte området ikke ligger innenfor området som er avsatt til fritidsbebyggelse, arealet er redusert til 24 daa, antallet hytter er ikke endret. Det er som følge av dette gjort endringer i konsekvensutredningen.

Området på Mysusæter, er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Reguleringsplanprosessen må avklare plassering og antall nye hyttetomter da den angitte utnyttelsesgraden omfatter flere eiendommer.

Konklusjon:

Området på Mysusæter er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn. På Raphamn opprettholdes tidligere utnyttelsesgrad.

112. Familiene Formo, H. Toftdahl, Velure, Tøndel, Bertnes, Krogstad og Anne Siiri Øyasæter, Øystein Løvseth, Anders Jordet, Thorbjørn Tho, brøyting av veier på Mysusæter, (ephorte dok. 169)

Innsenderne ønsker ikke vinterbrøyting av veier på Mysusæter. Flertallet vil få en dårligere løsning, allmennhetens interesser bør veie tyngre enn hensyn til et fåtall personer representert ved styret i Ulvangvegen. Mange vil fortsatt ha behov for snøscooter fra evt. ny parkeringsplass. De fleste vil måtte bruke en ny løypetrase fra Mysusæter, som har brattere stigning.

Kostnadskrevende å holde en vinterbrøytet vei åpen gjennom døgnet.

Det eksisterer en lav betalingsvilje blant de som ønsker vinterbrøytet vei.

Ingen av de foreslåtte nye løypetraseene vil være så fordelaktig for allmennheten som dagens på Ulvangvegen. I forhold til barn og unges interesser, vakker beliggenhet mot Rondane med gradvis stigning. Ny løypetrase vil innebære uønskede inngrep i naturen.

Ulvangvegen trenger betydelig vedlikehold og utbedring for å tåle vinterbrøyting.

Mysusæters egenart vil ødelegges. Mange som har hytte på Mysusæter har gjort det på grunn av stedets kvaliteter og egenart- fred, ro og stillhet med god avstand til biltrafikk.

Flest hytteeiere er mot brøyting.

Økt bilbruk vil gi dårligere næringsgrunnlag for den lokale butikken. Næringsgrunnlaget for snøscooterservicen blir dårlig. Det kan føre til et dårlig/ ikke eksisterende tilbud til alle hytteeiere som er avhengig av snøscooter. Mange hytteeiere er i mot vinterbrøyting av veier. De ønsker seg fred og ro og har på grunn av dette valgt å ha hytte i området. Ved vinterbrøyting vil området endre karakter.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

113. Astrid Arnesen Hug, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 170)

I motsetning til mange av de nyere anlagte hyttebyene har Mysusæter bygget seg opp over tid, og ikke blitt planlagt anlagt rundt vei, vann og avløp. Det medfører at hvis veiene blir brøytet vil vanskeliggjøre skigåing fordi veier til stadighet må krysses.

Åpnes det for brøyting, åpnes det automatisk for spredning av parkerte biler.

På Mysusæter kan bilen aldri erstatte snøscooteren vinterstid. Mange hytter ligger sånn til at de vil måtte ha snøscootertransport.

Det har vært sagt at brøytete veier er en sikkerhet for hyttefolket. Skal en vei fungere må den være farbar til enhver tid, været på fjellet skifter fort. Veiene kan i løpet av kort tid være helt snødd igjen, og kreve brøyting før den er farbar med bil.

Økt biltrafikk vil øke faren for ulykker, en brøytet vei har høye brøytekanter og bilene blir mindre synlige for barn som leker.

Vinteråpne veier tilsier åpne veier døgnet rundt, hele vinterhalvåret.

Skal veier på Mysusæter brøytes vil det kreve omlegging av skiløyper. Langs Ulvangvegen vil en ny skitrase bety innhugg i naturen. Hvem skal betale for omleggingen av skiløypa?

En brøyting vil medføre permanente utgifter uavhengig av hvor mye man bruker hytta.

At brøyting er positivt for næringslivet er ikke underbygget eller dokumentert. Et skiområde hvor turistene må ta av ski og på for å komme opp i fjellet, eller gå noen km før de kan spennes på er ikke attraktivt.

Hvorvidt veien påføres store skader pga. løypemaskinen er diskutabelt. Noen hevder at den issålen som da blir laget forsinker smeltingen, andre at issålen isolerer kulden fra å gå for dypt ned i grunnen. Grøfting er minimalt gjort de siste år.

Behovet for ny skitrase, dagens på Ulvangsvegen er klart det beste og letteste. En ny skitrase vil kvalitativt bli dårligere og vanskeligere enn dagens.

Ny bro og ny skitrase har ingen ting med hverandre å gjøre. En ny bro kan lages med dagens skitrase.

Arbeidet for ny skitrase innover langs Ulvangsvegen kan ikke forstås som annet enn en omvei mot målet for å få brøytet Ulvangsvegen.

Med brøytete veier vil kvaliteten på skiløypene falle, fordi skiløypene og bilveiene vil måtte krysse hverandre.

I dag kan alle på Mysusæter spenne på seg skiene i sentrum og starte turen der. På Furusjøvegen lages det tidlig løype. Dagens løype innover Ulvangsvegen er en god løype ut av sentrum. For barnefamilier vil den skisserte nye skitraseen være tung og bratt.

Mysusæters beliggenhet, nærhet til det urørte fjellet må tas vare på. Ødelegges denne ødelegges den for fremtidens generasjoner. Urørt natur i tilgjengelig avstand er en luksus som forplikter å bli bevart. Dette er noe som trekker turister sommer og vinter.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraser er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

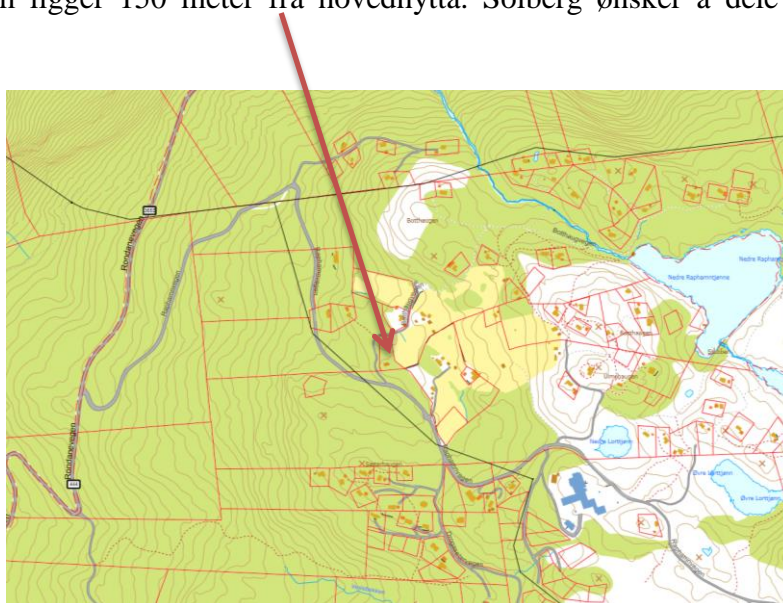
Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom dette oppfattes som at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes. Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

114. Carl S. Solberg, fradeling av tomt på Raphamn, (ephorte dok. 171)

Grunneier av gnr. 238 bnr. 4 på Raphamn, eiendommen er på 2,2 da, og består av hytte, utedo og et lite annekset som ligger 150 meter fra hovedhytta. Solberg ønsker å dele fra 500 kvm med annekset.



Vurdering:

Kommunen deler ikke opp hyttetomter på denne størrelsen. Det er mange ledige hyttetomter på Raphamn, det er foreslått ca. 30 nye hyttetomter i høringsutkastet. Det må være dekkende for behovet i planperioden.

Konklusjon:

Innpillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

115. Ingrid og Hans Dokken, næringsareal på Sel, hytter på Høvringen, (ephorte dok. 172)

Grunneier av gnr. 275 bnr. 1, ønsker at området ved gamle Sel Landhandleri skal fortsette å være næringsområde. Ønsker også at området strekkes til å gjelde den gamle løa som står der i dag. Arealbiten

som er igjen nord for snuplass til biler og busser nyttes i dag til lagerplass og vedproduksjon. Ønsker at det avsettes til næringsareal.

Hytter vil ligge godt i landskapet og feltene vil fremstå helhetlig:

- Sør for Øigardseter Fjellstue, ned for Høvringen handel i retning renseanlegget, ett område som ønskes regulert til hyttetomter. Får vegrett, nært kloakkanlegget, i skoggrensa og i fin helning nederst på Høvringplataet, og er slik sett lite synlig eller skjemmende i terrenget eller naturen.
- Hus på kvea, der seterselet tidligere stod.
- Ovenfor kvea og fv. 437. området vil være en forlengelse av hyttefeltet på andre siden av veien. I tillegg ser vi området som en naturlig avgrensing mot sør-øst i forhold til den «hyttefrie»-korridoren en ønsker å opprettholde på Høvringen.

Vurdering:

I gjeldene kommunedelplan for Ula-Dovre ligger det inne to nye hyttetomter i området sør for Øigardseter ned mot renseanlegget. Disse er videreført i forslaget til høringsutkast for kommuneplanens arealdel. De øvrige områder i innspillet ligger ikke som anbefalte fortettingsområder i landskapsanalysen for Høvringen.

Når det gjelder innspillet om del av bebyggelsen på gnr. 275 bnr.1 til næringsformål viser rådmannen til gjeldene reguleringsplan for området, (reg.plan for fv. 438, parsell Ødegården- Grothe) der området er avsatt til spesialområde for bebyggelse som er bevaringsverdig på grunn av kulturhistorisk verdi. Bygningsmiljøet er knytta til landbruk, men kan brukes til "landbruksturisme," mindre handverksteder, bolig og forretning. For dette området gjelder at alle endringer skal forelegges fylkekonseratoren før tillatelse blir gitt.

Rådmannen mener gjeldene reguleringsplan er dekkende for de aktuelle formål på eiendommen.

Konklusjon:

Eksisterende reguleringsplan for gnr. 275 bnr.1 på Sel bør fortsatt gjelde og det er ikke innarbeidet endringer i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

Det er ikke innarbeidet nye hyttetomter på Høvringen i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

116. Høvringen aktivitetsselskap v. Geir Lyftingsmo, (ephorte dok. 173)

Høvringen aktivitetsselskap A/S ønsker at løype mellom Høvringen og Skogsætrin i Vardamorken blir regulert som fast trase. Dette fordi aktivitetsselskapet har store problemer med å legge skiløype på deler av strekningen da terrenget er svært kupert og krever mye snø før man kan knytte Høvringen og Skogsætrin sammen. For å kunne gjøre noe med dette må man inn og bakkeplanere traseen. Traseen vil kunne brukes for sykkel om sommeren da traseen går inn til vegnettet både på Høvringen og Skogsætrene. Viktig at man ser trasevalget opp mot evt. framtidig brøyting av vegnettet i hytteområdene, slik at det ikke kommer i konflikt med hverandre.

Vurdering:

Sel kommune vedtok kommunedelplan Ula-Dovre grense 31.01.2011, men uten rettsvirkning for områdene med innsigelse. Miljøverndepartementet vedtok planen på angitte forutsetninger 26.04.2013. I kommunedelplan ble det ikke åpnet for brøyting av eksisterende adkomstveg inn i Vardamorkje samt

Skarsetervegen sørover fra Putten seter. Hensynet til reiselivsbedriftene og deres behov for godt løypenett uten nærvær av biltrafikk og løyper som krysser bilveg ble prioritert.

I planprosessen knyttet til kommuneplanens arealdel ble det særskilt bedt om innspill på brøyting av veier i hytteområder. Det er ikke kommet mange innspill fra Høvringen-området knyttet til 1.gangs offentlig ettersyn som forsterker behovet for å foreta en ny vurdering av spørsmålet om brøyting av veier på Høvringen. De prinsipielle avklaringer som ble gjort mht. brøyting mot Vardamorkje, samt Skarsetervegen sørover fra Putten seter kan etter rådmannens vurdering fortsatt gjelde.

Sti og løypenettet er viktig for reiselivsbedriftene på Høvringen og de senere år har også interessen for sykling vært økende. Det er i gang prosjekt for å vurdere en sammenhengende sykkeltrase fra Hjerkinntil Lillehammer. En trase mellom Skogsætrene og Høvringen er en del av sykkelprosjektet som sammenfaller med Aktivitetsselskapets innspill om en fast regulert skiløypetrase som også bør planlegges som sykkeltrase. Så langt rådmannen kjenner til bør det vurderes å legge traseen slik at den sammenfaller med traseen som ble etablert da høyspentlinja gjennom Vardamorkje ble gravd ned. Det er viktig at Aktivitetsselskapets innspill samordnes med Oppland fylkeskommune sitt arbeid med sykkeltrase på samme strekning.

Konklusjon:

Skiløype/sykkeltrase mellom Høvringen og Skogsætrene er ikke innarbeidet i forslag til høringsutkast for 2.gangs offentlig ettersyn. Selv om tiltaket kan være søknadspliktig pga. bakkeplanering er rådmannen innstilt på at en slik søknad evt. kan dispensasjons behandles når endelig trase er fastlagt.

117. Ola Storvik, Otta sentrum, (ephorte dok. 174)

Grunneier av gnr. 220 bnr. 21, stiller spørsmål hvorfor eiendommen er inntegnet på kommuneplanen under boligbebyggelse. Storvik ønsker eiendommen skal ligge som sentrumsbebyggelse, brunt området. Eiendommen er tross alt begynnelsen på Storgaten. Det er lagt ned et betydelig arbeid både i arbeidstimer og penger for å ta vare på og restaurere de verneverdige bygningene.

Eiendommen har aldri vært utsatt for flom, og det bes om at kartet som viser flomfare rettes opp.

Vurdering:

Ved første gangs høring bygde planen på eksisterende reguleringsplaner, det er grunnen til at Storvik sin eiendom i Storgata lå som boligformål. Storvik sin eiendom er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Eiendommen er lagt inn i kommuneplanen som sentrumsbebyggelse.

Staten ved NVE har utarbeidet flomsonekart for Otta. Forutsatt at planlagte sikringstiltak blir gjennomført kan flomsonekartet bli justert.

Konklusjon:

Eiendommen er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet som sentrumsbebyggelse til 2.gangs offentlig ettersyn.

118. Sel kirkelige råd, (ephorte dok. 175 og 201)

Sett ut i fra det omfattende arbeidet som over år er gjort for å finne nytt, egnet gravplassareal i Sel sokn, mener Sel kirkelige råd at kommunens forslag om å bruke dagens parkeringsplass til nytt areal, er en bra løsning.

Ved opparbeidelse av nytt kirkegårdsareal må barnehagen få etablert ny parkeringsplass.

Når det gjelder ny parkeringsplass, mener flertallet i rådet at alternativ 1, er det beste alternativet. Da vil parkeringsplassen bli liggende nærmest mulig kirkegården og inngangsporten.

Sel kirkelige råd støtter kommunens forslag om framtidig gravplassareal ovenfor Varphaugen. Dette er klokt og langsiktig tenkt.

Vurdering:

Parkering P01 ligger i reguleringsplan for Selsverket grunnvannsfelt. Området P01 ligger i restriksjonssone 2 som innebærer forbud mot nyetablering av bedrifter, virksomheter eller anlegg (parkeringsplass) som kan utgjøre en potensiell forurensningstrussel. Otta Vannverk har levert en god og stabil råvannskvalitet under varierende vannuttak i mer enn 30 år. Spesielt har grunnvannets mikrobiologiske kvalitet vært meget stabilt. Det er derfor kostnadskrevende og teknisk utfordrende å etablere P01. Planene om kraftutbygging i Ula sammen med vegvesenets planer om ny bru og omlegging av lokalvegnett utfordrer allerede sikringssonene til Otta vannverk.

Konklusjon:

Hensynet til grunnvannsområde og restriksjonsbestemmelsene til Otta vannverk innebærer at rådmannen innstiller på at alternativ P02 velges og dette er lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

119. Styret i Veianlegget Høgseteren, v. formann T. Alnes m.fl. hyttetomter Høgseter, (eph. dok. 176)

Styret i veianlegget Høgseteren ser det som veldig positivt med hyttetomter på Høgseteren i Heidal. Veien opp på Høgseteren er svært kostbar å vedlikeholde. Det gjelder snøbrøyting om vinteren og utbedringer/grusinger om sommeren. Styret skriver at de har fått forespørsel fra beboere i Heidal om å leie setre, så det virker som om interessen for området er ganske stor. Ved å få flere hytteeiere så vil det bli flere å dele utgiftene på, og som gjør at veien blir bedre ivaretatt.

Vurdering:

Et hytteområde på Høgsetra er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetesanalyse. Det er innarbeidet et forslag om ett nytt hytteområde på Høgsetra, dette er gjort uavhengig av vegstyrets innspill.

Konklusjon:

Innspillet er indirekte besvart gjennom at det er forslag om ett nytt hytteområde på Høgsetra til 2.gangs offentlig ettersyn.kommuneplanen.

120. Helge Farsund, brøyting, (ephorte dok. 177)

Farsund har et sterkt ønske om å få brøytet vinterveg til hytta:

- Pensjonister har tid til å tilbringe lengre opphold på hytta vinterstid.

- Det å være på hytta i flere uker vinterstid krever at en kan ta seg fram og tilbake til hytta på en komfortabel måte.
- Å benytte snøscooter blir dyrt og upraktisk
- Fritid for pensjonister, uføre/handikappede, er å komme seg og bryte de daglige rutinene.
- Pensjonister velger ofte enten sydenreiser eller tid på hytta. Med dårlig tilrettelegging på hytta blir sydenreiser prioritert.
- I løpet av et 14 dagers opphold legges det igjen betydelig beløp i Otta by, innkjøp til husholdning, vedlikeholds artikler etc.
- Sykdom gjør det positivt å reise på hytta, men det må skje med bil, snøscooter er uakseptabelt.
- Seniorer kan ta med barnebarn på hytta, og da er det uaktuelt å sette dem på en usikret snøscooterslede uten veltebøyler etc.

Vurdering:

Rådmannen viser til de vurderinger og konklusjoner som er referert i en rekke av innspillene knyttet til spørsmålet om brøyting.

121. Styreleder i Furusjøvegen SA, v. Ingebreth D. Sandbu, (eph. dok. 178)

Styret i Furusjøvegen har sammen med styret i Ulvangvegen lagt ned et betydelig arbeid med å tilrettelegge for den ønskede næringsutviklingen skissert i Rondane-Sølnklett planen. Styret har gjennomført spørreundersøkelse blant veiselskapet andelshavere og andre brukere av området rundt Furusjøen. Flertallet går inn for at området blir lettere tilgjengelig året rundt for alle langs hele veistrekningen.

Vurdering:

Rådmannen legger til grunn at innspillet refererer seg til det felles arbeidet styret for Furusjøvegen og Ulvangsvegen har initiert mht. omlegging av løypenett og interesse for brøyting. Det vises til rådmannens til dels sammenfallende vurdering og konklusjon på disse innspillene.

122. Ingebreth D. Sandbu, inngjerding av hyttetomter, (ephorte dok. 179)

Arealplanen bør inneholde retningslinjer for inngjerding av hyttetomter.

Hytter på Statskogs grunn, må følge bestemmelser underlagt Statskog. Hytter på privateid grunn uten klausuler om beiterett, har full råderett over sin eiendom. Hytter som har klausul ang. beiterett, må i samråd med beitebruksberettigede i område ha anledning til å sette opp ett gjerde rundt inngangspartiet. Hytter på bygslet grunn må ha tillatelse fra den grunneier som er bygselgiver.

Vurdering:

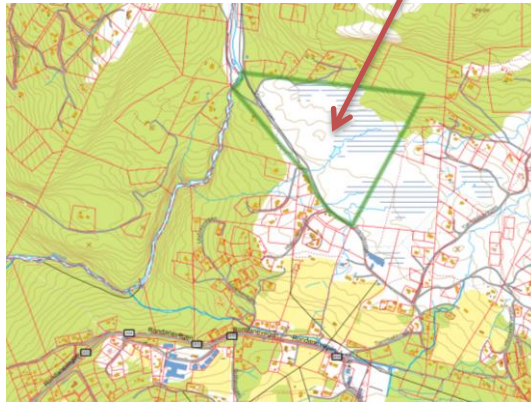
Formannskapet har ved første gangs høring bedt om innspill på spørsmålet om inngjerding av hyttetomter. Rådmann ser på prinsipielt grunnlag ikke noe behov for å regulere slike privatrettslige forhold for på den måten å gjøre kommunen til en part i slike spørsmål.

Konklusjon:

Forslag til gjerdebestemmelser er ikke innarbeidet i utkast til bestemmelser og retningslinjer som legges ut til 2.gangs offentlig ettersyn..

123. Advokat Kåre Lund på vegne av Selsverket sameieskog, fritidsboliger, (ephorte dok. 180)

Selsverket sameie gnr. 328 bnr.1 ønsker utbygging av fritidsboliger på Mysusæter. Området som er tenkt er på ca. 130 daa, til 15-20 hytter. Området består av noe gran, men vesentlig lauvskog, men med mye myr innimellom. Noe som vil gi området et grønt preg. Enkel tilkobling til offentlig vann og avløp og strøm. Området ligger slik til at deler av det bør bevares som rekreasjonsområde for allmenheten. Utbygging vil innebære en fortetting av eksisterende hytteområde.



Vurdering:

Området ligger relativt sentralt til på Mysusæter med Ulvangsvegen som adkomst. Området som kan bebygges ligger langs Ulvangsvegen, øvrig del av området er preget av myr. Bakgrunn for å legge inn hele området som utbyggingsområde er signalet om at det må utarbeides en reguleringsplan for hele området som også avklarer verdiene på LNF-område, samt sikrer grunn til infrastruktur som f.eks. skiløype. Området må reguleres sammen med naboeiendommen, det er forslag om en felles utnyttelsesgrad der reguleringsplan må avklare detaljene.

Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det er innarbeidet forslag om et nytt hytteområde i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

124. Direktoratet for mineralforvaltning, (ephorte dok. 181)

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) registrerer at det er avsatt flere områder til råstoffutvinning i planen, og mener det er positivt at kommunen sørger for at hensynet til mineralske ressurser blir ivaretatt.

I planbestemmelsene stilles det krav om detaljregulering og bestemmelser om omfang, uttaksretning og evt. etappevis drift og deponier. Planer for drift, avslutning og istandsetting er forhold som fastsettes i driftsplanen ut fra hensyn til sikker drift og ressursutnytting.

125. Carl Bonnevie, brøyting i Mysusæterområdet, (ephorte dok. 183)

Bonnevie ønsker ikke vinterbrøyting på Mysusæter. Veiene benyttes som skiløyper. Å opparbeide alternative traseer som prepareres vil gjøre skjemmende inngrep i naturen. De som har hytter langs disse veiene var klar over at det ikke var vintervei da de kjøpte/bygde hytte.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

126. Liv E. Keller m.fl. brøyting av Ulvangvegen, (ephorte dok. 184)

Har hytte langs Ulvangvegen, og er sterkt imot vinterbrøyting. Det vil forringe naturopplevelsen av området. En brøytet vei blir bløt og umulig å følge på ski, og brøytetekantene vil vanskeliggjøre kryssing. Den foreslåtte traseen kan ikke bli noen fullgod erstatning, da den ligger for langt unna mange av hyttene og er bratt ned mot Mysusæter. Snøscootertransporten til hyttene vil få mye vanskeligere forhold. Miljøet trenger ikke mer bilkjøring.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

127. Liv E. Keller m. fl. omlegging av skiløypa langs Ulvangsvegen, (ephorte dok. 185)

Den foreslåtte omleggingen av skiløypa langs Ulvangsvegen langt fra hyttene, og er bratt.

Vurdering

Første gangs høringsrunde viser klart de ulike oppfatningene knyttet til brøyting og skiløyper.

I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktig perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc.

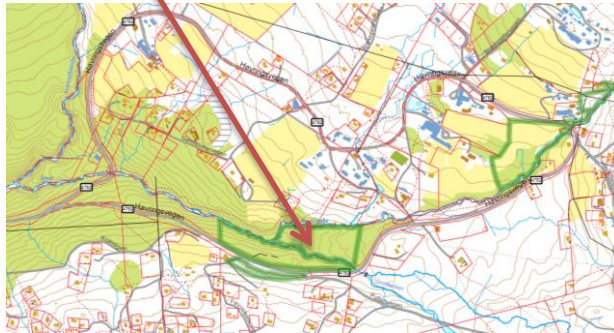
Mysusæters egenart må opprettholdes, det er restriksjoner på ytterligere utvikling av området som gjør at Mysusæter ikke uten videre kan sammenlignes med andre hytteområder. Når det gjelder eiendomsforholdene langs Ulvangsvegen går eksisterende hyttetomter over Ulvangsvegen og ned mot Ula. En evt. omlegging av skiløypa slik at den følger parallelt med Ulvangsvegen krever tillatelse fra disse for å kunne realiseres.

Konklusjon:

Det er etter rådmannens oppfatning ikke tilrådelig på nåværende tidspunkt å ta stilling til ytterligere brøyting av vegnett på Mysusæter uten at det er etablert et forpliktende samarbeid mellom grunneiere, løypelag, veglag, velforeninger og reiselivsbedriftene som utgangspunkt. Utgangspunktet for å ta prinsipielt stilling til spørsmålet om brøyting som også berører løypenett må være at det foreligger et omforent forslag der alle forhold inkludert finansiering er avklart.

128. Andre Walkosz, 4 hyttetomter Høvringen, (ephorte dok. 186)

Grunneier av gnr. 268 bnr. 1, ønsker området mellom Høvringsåa og Grotbekken avsatt til fritidsformål for 4 høystandard tomter dvs. den største utnyttelsegraden på 200m². Walkosz mener det bør være minst 4 tomter for å få ned kostander til infrastruktur.



Vurdering:

Landskapsarkitektfirma Feste Lillehammer AS utarbeidet i 2006 en landskapsanalyse for Høvringen-området i forbindelse med kommunedelplan Ula-Dovre grense. Analysen tar utgangspunkt i høydelag, landskapsrom, horisont, vegetasjonsstruktur og stier og veier og har vurdert inngrepsgrenser mot fjellet, viktige åpne landskapsdrag, viktige ferdselskorridorer og områder egnet for fortetting/ utbygging. Rådmannen har lagt denne analysen til grunn for samtlige innspill innenfor analyseområder på Høvringen. I følge landskapsanalysen ligger det ikke område for fortetting i det omsøkte området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn..

129. Ulvangsvegen veglag og Furusjøen SA, (ephorte dok. 187)

Styret i Ulvangsvegen veglag og Furusjøen SA er tilfreds med at det i utkast til kommuneplan åpner for vinterbrøyting. I planutkastet har formannskapet ikke prinsipielle motforestillinger til vinterbrøyting. Forutsetningene er at det foreligger tilfredstillende alternative skiløypetraseer.

Vurdering:

Basert på de vedtak Sel kommunestyre har fattet mht. omlegging av skiløype langs Ulvangsvegen er forutsetningen om kvaliteten på et alternativt løypenett klart uttrykt. Kommunestyret har ikke tatt konkret stilling til spørsmålet om brøyting. Det henvises for øvrig til rådmannens vurdering og konklusjon på dette spørsmålet.

Konklusjon:

Sel kommune vil våren 2015 initiere til felles møte som en oppfølging av arbeidet med skiløypenettet.

130. Leif Arne Storrustløkken, veg inn til Mathistadseter, Skardseter, (ephorte dok. 188)

Vegen inn til Mathistadseter går i dag over hyttetomt gnr. 261 bnr. 55, ønsker å flytte vegen.



Konklusjon:

Her bør det finnes løsninger uavhengig av kommuneplanens arealdel.

131. Grunneiere på Søre Sundtjønnhaugen, grenser på Sundtjønnhaugen, (ephorte dok. 189)

Grunneiere på Søre Sundtjønnhaugen ønsker at den vestre grensa på området flyttes inn til tverrlinja mellom teigene. Ønsker også i framtiden å legge om veien på sør-vestre siden av områder. Ønsker at den østre grensa rettes for å bedre adkomsten til nye hyttetomter.

Vurdering:

En utvidelse til teiggrensa vil innebære at planområdet vil gå helt til toppen av Sundtjønnhaugen. Visuelt er det ikke ønskelig med en utbygging høyere opp enn foreslått i høringsdokumentet, det vil eksponere i landskapet.

Konklusjon:

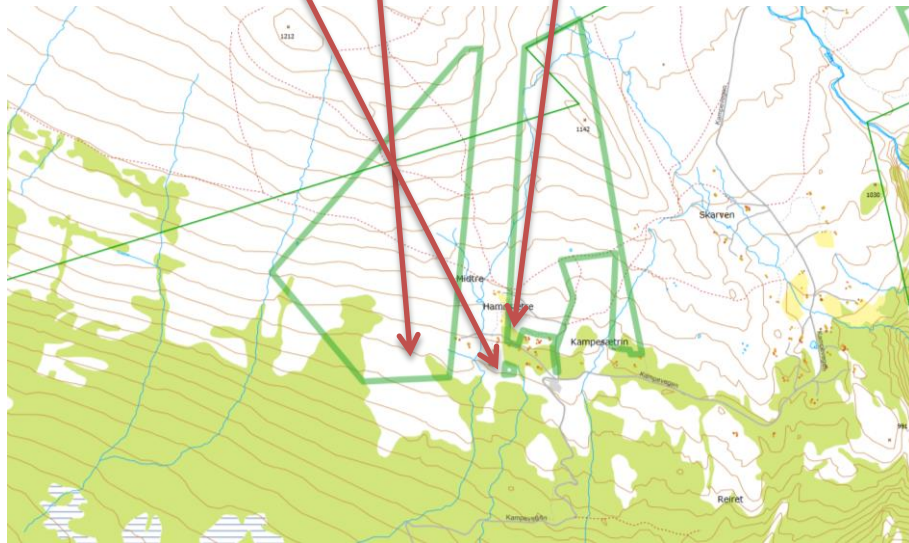
Innspillet innarbeides ikke i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

132. Arne Olav Havn, nye fritidseiendommer Kampen, (ephorte dok. 190)

Grunneier av gnr. 245 bnr.1: Teig Havnseter - ønsker fradeling av 3-4 hyttetomter.

2 hyttetomter nord for Grethe Irvoll og få nummerert en tidligere regulert hyttetomt nedenfor Tom Karlsen. Teig, Kampen - ønsker fradeling av ca. 10 hyttetomter nederst på teigen. Området er nært tidligere utbygd hytteområde.

Teig, Øvre Havn - regulering til boligformål eller fritidseiendommer på Havnhaugen og innover langs teig 2.



Vurdering:

De foreslåtte områdene ligger i buffersona for Regionalplan for Rondane – Sølnekletten. Rådmannen kan derfor ikke innstille på nye hyttetomter i dette området. Når det gjelder boliger i Verkenbakkene fastholder rådmannen de tidligere vurderingene knyttet til det område som var foreslått til boliger ved 1.gangs offentlig ettersyn. Å legge inn et enda større utbyggingsområde kan bli aktuelt dersom markedet reagerer positivt på de områdene som allerede er lagt inn i høringsutkastet.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

133. Arne Olav Havn og Magnus Reidar Bergum, ny veiadkomst ved Havnsæter, (ephorte dok. 191)

Grunneierne av gnr. 245 bnr. 1 og gnr. 245 bnr.2 foreslår en alternativ adkomstvei til hytter på Øvre og Midtre Havn. Grunneierne av er enige om at dette er det enkleste og korteste alternativet og vil føre til minst skade i terrenget.

Vurdering:

Det er positivt at de berørte grunneierne fremmer forslag til løsning på vegspørsmål som det har vært uenighet om i mange år. Innspillet er utredet i dokumentet høringsutkast til konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse, og det er lagt inn en ny adkomstvei i kommuneplanen.

Konklusjon:

Alternativ adkomstvei er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

134. Marit og Magnus Bergum, flytting av tomt, bygging ved setra, utleiehytter, Kampen, (ephorte dok. 192)

Grunneier av gnr. 245 bnr. 2 Midtre Havn, har i tidligere godkjent et hytteområde der det er 3 ubygde hyttetomter. To av disse ønskes flyttet. Ønsker noen utleiehytter i forbindelse med setra.

Vurdering:

Området ligger i Regional plan for Rondane-Sølnkletten. Å flytte godkjente hyttetomter innenfor en godkjent reguleringsplan, må gjøres ved å fremme ny reguleringsplan.

Konklusjon:

Innspillet innarbeides ikke, men grunneier kan ta opp igjen reguleringsplanen dersom tomtene i denne ønskes flyttet innenfor reguleringsplanområdet.

135. Petter Faukstad og Frans Fuchs, klage på vedtak – Høgsetra, Heidal, (ephorte dok. 193)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 18.

Grunneierne av gnr. 190 bnr. 1 og gnr. 194 bnr.5, klager på planen som lå ute til første gangs høring på Høgsetra. Grunneierne skriver at området vil bli i god avstand til setrene, hyttefeltet vil bli lite synlig fra seterområdet og ha liten betydning for beitebruken i området. Det er kun en seter i drift, og det foregår lite beiting i området. Området er i ferd med å gro igjen. Høgsetervegen er dyr å holde i stand, økt trafikk vil bedre vegens økonomi.

Vurdering:

Et hytteområde på Høgsetra er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Det har over lang tid vært et ønske om å etablere et hytteområde på Høgsetra, hensynet til det intakte kulturlandskapet og setrene er tidligere vektlagt som argument for å opprettholde Høgsetra som et intakt seterområde. Setring i området er nærmest opphørt, selv om det ikke kan avskrives i et langsiktig perspektiv. Her som i alle andre deler av kommunen er området preget av gjengroing som følge av bl.a. redusert beitetrykk. På et overordnet nivå har Sel kommune gitt uttrykk for at fremtidig hyttebygging i hovedsak må foregå på vestsiden av dalføre, herunder i Heidal.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

136. Underskriftskampanje for brøyta veier på Mysusæter, (eph. dok. 194)

Det er innlevert underskriftsliste for vinterbrøyta veier på Mysusæter, med 28 underskrifter.

Konklusjon:

Det henvises til rådmannens vurdering og konklusjon på dette spørsmålet slik det er gjengitt i en rekke innspill.

137. Veganlegget Øigardseter-Ruphussetrene-Eilefstadseter-Grindstuguteigen, (ephorte dok. 195)

Vinterbrøyting har vært årsmøtesak i veganlegget med flertall mot vinterbrøyting. Etter deres vurdering krever videre planarbeid at følgende avklares:

- Hjemmel for å kunne omdisponere vei til skiløypetrase
- Hvem som skal innhente samtykke fra grunneiere for flytting av vei
- Refundere anleggskostnadene som er lagt ned i vei og bru
- Hvem som skal dekke kostnadene med flytting av vei
- Hvem som skal utføre arbeidet med å etablere veirett for alle grunneiere i Vardamorkje etter ny veitrase.

Vurdering:

Innspillet må vurderes og besvares ut fra en forutsetning om at veganlegget er mot vinterbrøyting. Med et slikt utgangspunkt viser rådmannen til følgende:

Sel kommune vedtok kommunedelplan Ula-Dovre grense 31.01.2011, men uten rettsvirkning for områdene med innsigelse. Miljøverndepartementet vedtok planen på angitte forutsetninger 26.04.2013. I kommunedelplan ble det ikke åpnet for brøyting av eksisterende adkomstveg inn i Vardamorkje samt Skarsetervegen sørover fra Putten seter. Hensynet til reiselivsbedriftene og deres behov for godt løypenett uten nærvær av biltrafikk og løyper som krysser bilveg ble prioritert.

I planprosessen knyttet til kommuneplanens arealdel ble det særskilt bedt om innspill på brøyting av veier i hytteområder. Det er ikke kommet mange innspill fra Høvringen-området knyttet til 1.gangs offentlig ettersyn som forsterker behovet for å foreta en ny vurdering av spørsmålet om brøyting av veier på Høvringen. De prinsipielle avklaringer som ble gjort mht. brøyting mot Vardamorkje, samt Skarsetervegen sørover fra Putten seter kan etter rådmannens vurdering fortsatt gjelde.

På et generelt grunnlag er det vegstyre som er beslutningsorgan på den private vegen, men kommunen har hjemmel i Plan- og bygningsloven til å nekte brøyting. Mot et vegstyres vilje kan ingen brøyte vegen. Skal ny veg eller skiløypetrase anlegges må dette som utgangspunkt ordnes og bekostes av de som initierer slike endringer.

138. Sjoa Rafting, Varphaugen, v. Ola Enkerud, klage 2, på masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 196)

Sjoa Raftingsenter, klager på utkast til kommuneplan der det er foreslått et masseuttak inntil eiendommen til Enkerud. Dersom det blir masseuttak i Øvjuhaugen må Sjoa Raftingsenter legge ned virksomheten. Noe som vil medføre erstatningskrav. Det er allerede 2 etablerte masseuttak i nærheten.

Vurdering:

Området til råstoffområdet i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. I konsekvensutredningen ble det avdekket en naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsdokumentet.

Konklusjon:

Det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

139. Otta idrettslag, v. Rolf Myrum, brøyting av Furusjøvegen. (eph. dok. 197)

Otta idrettslag (OIL) skriver at en vinterbrøyting av Furusjøvegen kan komme i konflikt med formålet til idrettslaget om å fremme fysisk aktivitet og folkehelse for alle. OIL er svært kritisk til planene om vinterbrøyting, og mener det kan ødelegge for skiaktivitet og friluftsliv for lokalbefolkning, hytteeiere og turister. Furusjøvegen prepareres tidlig på vinteren, noe som er en viktig kvalitet for alle som er glad i å gå på ski. OIL er redd det vil kreve store investeringer for å oppnå tilsvarende kvalitet på alternativ skitrase.

Konklusjon:

Det henvises til rådmannens vurdering og konklusjon på dette spørsmålet slik det er gjengitt i en rekke innspill.

140. Asplan Viak på vegne av Opplysningsvesenets fond, boliger og fritidsboliger, (ephorte dok. 198)

Opplysningsvesenets fond (OVF) gnr. 250 bnr. 1, er positiv til at areal i Verkensbakkene, som er avsatt til boligformål i kommunedelplan Otta, avsettes til boligformål. Arealet er relativt bratt, men vurderes å kunne bebygges ved å velge boliger som tilpasses terrenget.

OVF eier teiger oppover mot Mysusæter. OVF skriver at området er egnet til fortetting. Det anbefales at området avsettes til fritidsbebyggelse og at det åpnes for fortetting med fritidsboliger. En reguleringsplan vil avdekke hvor stort potensialet er, og en vil få en ny reguleringsplan i tråd med gjeldende regelverk.

Vurdering:

Boligområdet i Verkensbakkene ligger i kommunedelplan for Otta, uten at området er blitt regulert til boligformål. Ny adkomstveg til Verkenbakkene har endret forutsetningene for boliger i området i tillegg ligger det i høringsdokumentet ett nytt boligfelt høyere opp i Verkensbakkene. Det gjør at boligfeltet som ligger inne i kommunedelplan for Otta ikke er videreført i høringsdokumentet.

Mysusæter, (OVF) har teig i Gråhaugen, området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetesanalyse. Det er lagt inn ett nytt hytteområde på to grunneiere i Gråhaugen, det må lages en felles reguleringsplan for området. Reguleringsplanen må avgjøre plassering av hyttene og en utbygging her vil kreve en utbyggingsavtale med Sel kommune knyttet til nødvendige infrastruktureltak.

Konklusjon:

Rådmannen foreslår ikke at det legges inn enda ett nytt boligområde i nedre del av Verkensbakkene i høringsdokumentet til 2.gangs offentlig ettersyn.. Det er konsekvens utredet og lagt inn ett nytt hytteområde i Gråhaugen i kommuneplanen.

141. Odd Tangen, Villy Tangen, Håvard Velde, Svein Myhre, Ole Andreas Mæhlum, Vibekke og Bård Mæhlum og Jarl Ødegård med familier brøyting av Ulvangsvegen, (ephorte dok. 199)

Det er igangsatt et fysisk arbeid for å ferdigstille trase fra Loftsgård pensjonat og inn til Ula. Dette vil gi en god løype tilpasset alle alderstrinn og ferdighetsnivå på ski. Denne delen av løypa krever minimalt med naturinngrep, og vil gi en flott naturopplevelse opp til fjellet for skiturister.

Ulvangsvegen veglag har på årsmøtene i 2006 og 2011 hatt avstamning om vinterbrøyting. Begge avstemningene ga klart flertall for vinterbrøyting. Styret for Mysusæter vel har også vedtatt at de er positive til vinterbrøyting av veier når nye traseer for skiløyper er funnet. I Regional plan for Rondane-Sølnkletten er Mysusæter utviklingszone. Fylkesmannen trakk sin innsigelse mot brøyting av hytteveier i Kvamsfjellet etter vedtak av regional plan der Furusjøområdet er lagt inn som utviklingszone. Fylkesmannen må innta samme standpunkt for veiene på Mysusæter som ligger i samme sone som Furusjøen i Nord-Fron.

Argumenter for brøyting:

- Miljøet vil støymessig ikke bli forverret, ved å bruke bil i stedet for snøscooter.
- Familier med barn får en behagelig reise opp på hytta.
- Utrykningskjøretøyer, brann/ambulansse vil kunne komme til hyttene ved behov.
- Hytteeiere med nedsatt helsefunksjon vil kunne bruke hyttene mye mer.
- En brøyta vei vil bli brukt av de som ikke går på ski.
- Det er en menneskerett å bruke fjellet for alle både sommer og vinter.
- Vedlikehold av hytter kan gjøres om vinteren.
- Varme hytter om vinteren vil generere økt handel og inntekter til næringslivet i kommunen.

Konklusjon:

Det henvises til rådmannens vurdering og konklusjon på dette spørsmålet slik det er gjengitt i en rekke innspill.

142. Mysusæter Vel, brøyting og inngjerding av fritidseiendommer, (ephorte dok. 200)

Mysusæter Vel skriver at dette er en sak som ikke direkte berører Mysusæter ettersom det ikke er områder der som er foreslått tatt ut av kommuneplanen. Indirekte kan det få effekt av Mysusæter tilføres nye områder som kan bebygges med fritidseiendommer. Vellet er positiv til nye hytteområder på Mysusæter.

Mysusæter vel har ikke prinsipielle innvendinger mot vinterbrøyting. Vellets syn på vinterbrøyting har følgende forutsetning: De løypetraseene som blir valgt og opparbeidet som alternativ til

eksisterende veitraseer må være kvalitetsmessig minst like gode. Furusjøvegen gir i mange vintre en ekstra tidlig sesongstart for skigåere. Alternative traseer må derfor opparbeides og prepareres slik at sesongstart kan skje med samme mengde snø som ga sesongstart på veggen, og at perioden det er mulig å kjøre løyper ikke reduseres som følge av alternative traseer. Det må tilstrebes å få etablert løyper som ikke krysser vinterbrøytet vei. Det oppfattes som positivt dersom ny løypetrasee som alternativ til Ulvangsvegen medfører etablering av ny bro over Ula til bruk både vinter og sommer.

Inngjerding av fritidseiendommer

Mysusæter Vel mener at det som hovedregel skal være tillatt med inngjerding av fritidseiendom. Kommunen bør utarbeide noen enkle retningslinjer for inngjerding med maksimalt tillatt areal, type material etc. Et slikt regelverk vil gi forutsigbarhet for fremtidige og eksisterende hytteeiere og bli respektert på en bedre måte enn dagens regler.

Vurdering:

Det er registrert 111 ledige hyttetomter i Mysusæter-området. Omløpshastigheten på disse tomtene er etter rådmannens oppfatning ikke tilfredsstillende, selv om det vil være ulike årsaksforhold. På bakgrunn av at det store antallet ledige tomter påvirker mulighetene for å få godkjent ytterligere nye hyttetomter har formannskapet bedt rådmannen om en vurdering av tomter som kan fases ut på en slik måte at de ikke lenger kan bebygges. Dette er en krevende sak for alle involverte og som i liten grad kan løses gjennom kommuneplanprosessen da det gjelder allerede regulerte områder og tomter, der forutsetningen i kommuneplanens arealdel er at reguleringsplanene fortsatt skal gjelde

Når det gjelder brøyting viser rådmannen til de vurderinger og konklusjoner som er gjengitt i en rekke innspill. Det samme gjelder forholdet til gjerdning, der konklusjon så langt er at rådmannen ikke anbefaler at det innarbeides bestemmelser eller retningslinjer i kommuneplanens arealdel.

143. Sel og Heidal SP, (ephorte dok. 202)

Område for boligbygging, erfaringer fra flere kommuner er at innbyggere ønsker sentrumsnære boliger/boligtomter. Sentrumsnært blir ofte forstått med fem minutters gangavstand til butikker og sentrumsfunksjoner. Rundt Otta byr dette på problemer.

Sel og Heidal SP ønsker å ivareta jordbruksarealet i kommunen, og har følgende merknader: B03, Kongsparten, Sel og Heidal SP går imot å ta ca. 70 daa fulldyrka jord til boliger.

For å ivareta innbyggerne om sentrumsnære boliger, vises det til fortetting og transformasjon av boligområde i sentrum.

I tillegg er det areal/skogsmark tilhørende Tho nedre, gnr. 211 bnr.1 som kan være aktuelt for boligbygging.

Verkensbakkene B02, det bør legges til rette spredt boligbygging.

Fritidsboliger/hytter – bør konsentreres i de nye feltene F01 Slombhaugen og F02 Sundtjønnhaugen. Likevel må det åpnes for nye hytteområder i andre deler av kommunen.

Gravplass/kirkegård, dersom planlagt kirkegårdsareal blir etablert på eksisterende parkeringsplass, kan det etableres nytt areal til parkeringsplass vest for barnehagen.

Sel og Heidal Sp går imot at det skal utformes regelverk for inngjerding av fritidseiendommer.

Konklusjon:

Rådmannen forholder seg de valgte politiske organ i prosessen knyttet til kommuneplanens arealdel, og har derfor ikke vurdert innspillet.

144. Per Arvid Bragelien, klage på hyttefelt ved Brageliseter, (ephorte dok. 203)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 16.

Grunneier av gnr. 320 bnr. 1, søkte om hyttefelt nedenfor Brageliseter, innspillet er ikke med i utkast til første gangs høring. Bragelien klager på dette, og henviser til begrunnelse i det opprinnelige innspillet.



Vurdering:

Innspillet representerer et helt nytt område for hyttebygging i kommunen, og rådmannen fastholder at det ikke vil være hensiktsmessig å introdusere ytterligere nye områder for hyttebygging, jf. det store antall ledige hyttetomter som eksisterer i alle deler av kommunen.

Konklusjon:

Området er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

145. Underskriftsliste mot masseuttak i Øvjuhaugen, Varphaugen, (eph. dok. 204)

Underskriftsliste fra 32 personer mot det planlagte masseuttaket. De mener det planlagte masseuttaket er unødvendig og vil skape støv, støy og ødelagt natur. Det er nok med 2 allerede etablerte masseuttak i bygda.

Vurdering:

Området til råstoffområdet i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. I konsekvensutredningen er det blitt avdekket en

naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsdokumentet.

Konklusjon:

Det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

146. Marit Vorkinn og Bjarne Rønningen, boligfelt i Verkensbakken (B02), (ephorte dok. 205)

Grunneierne av gnr. 249 bnr. 1, boligfelt B02 i Verkensbakken som delvis er lagt på deres grunn, skriver at det ikke er aktuelt å avstå dette arealet frivillig av følgende grunner:

- Arealet brukes til matproduksjon
- Eiendommen har opp gjennom årene fått redusert driftsgrunnlag, pga. grusuttak, vegbygging, vannledning utbedring av Uladammen.
- Boligenheten overdratt til en nevø, i tråd med lokalpolitiske ønsker om at bolighus på fraflytta småbruk ikke skal brukes til fritidsformål.
- Kulturminner, det går gamle vatningsanlegg, og gamle ferdselsveger i det foreslåtte området.

Vurdering:

Vurdering av områdets egnethet for boligbygging er gjort uavhengig av den enkelte grunneiers oppfatning og som ledd i en overordnet langsiktig strategi knyttet til behov for eneboligtomter nær Otta etc. I en kommuneplan må arealene ses i sammenheng, og rådmannen fastholder sitt tidligere forslag slik det forelå ved 1.gangs offentlig ettersyn.

Konklusjon:

Området ligger inne i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

147. Vilhelm Bjerknes, brøyting av Ultungvegen, Mysusæter, (ephorte dok. 206)

Vegstyret for Ultungvegen arbeider med planer om brøyting av vegen. Bjerknes ber Sel kommune innskjerpe overfor vegstyrene at det etableres kvalitetsmessig minst like gode skiløypetraseer.

Konklusjon:

Når det gjelder brøyting viser rådmannen til de vurderinger og konklusjoner som er gjengitt i en rekke innspill.

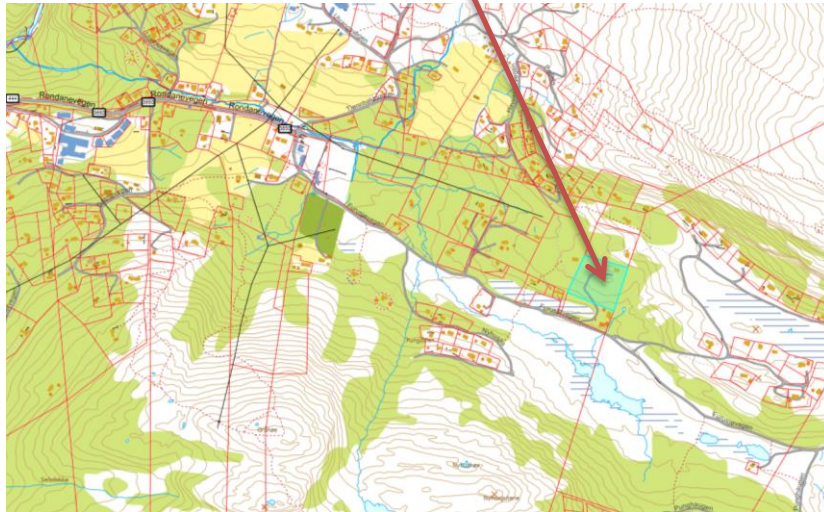
148. Forum for natur og friluftsliv (FNF) Oppland, (ephorte dok. 207)

Framtidige utbygginger og inngrep må planlegges ut fra et prinsipp om fortetting av eksisterende områder, og at nedbygging av natur- og friluftsområder ikke vil bli foretatt.

Det er viktig å ikke planlegge nedbygging i områder hvor truede arter og naturtyper finnes.

149. Tommy og Marianne Sletten, fradeling hyttetomter på Mysusæter, (ephorte dok. 208)

Grunneierne av gnr. 253 bnr. 25, eiendom på Mysusæter på 11000 m², der de ønsker å dele fra 4 tomter på ca. 1 daa hver. Strøm, vann og avløp er opparbeidet. Området er preget av hyttebygging. Det er foreslått fortetting på naboeiendommene.



Vurdering:

Innspillet er en oppfølging av det sentrale utbyggingsområdet som lå inne i forslaget ved 1.gangs høring. Området er egnet for fortetting og er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Reguleringsplanprosessen må avgjøre plassering av tomtene, da den samlede utnyttelsesgraden ikke er endret.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvens utredet og innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

150. Brekkeseter, flytting av tomter i Vardamorkje til Brekkeseter, Høvringen, (ephorte dok. 209)

Grunneierne av gnr. 279 bnr. 3 har i reguleringsplan for Vardamorkje 8 hyttetomter, det er ikke utarbeidet plan for vann, kloakk og strøm til tomtene. Brekkeseter søker om å få omregulert disse 8 tomtene i Vardamorkje til 4 nye hyttetomter i tilknytning til nåværende anlegg i Brekkesetervegen, 4 enheter med alle tekniske fasiliteter tilgjengelig i nærheten.

Vurdering:

Grunneier ønsker fire tomter ved Brekkeseter for salg. Landskapsanalysen for Høvringen peker på områder egnet for fortetting/utbygging. Området ligger ikke i områdene som er foreslått for fortetting i landskapsanalysen, deler av området er derimot avmerket som et viktig åpent landskapsdrag.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

151. Anna Ulmo og Knut Ola Linløkken, hyttetomter i Kampen, (eph. dok. 210)

I kommunedelplan Ula-Dovre grense godkjente kommunen 6 hyttetomter på gnr. 242 bnr. 1, fylkesmannen og Miljøverndepartementet gikk i mot. Grunneier ønsker dette området tatt inn i kommuneplanen.

Vurdering:

Området ligger i område «Buffersone» i regional plan for Rondane – Sølnekletten.

Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

152. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), (ephorte dok. 212)

NVE berømmer kommunen for en oversiktlig og rydding kommuneplan med henblikk på NVE sine ansvarsområder.

Skred – det er utfordrende å vise alle disse variantene i et plankart. NVE mener likevel totalen temakart og planbestemmelser gir tilfredstillende sikkerhet mot skred.

Flom - totalen temakart og planbestemmelser gir tilfredstillende sikkerhet mot flom og flomskred.

Flomsikring – det er ikke regulert inn areal for planlagt flomsikring på Otta, det er ikke avgjørende for gjennomføringen av sikringstiltak. Og her ingen merknader til dette, men bygging i flomutsatte områder kan ikke gjennomføres før tilfredstillende sikring er på plass.

153. Olav Jostein Bergum, hyttetomter på Raphamn, (ephorte dok. 213)

Ønsker hyttetomter som fortetting av området på eiendom gnr. 239 bnr. 1 på Raphamn. Vegen inn til hytteområdet skal rustes opp, vegen er ikke inne på plankartet. Eiendom 206/3 ved Bergum/Bolongen er en fritidseiendom.

Vurdering:

Antall hyttetomter på Raphamn i planperioden vurderes som tilstrekkelig, jf. rådmannens tidligere vurderinger under innspill knyttet til nye hyttetomter på Raphamn. Vegen som det refereres til i innspillet er lagt inn i plankartet.

Konklusjon:

Det legges ikke inn nye hyttetomter i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

154. Henrik Sandbu, masseuttak i Øvjuhaugen, Varphaugen, (eph. dok. 214)

Foruten knusing til pukk vil også uttak av murstein være aktuelt. Knusing vil ikke foregå i raftingsesongen.

Vurdering:

Området til råstoffområdet i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. I konsekvensutredningen er det blitt avdekket en naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsdokumentet.

Konklusjon:

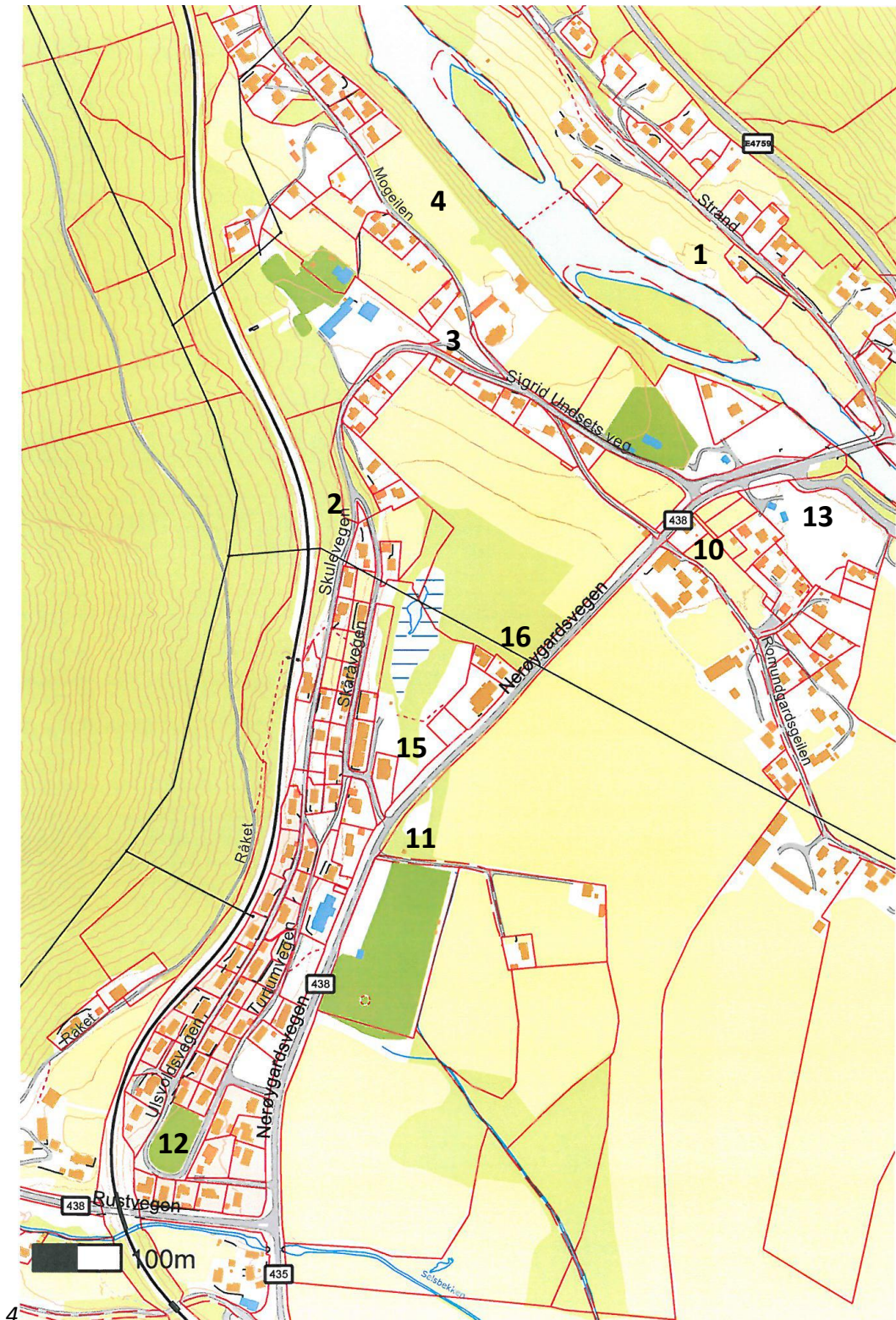
Det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2. gangs offentlig ettersyn.

155. Innspill fra åpent folkemøte på Sel, v. Synne Grothe sekretær, (ephorte dok. 215)

Det er mange fine tomter på Sel som er i privat eige. Det bes om at kommunen utfordrer grunneierne på de aktuelle områdene. Konkrete forslag:

- 1. Strand, mulighet for tomter i nedre del av Strand, men da må private grunneiere på banen.
 - 2. Skåråjordet, hvis en ikke får solgt tomtene kan en gi bort tomtene til tomteeiere som ønsker å utvide tomta si. Kanskje tomtene blir mer attraktive hvis en rydder og lager parkanlegg ved Fåtjønn? To av tomtene, de lengst nord, bør vurderes fjernes fra planen.
 - 3. Mogrend, tomt mellom Sel skole og Laurgard bør inn i planen,
 - 4. Det samme gjelder Laurgardsjordet som tidligere lå inne.
 - 5. Sagdalsgrenda, legg til rette for mer utbygging i Sagdalsvegen, og utvid det feltet som ligger inne i kommunedelplanen.
 - Ulike forslag i Grindstugugrenda:
 - 6. Område rundt Lorentzen/Eggan
 - 7. Tomter rundt Øygarden
 - 8. Området sør for gamle Holen-butikken
 - 9. Område ovenfor Østlandske Stenexport
 - Ulike forslag i «Sentrum»:
 - 10. Øst for Rost-butikken
 - 15. Vest for Sel Samfunnshus
 - 11. Gammelhustomta
 - 12. Kan parkanlegg/falleferdig lekeplass innerst i Ulvoldsjordet brukes til tomter?
- Næringsområder
- 13. Laurgårdsbrua og sørover til Selsvollane
 - 14. Området fra krysset Nerøygardsvegen-Jørundgardsvegen og sørover
 - 11. Gammelhustomta
 - 15. Området vest for Sel samvirkelag
 - 16. Området øst for Sel samvirkelag
- Rustdalen

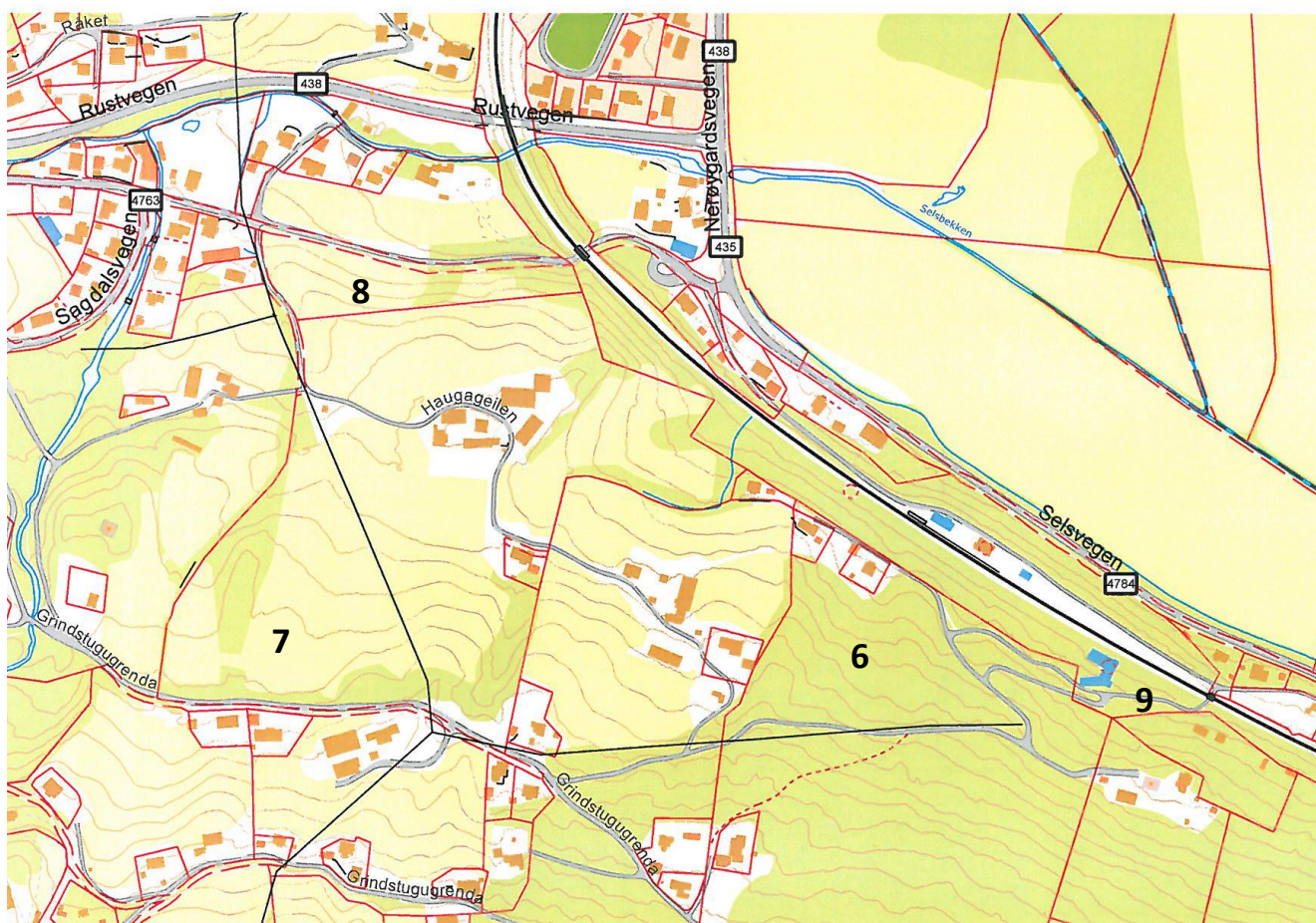
Beredskapsveg/sykkelveg fra Vardamorken til Skogaseter. Veg fra Torelykkja – Vardamorken.



14

Innspill med vurderinger – kommuneplanens arealdel

5



Vurdering:

Det er i kommunedelplan for Sel avsatt områder for spredt boligbygging, disse områdene er videreført i høringsutkastet. Områdene dekker boligbehovet på Sel i planperioden.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet.

156. Synnøve og Ole Egil Hagen, arealgrenser i 100 meters belte Mæringsdalsvatnet (eph. dok. 216)

Grunneierne av gnr. 183 bnr. 63, med foreslåtte arealbegrensninger på 60 m² BYA og to bygninger vil det være vanskelig å tilpasse eiendommen familiens behov. Med en begrensning på 100m² BYA fordelt på 3 bygg vil det fortsatt være en streng holdning, men gi en langt bedre mulighet til å tilpasse/utnytte eiendommen. Det kan være en fordel med anneks i stedet for påbygg.

Vurdering:

Eiendommen ligger innenfor 100 meters grensen til Sjoa vassdraget. I høringsutkastet til planbestemmelser og retningslinjer er arealgrensene i 100 meters belte foreslått hevet til 80 m² BRA.

Konklusjon:

I høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn er arealgrensen endret til 80 m² BRA innenfor 100 meters belte til vassdrag.

157. Christian Skaugen, hytter, prøveuttak av stein (ephorte dok. 217)

Grunneier av gnr. 274 bnr. 1, har et areal regulert til forretningsformål på Høvringen, ønsker å dele opp dette området med noen hytter for salg, men samtidig ha et delområde hvor to større utleiehytter kan bygges.

På eiendom 274/1 i Lauvhaugen ønsker Skaugen en fortetting med 29 tomter, som han mener er tatt ut av tidligere godkjent plan. I følge landskapsanalysen tåler området en fortetting i bjørkeskogsbeltet. Alle tomtene ligger i dette beltet. Skaugen nevner at det for tiden er svært liten etterspørsel etter tomter i området.

Prøveuttak av stein i Rustdalen, grunnen er behov for tørrsteinmur ved restaurering av husene ved Ulsvold. Mottok et negativt svar fra Sel kommune der begrunnelsen var at det måtte geolog for å foreta en vurdering av skredfaren.

Vurdering:

Endring av arealformål fra næring til hytter er utredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Området er lagt inn i høringsdokumentet, med krav om reguleringsplan. Området er i landskapsanalysen for Høvringen egnet for fortetting, selv om endring av arealformål ikke påvirkes av denne vurderingen.

Det legges ikke opp til ytterligere hytter i Lauvhaugene av hensyn til allerede regulerte/godkjente hyttetomter i Høvringen området.

Kommunen fastholder at også råstoffområder må vurderes i forhold til steinsprang og skred.

Konklusjon:

I høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn er det etter konsekvensutredning lagt inn en endring av arealformål fra næring til hytter på Høvringen.

Det er i høringsutkastet ikke lagt inn nye hytter ved Lauvhaugene eller nytt råstoffområde.

158. Statens vegvesen Region Øst, (ephorte dok. 218)

Konsekvensutredninger, Statens vegvesen synes utredningene gir en god oversikt over fordeler og ulemper ved de ulike områdene.

For boligområdene bør det settes rekkefølgekrav til trafiksikker atkomst og trafiksikre løsninger for myke trafikanter, på lik linje med krav til lekeplass og universell utforming. Det må være trafiksikre forbindelser til skole, trafiksikker atkomst til holdeplass. Bør satse på en høyere utnyttning.

Dahle: det må legges vekt på trafiksikre løsninger, gjerne rekkefølgebestemmelser i reguleringsplan.

Verkensbakkene: Det kan ikke skje noe utbygging her før tiltak med nytt kryss er utført, bør inn som rekkefølgebestemmelse.

Sjoa: Ber om varsomhet med å legge boliger i gul støysone, og det må sikres støydepende tiltak.

Kongsparten: Ufordringen er støy fra jernbanen, flom og beslaglegging av dyrka jord. Må legges opp til større utnyttning.

Otta sentrum: Det legges opp til fortetting i sentrum, kommuneplanen beskriver ikke dette i særlig grad, kunne vært enda bedre belyst. Forbindelser for mye trafikkkanter må prioriteres, slik at det føles sikkert for både gående og syklende å ferdes i sentrum.

Fritidsbebyggelse, reguleringsplan for hytteområder må ta med seg adkomstveg ned til tilknytning til fylkesveg eller anen samleveg.

Slomborkje, et stort antall hytter, her må det inn bestemmelser som sikrer at det opparbeides ferdselsårer som turveg/tursti eller lignende mellom hyttefelt og servicefunksjoner.

Fritids- og turistformål – Sjoa: området er på begge sider av fylkesvegen. Det må sikres oversiktlige atkomster fra fylkesvegen, trygge tilbud til gående, syklende i nærheten og over fylkesvegen. Trafikksikkerheten mot fv. 257 er svært viktig.

Råstoffutvinning, medfører mye trafikk med store tunge biler, dette krever at det gjøres tiltak i forhold til trafikksikkerhet.

Samferdsel, parkeringsplass ved Sel kirke. Parkeringsplassen nord for fylkesveg 435 har minst konflikter. Det må lages en god løsning for adkomst forbi barnehagen.

Gang- og sykkelveg i Selsdalen, tiltaket bør fremmes som forslag til handlingsprogram for fylkesveger.

Beredskapsveg Rosten, E6 forbi Rosten har utfordringer i forhold til ulykker, fare for flom og ras, noe som fører til at E6 kan bli stengt i kortere eller lengre perioder. Mulig løsninger er beredskapsveg på vestsiden. Trase må bestemmes ut fra bruk og ambisjonsnivå. En annen mulighet er å utvide dagens E6 slik at den blir mer robust i forhold til hendelser som ulykker og ras. Problemstillingen tas opp igjen i forbindelse med rullering av neste NTP.

Det foreligger planer for kraftutbygging i Rosten. Kraftverk er unntatt fra krav om planlegging etter plan- og bygningsloven. Området ved Rosten er derfor ikke vist på plankartet. Det stilles spørsmål om arealbruken bør synliggjøres i kommuneplankartet.

159. Klara Gjetsiden, hyttetomter, Mysusæter, (ephorte dok. 219)

Grunneier av gnr. 256 bnr.1, ønsker 4 hyttetomter på Mysusæter, nedsiden av krysset mellom Mysusætervegen og Rondanevegen. Dette vil medføre fortetting av området. Det er strøm, vann og avløp i området. Adkomst vil bli på egen grunn fra Mysusætervegen.



Vurdering:

Området ligger på Mysusæter og er utredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Området har nærhet til adkomstveg, vann- og avløpsnett og strøm. Det er lagt inn forslag om to hyttetomter på arealet.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og det er lagt inn forslag om to nye hyttetomter på arealet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

160. Oppland fylkeskomm., Kulturarvenheten, fredningsforslag av Øvjuhaugen, (ephorte dok. 220)

Oppland fylkeskommune v/Kulturarvenheten er blitt bedt om å befare området Øvjuhaugen samt vurdere å sette i gang fredningsprosess. Øvjuhaugen er foreslått som steintak (Sandbumoen), i første gangs høring av kommuneplanens arealdel, et skogsareal på 18 daa. Kulturarvenheten har ikke kjennskap til automatisk fredete kulturminner eller verneverdige kulturminner fra nyere tid i det foreslåtte området for råstoffutvinning. Området ligger ikke i et definert kulturlandskapsområde.

Konklusjon:

Området er ikke lenger aktuelt som uttaksområde for stein og/eller grusressurser.

161. Synnøve Slette, hytteveg Mugvatnet, (ephorte dok. 221)

I høringsutkastet til kommuneplan skriver Slette at det er inntegnet bilveg over Slette sin eiendom, til hyttene 195/37 og 195/83. Vegen var opprinnelig en traktorveg, som kunne kjøres med bil, nå har en hytteeier lagt grus og asfaltmasse helt ned til hytta uten Slette sin viten. Slette ønsker å begrense kjøringen på sin eiendom, og ber om at vegen fjernes fra kart og kommuneplaner. Det er flere hytteeiere i tilknytning til vegen som ikke har vegrett.

Konklusjon:

Stikkvegen ned til hyttene 195/37 og 195/83 ligger ikke inne i kommuneplanen.

162. Sel Ungdomsråd, (ephorte dok. 222)

Sel ungdomsråd ber om at det tas stilling til følgende momenter i det videre planarbeidet:

- Det er positivt at det legges til rette for nytt boligområde vest for Otta ved Dahle
- Det tilrådes ikke at dyrka mark nyttes til andre formål
- God tilrettelegging som brøyting og mobildekning er viktig for at hyttene skal brukes mer.
- Det bør tillates å gjerde inn deler av hyttetomtene dersom dette er ønskelig
- Det er viktig at det utbygges gode gang- og sykkelveier til skoler og idrettsanlegg.

163. Bård Bårdløyken, endring av plassering av boliger, Øverbygdsvegen, Heidal, (ephorte dok. 223)

Grunneier kom med innspill til varsel om oppstart, jmf. punkt 19.

Grunneier av gnr. 186 bnr. 10, ønsker å endre plassering som av nye boliger i Øverbygdsvegen som er foreslått i første gangs høring, B05.

Vurdering:

En flytting av området for nye boliger er utredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Konsekvensutredningen har ført til at boligene er flyttet i høringsdokumentet.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvensutredet og området for nye boliger er flyttet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

164. Granitt Kleber AS v/ Egbert van de Schootbrugge (ephorte dok. 224)

Har skisser med områder der de kunne tenke seg det er mulig å ta ut masse/kleber fra.

Vurdering:

Område på Pillarguri som er aktuelt for uttak av kleber ligger inne som råstoffområde.

I det ene av to områder på Åsen er det kulturminner i kartet. Det andre området ligger delvis innenfor område som allerede er avsatt til råstoffområde.

Konklusjon:

Det er ikke gjort endringer i plankartet som følge av innspillet da dette delvis er imøtekommet gjennom det forslaget som nå legges ut til 2.gangs høring.

165. Hanne Toftdahl, ubebygd tomt, (ephorte dok. 225)

Toftdahl viser til en generell problemstilling der det skal drøftes hvordan ubebygde tomter skal kunne utnyttes framover. Toftdahl har en ubebygd tomt 219/91, som det arbeides med planer for utbygging for.

166. Råskinn Arrangemang AS, Høvringen (ephorte dok. 226)

Råskinn Arrangemang AS ønsker å legge til rette for aktivites-/utviklingsområde i Fugleskjellsmorken-Karihaugen-Anaripigg-Putten. For å skape aktiviteter for bedriftene og lokalbefolkning i området. Konkurransen er hard i bransjen og Høvringen må ha mer å tilby av aktiviteter og tilbud. Området er godt egnet og utenfor verneområdet.

Vurdering:

Det er utredet et område i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det er lagt inn et område i forslaget som nå legges ut til 2.gangs høring.

167. Underskriftsliste mot masseuttak i Øvjuhaugen, Varphaugen, (ephorte dok. 227)

Underskriftsliste mot masseuttak i Øvjuhaugen, 114 personer har skrevet under mot det foreslåtte masseuttaket i Øvjuhaugen. Som de mener er unødvendig og vil for naboene skape betraktelig med plager i form av støv, støy og ødelagt natur. De mener det er nok med to allerede etablerte masseuttak i bygda som ødelegger naturen og skaper vanskelige boforhold.

Vurdering:

Området til råstoffområdet i Øvjuhaugen er konsekvensutredet, i dokumentet høringsutkast konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. I konsekvensutredningen ble det ble avdekket en naturtype med kontinental furuskog med rike steinblokker, som gjør at området er tatt ut av høringsdokumentet.

Konklusjon:

Det er ikke avsatt areal til råstoffuttak i Øvjuhaugen i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

168. Helge Farsund, innspill til den foreslåtte Trolløypa, (ephorte dok. 228)

Farsund kommer med kommentarer til den foreslåtte Trolløypa på strekningen fra Mysusæter til krysningspunkt med Ula.

Vurdering:

Når det gjelder skiløyper viser rådmannen til de vurderinger og konklusjoner som er gjengitt i en rekke innspill. Den konkrete løypetraseen er det svært ulike oppfatninger om og kommunestyret har i sitt siste prinsippvedtak knyttet til behandling av kommunedelplan for idrett og friluftsliv åpnet for en ny vurdering av alternative traseer langs Ulvangsvegen.

169. Hanne Sletten Lie, hytter Mysusæter, (ephorte dok. 229)

Hanne Sletten Lie gnr. 251 bnr. 1, mener det er uakseptabelt at de 16 foreslåtte hyttetomtene er utdelt til hytteeiere. Og mener de som grunneier har stilt opp vederlagsfritt med areal til preparerte skiløyper, snøscootertraseer, vann- og kloakkledninger m.m.

Sletten Lie krever for at de fortsatt skal stille areal til disposisjon at eksisterende hyttetomter ikke skal deles, og at nye tomter skal fordeles til grunneiere i området.

Vurdering:

Arealplanlegging er uavhengig av type grunneier, og vurderes ut i fra egnethet til arealene. Det er summen av alle grunneiere på Mysusæter som gjennom egne arealdisponeringer og prioriteringer har bidratt til å utvikle Mysusæter til et attraktivt område for både hytteeiere og andre tilreisende. Det kreves et fellesskap og en felles forståelse for fremtidige løsninger knyttet til de elementene som er nevnt i innspillet. Å reversere allerede utbygd infrastruktur som grunnlag for fremtidig arealdisponering er neppe det beste utgangspunktet for å få til gode fellesløsninger på Mysusæter.

170. Agnete Krogvig, Kvernbrusætrene, (ephorte dok. 231)

Krogvig viser til konsekvensutredningen for nye hytter på Kværnbru. Det er utarbeidet reguleringsplan for området i 1992, der det ble foretatt en forholdsmessig fordeling av hyttetomter på alle teigene. Tildelingen er basert på arealstørrelse. Hele området ble vurdert samlet, og Krogvig finner det uheldig at det nå foretas en isolert vurdering av en enkelt teig, det er naturlig å se området samlet. Det blir skjevt å vurdere konsekvensene for denne teigen løsrevet fra mulige fradelingsønsker for de andre teigene innenfor det området som er omfattet av reguleringsplanen. De foreslåtte hyttetomtene ligger i et område med relativt tett hyttebebyggelse allerede. Teigen ligger nærmest opp til tregrensa.

Vurdering:

Krogvig har rett i at det kan være en fordel å se et større område samlet, men fordelingsnøkkel som grunnlag for fremtidig arealdisponering er ikke et prinsipp som kan gjelde. Det er de respektive områders egnethet og resultater av konsekvensutredninger som må være førende. Det er mange ledige hyttetomter i området, og rådmannen mener det ikke behov for ytterligere hyttetomter i planperioden.

Konklusjon:

Det foreslås ikke endringer i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

171. Fylkesmannen i Oppland, (ephorte dok. 230)

Kommunen har lagt ned et omfattende arbeid i å revidere arealdelen, og store deler av planmaterialet er rydding og strukturert.

Det er behov for å vurdere fortetningspotensialet i Otta sentrum.

Fylkesmannen fremmer av jordvern hensyn innsigelse til boligområde B03, Kongsparten.

Fylkesmannen fremmer innsigelse til områder for råstoffutvinning og fritids- og turistformål inntil virkningen av områdene for naturmangfold og støy er utredet.

Fylkesmannen har innsigelse til planbestemmelsene inntil de er utformet på en entydig måte.

Fylkesmannen mener kommunen er kommet langt i å få på plass en framtidsrettet arealdel, men det er behov for en ny høringsrunde før planen kan sluttbehandles.

Vurdering:

Det er i forbindelse med regionsenterprosjekter for Otta utført fortetningsanalyser, dette er tatt inn i kommuneplanens bestemmelser og retningslinjer. Området ved Kongsparten er revurdert og det er lagt inn et forslag om et redusert areal i kombinasjon med høyere utnyttelsesgrad. Planbestemmelsene er omarbeidet og det er også foretatt justeringer på områdene for råstoffutvinning.

172. Oppland fylkeskommune, (ephorte dok. 232)

Oppland fylkeskommune berømmer kommunen for et godt arbeid med kommuneplanen og oversiktlige plandokumenter, men ser at det er behov for ytterligere arbeid med planen fram mot 2. gangs høring.

Kommunen bør innarbeide konklusjonene fra byutviklingsprosjektet som viser betydelig fortetningspotensiale i Otta sentrum.

Oppland fylkeskommune går i mot omdisponering av 73 daa dyrket mark på Kongsparten (B03) med bakgrunn i Jordvernstrategien for Oppland, og har innsigelse til byggeområdet slik det er vist i planforslaget. Hvis kommunen kan synliggjøre et reelt behov for boligtomter i dette området, kan fylkeskommunen vurdere å gå med på et mindre areal, som fortsettelse av det eksisterende boligfeltet mellom bruket 208/1 og elva.

I forhold til de store arealene som avsettes til fritidsbebyggelse estimeres det relativt få tomter, noe som kan gi en spredt og lite arealeffektiv utbygging. Oppland fylkeskommune oppfordrer kommunen til å avgrense størrelsen på arealene som avsettes til fritidsbebyggelse i områdene F01, F02, F10 og F11.

De foreslåtte områdene for råstoffutvinning er svært omfattende, og viser potensiale for områder med viktige bergverksressurser. Fylkeskommunen mener konsekvensutredningene ikke i tilstrekkelig grad viser vektingen mellom ulike interesser i disse områdene, og anbefaler sterkt at det arbeides videre med en område analyse for en nærmere avgrensning av arealene og bedre sikring av andre hensyn gjennom planbestemmelsene.

Åsåren gruve og kobbergruvene i Rustom som begge har høy regional verneverdi bør markeres om hensynssone etter pbl § 11-8 bokstav c i plankartet. Det bør knyttes retningslinjer til hensynssonen.

Fylkeskommunen minner om undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 for nye bygge områder og for alle offentlige og større private tiltak.

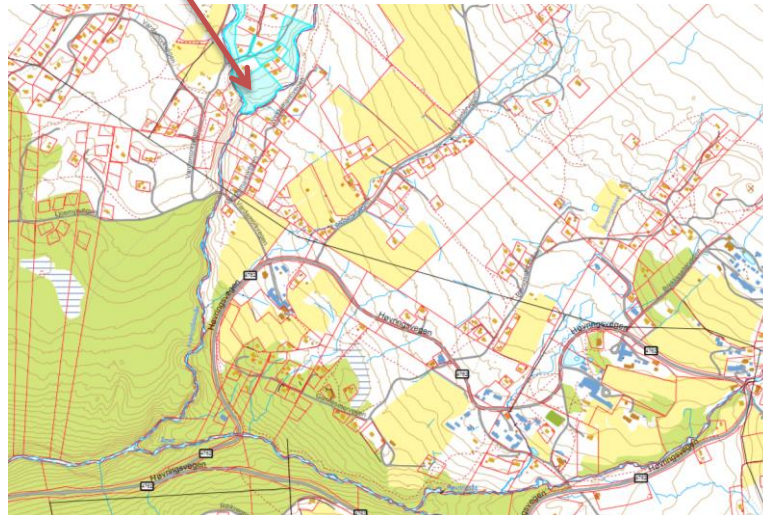
Vurdering:

Rådmannen legger til grunn at det ikke er hensiktsmessig å gå inn i alle enkelt elementer som er kommentert fra OFK. Det er gjort store endringer på forslag til planbeskrivelse, plankartene og bestemmelser og retningslinjer til planen. I sum svarer dette ut for mange av de kommentarene fylkeskommunen har ved 1.gangs høring.

Innspill som er kommet inn etter høringsfristen, 23.09.2014

173. Kaj Dahl, deling av hyttetomt på Høvringen (ephorte dok. 233)

Grunneier av gnr. 269 bnr.2 ønsker å dele opp en hyttetomt på Høvringen.



Vurdering:

Området ligger ikke inne i landskapsanalysen for Høvringen som et område som er egnet for fortetting.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsdokumentet til 2.gangs offentlig ettersyn.

174. Arne Jørgen Rønningen, Regional plan for Rondane-Sølnkletten (ephorte dok. 234)

Innsender beskriver hvor grensene for den Regionale planen for Rondane-Sølnkletten går i området ved Gråhaugen. Dette mener innsender innebærer at betydelige deler av Mysusæter ikke omfattes av den regionale planen, og hadde Sel kommune hatt korrekt kunnskap om den regionale planen sine grenser skulle konsekvensen ha vært at hyttebygging på Mysusæter ble prioritert i de områdene som ikke er i konflikt med villreininteressene.

Vurdering:

Gråhaugen er utenfor området til den Regionale planen for Rondane-Sølnkletten. Gråhaugen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Det er i høringsdokumentet lagt inn ett nytt område for fritidsbebyggelse i Gråhaugen, det må lages en reguleringsplan for hele området. Reguleringsplanen vil avgjøre plassering av tomtene.

Konklusjon:

Området i Gråhaugen er konsekvensutredet og det er lagt inn ett område i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

175. Bødtker, omregulering av eiendommen til hyttetomter, Mysusæter, (ephorte dok. 235)

Grunneier av gnr. 290 bnr. 2, fikk i 2007, godkjent reguleringsplan til næringsformål han ønsker nå å omregulere eiendommen som i dag er regulert til næring til tomter til fritidsformål.

Vurdering:

Eiendommen ligger i bebyggelsesplan for Mysusæter Fjellgrend, vedtatt 2007, og i direkte sammenheng med område for alpinanlegg. Det er gjort gjentatte forsøk på å realisere utbyggingsområde til næringsformål. Område burde vært tatt ut som næringsformål og avsatt til LNF-område. Område er i dag delvis brukt som nedfartsløyper til alpinanlegget.



Konklusjon:

Innspillet er ikke lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

176. Leif Ola Rønningen, Mysuseter Fjellstue, Mysusæter, (ephorte dok. 236)

Grunneier av gnr. 222 bnr. 54, eiendommen består av 17 dekar som vesentlig er regulert til næring. Dette arealet er ikke aktuelt å benytte til utbygging av Fjellstua da bygningsmassen allerede er stor. Rønningen har følgende ønsker i forhold til omregulering av Fjellstuas areal:

1. Fradeling av en næringstomt til oppføring av produksjonslokaler og lager for Den Lille Tytingfabrikken, på 2,5 dekar.
2. Fradeling av tomt til boligformål, på 1, 5 dekar.
3. Fradeling av 2 tomter til fritidsformål, til sammen 2 dekar.

Vurdering:

Innspillet reiser delvis prinsipielle spørsmål til formål og arealdisponeringen på Mysusæter. Å etablere boligtomt på Mysusæter har store konsekvenser for kommunen i form av skoleskyss, utvidelse av helsetilbudet etc. Det er utredet en boligtomt i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Det er viktig å opprettholde de arealene som er regulert til fritids- og turistformål på Mysusæter i et langsiktig perspektiv. Næringsaktiviteten i området er primært knyttet til turisme og handel. Å legge inn næringsareal i dette området knyttet til næringsmiddelindustri og lager er ikke i samsvar med

infrastrukturen i området. Det har til nå vært en restriktiv holdning til oppdeling av eksisterende forretningsområder rundt etablerte turistbedrifter.

Konklusjon:

Det er konsekvensutredet og lagt inn en boligtomt i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

177. Aud Grethe og Stein Roger Haugen, boligtomt, Otta, (ehorte dok. 237)

Grunneiere av gnr. 201 bnr.3 Solhjemsbergum, ønsker fradeling av boligtomter.



Vurdering:

Området er særegent og innspillet er knyttet til ønske om å forsterke bosettingen/spredt boligbygging. Området er konsekvens utredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse, SB06. Området er avsatt som LNF-spredt boligbebyggelse med 3 boligtomter i kommuneplanen. Konsekvensutredningen viser at området er utsatt for snøskred, det må dokumenteres at det ikke er fare for skred før det gis tillatelse til bygging.

Konklusjon:

Det er innarbeidet tre boligtomter i høringsdokumentet til 2.gangs offentlig ettersyn.

178. Otta camping og Motell, ved Klara Røddølen, Otta, (ephorte dok. 238)

Grunneier gnr. 211 bnr. 14 ønsker tomt avsatt til bygging av utleiehytter eller til bolig. Den aktuelle tomten ble kjøpt for å beskytte vannkilden til campingplassen. Dersom det kommer offentlig vann og kloakk i området ønskes tomten utbygd. Det er ønskelig med flere hytter med dusj og toalett, alternativt å bygge nytt bolighus på denne tomten.



Vurdering:

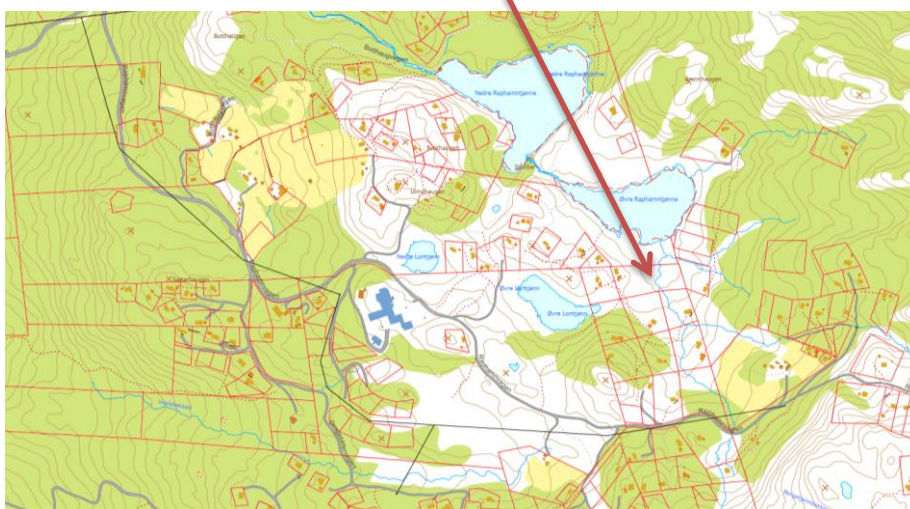
Campingplassen er en viktig overnattingsplass for regionen og spesielt knyttet til elvefiske. Nærheten til eksisterende boliger gjør at tomten vurderes mest egnet til boligformål. En bolig på dette arealet vil frigi plass på campingplassen til utleie. Det er konsekvens utredet en bolig på arealet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse. Konsekvensutredningen viser at arealet ligger utsatt for flom- og jordskred, det er derfor ikke innarbeidet bolig på arealet i kommuneplanen.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvensutredet, og er ikke imøtekommet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

179. Velaug Eidem Løvås, deling av hyttetomt Raphamn, (eporte dok. 241)

Grunneier av 231 bnr.24, ønsker en deling av hyttetomt.



Vurdering:

Antall nye hyttetomter på Raphamn i planperioden vurderes å være tilstrekkelig.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

180. Sjoa Riverjet (eporte dok. 242)

Sjoa Riverjet opererer fra sin base på Åmodt. To båter er i drift, og kan hjelpe hverandre. Elvestrekket består i hovedsak av enkel dyp kanal med tidvis store bølger/stryk. Elvebunnen består av alt fra store steiner til sandbunn. Turalternativene spenner fra kortere opplevelsesturer (ca. 20 minutter på vannet) til lengre safari turer med litt mer sightseeing. (ca. 1 time på elva). Sjoa Riverjet er et miljøbevisst selskap og vil gjøre alt for å unngå miljøbelastning. Båtene er utstyrt med profesjonelt utviklet lydempings system som sikrer lav desibel.

Vurdering:

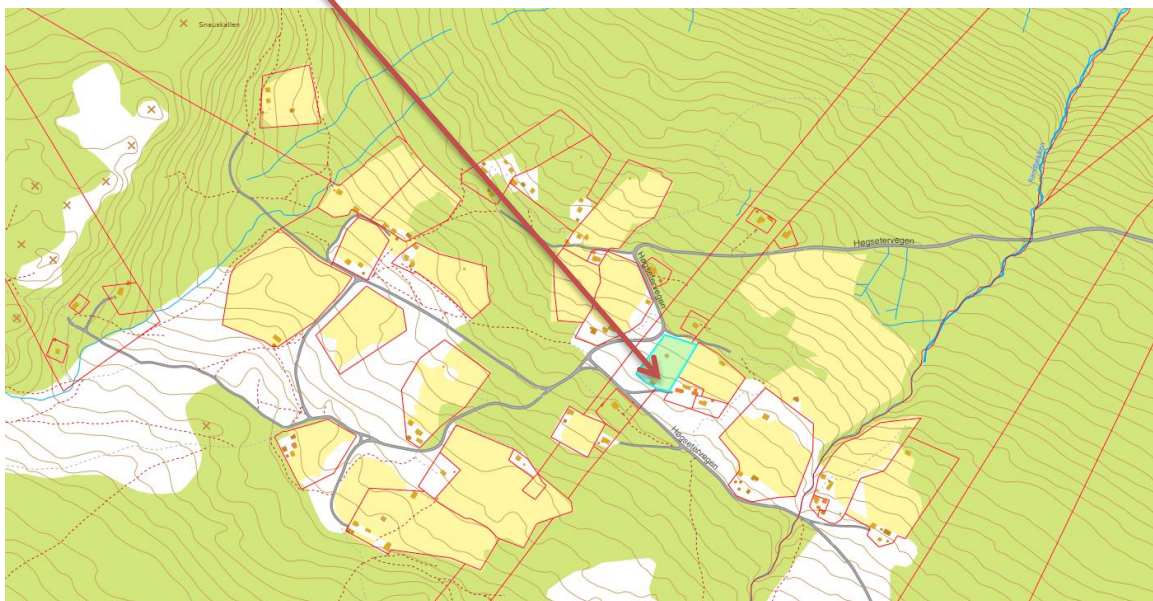
Sjoa Riverjet kan ha stor næringsmessig betydning, og kan gi store positive ringvirkninger for reiselivet i regionen. Riverjet er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Det er lagt inn som bestemmelsesområde og knyttet bestemmelser til området i dokumentet planbestemmelser og retningslinjer.

Konklusjon:

Innspillet er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

181. Jørgen Storødegård og Signe Storødegård Stubbrud, hytte Høgsætrin (eporte dok. 243)

Grunneier av gnr. 194 bnr. 10, på Høgsætrin, ønsker fradeling av hytte. Det ble søkt om fradeling av hytta i 1996, med avslag. Jørgen Storødegård har eid hytta siden 1995, men det er ikke søkt fradelt etter den tid.



Vurdering:

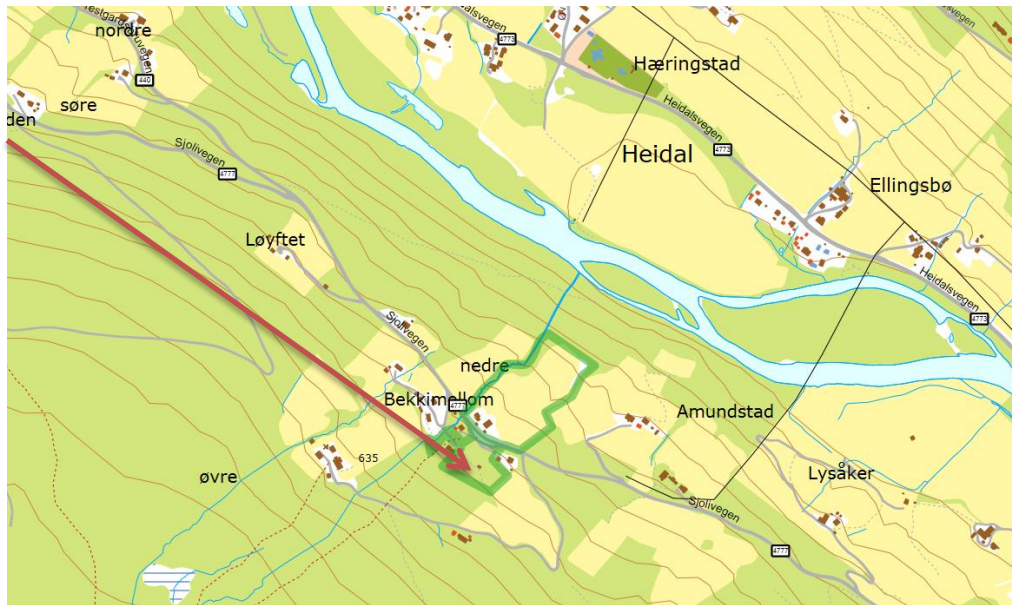
Eiendommen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse F 28.

Konklusjon:

Tomta er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

182. Ola Anders Amundstad, boligtomter Heidal (eporte dok. 244)

Grunneier av gnr. 185 bnr. 8, ønsker to boligtomter på Amundstad Øvre. Grunneier skriver at det er god tilgang til vei og vann.



Vurdering:

Lite næringsmessig betydning bortsett fra at det vil kunne bidra til byggeaktivitet. Området ligger i det verdifulle kulturlandskapet i Heidal. Arealet er klassifisert som uproduktiv skogsmark. Det er flere boliger i området. Området er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse SB03.

Konklusjon:

Området er konsekvensutredet og lagt inn i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

183. Kjell Hagen, boligtomt Heidal (eporte dok. 245)

Grunneier av gnr. 182 bnr.12, ønsker å dele fra en boligtomt på Nymo. Tomta er i tilknytning til overdragelse av Nymo og er tiltenkt ny eier. En tomt vil berøre ca. 450 m² dyrka jord, tomta vil ligge i direkte tilknytning til boligområde i Bjølstadmo.



Vurdering:

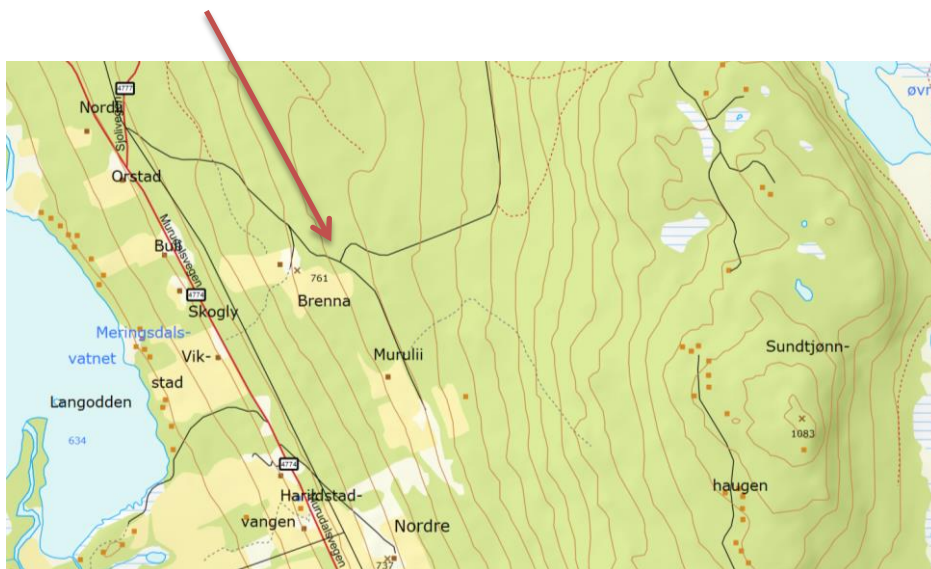
Det går vannledning gjennom arealet som ønskes til boligomt, noe som gjør det vanskelig å bebygge arealet. Det er ledige boligtomter i boligfeltet i umiddelbar nærhet.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

184. Helge og Hege Nordskar, Glittersjå Fjellgard, (eporte dok. 249)

Grunneier av gnr. 172 bnr.3, ønsker å regulere et område på 23 daa som i dag er skog, til ett hyttefelt, for en mest mulig miljønøytral utbygging av inntil 28 hytter med tilknytning til gården og virksomheten på Glittersjå Fjellgård. Tomtestørrelse på ca. 700m² og renseanlegg i nedkant av området. Grunneier tror det er interesse for en framtidsrettet hytteutbygging med fokus på naturnære og miljøvennlige byggeteknikker, spesielt for barnefamilier og pensjonister.



Vurdering:

Næringsmessig er konseptet å bygge hytter i tilknytning til Glittersjø Fjellgård. Det vil kunne gi kunder/brukere med andre behov og ønsker som ellers ikke finnes i regionen. For barnefamilier fra bynære strøk vil dette kunne være et unikt konsept. For videre utvikling og utbygging av Glittersjø Fjellgård som en potensiell nasjonal attraksjon og magnet for regionen vil dette ha stor næringsmessig betydning. Hyttetomtene er tenkt plassert usjenert i et område med lite nytteverdi slik det fremstår i dag.

Nye hyttetomter i denne delen av kommunen er i høringsdokumentet planlagt til Sundtjønnhaugen og Slombmorken. Det åpnes ikke for hyttetomter i dette området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 2.gangs offentlig ettersyn.

Innspill som kom til 2. gangs offentlig ettersyn

185. Arne Jørgen Rønningen, hyttetomter i Gråhaugen, Mysusæter , (ephorte dok. 258)

Rønningen har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 37, 40, 49, 53, 54, 55, 56, 174.

Rønningen har i tidligere forslag redusert antall tomter fra 25-30 til 12-15. Dette er det beste fremtidige utbyggingsområdet på Mysusæter. Et akseptabelt område for planrevisjoner langt fram i tid, selv med ytterligere innskjerpede restriksjoner.

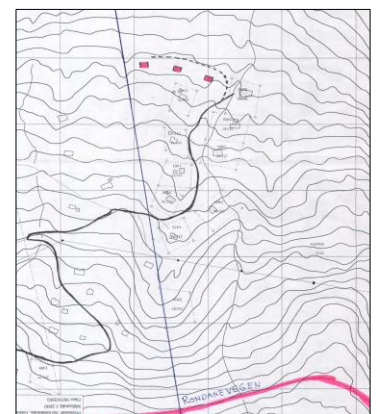
Rønningen fremmer et alternativt forslag hvis hyttefelt ikke er aktuelt; fortetting med tre nye tomter i overkant av eksisterende felt. Gråhaugen ligg utenfor nasjonalt villreinområde og kommunen kan regulere inn de tre tomtene uten krav om reguleringsplan.

Tomt på Skjennakvea; i brev 07.07.14 reduserte Rønningen sitt forslag til kun 1 tomt. Det er redegjort hvorfor en ny hytte til erstatning for tidligere uthus på samme tomt ikke gir nytt hinder for innsyn til seterkveene, og det er redegjort for at Sel kommune i Sentrumsplan 2003 har innregulert et vegetasjonsbelte med løvskog som innsynshinder mot seterkvea. Vegetasjonsbeltet er nylig har blitt tynnet. Skogbeltet vil vokse sammen igjen og bli et innsynshinder som tidligere.

Vurdering:

Gråhaugen, Rønningen skriver og argumenterer for Gråhaugen som hytteområde. Gråhaugen lå inne i kommuneplanen ved 2. gangs offentlig ettersyn. Området er redusert til 3. gangs offentlig ettersyn, men det ligger fortsatt inne i kommuneplanen ett nytt hyttefelt i Gråhaugen. Rådmannen opprettholder sin vurdering, at ut fra estetiske hensyn og hensynet til friluftskorridorene bør en holde de intakte seterkveene åpne mot fylkesvegen.

Konklusjon:



Det ligger inne i kommuneplanen område for framtidig fritidsbebyggelse i Gråhaugen. Innspillet ved Skjennakvea er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

186. Kari Fuglum og Ragnar Sand Fuglum, gnr. 253 bnr. 22, Mysusæter, (ephorte dok. 259)

Fuglum har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 30, 98.

De foreslåtte hyttetomtene innenfor felt F10 ligger på tre ulike eiendommer. Fuglum ønsker å skille ut fem tomter til egne familiemedlemmer. De støtter den helhet kommunen har sett gjennom å legge inn et felt med til sammen 10-15 tomter på de tre eiendommene.

Kommuneplanens føringer og formannskapetets nye føringer i møte 15.01.15 er samsvarer med deres forslag. Felt F10 ligger syd/sydvestvendt og gunstig til med gode solforhold.

Vurdering:

Det skal utarbeides en felles reguleringsplan for området F10, Fuglum, Kampesæter-Michelsen Amlie, Sletten. Reguleringsplan prosessen må avklare plassering av tomtene.

Konklusjon:

Området ligger inne i kommuneplanen.

187. Arne Jakobsen, brøyting av Furusjøvegen (ephorte dok. 260)

Jakobsen har hytte i Veggumsteigen langs Furusjøvegen og ønsker vegen brøytet. De har investert betydelig med tid og penger, og benytter hytta så ofte de kan. Vinterstid er det ikke praktisk mulig å være på Mysusæter før i ni-ti tiden en «vanlig fredag». Da er det ikke mulig å få scootertransport. Det fører til betydelig redusert bruk av hytta i vinterhalvåret. De er skuffet over at Furusjøvegen ikke ble brøytet i vinter. De håper at det blir laget ny løypestrase fram til Hjellen og at veien blir brøytet til neste vinter.

Det er uforståelig at en kommune som definerer seg som reiselivskommune ikke i større grad legger til rette for brøyting. Sikkerhetsmessig er det flere veldig gode grunner for brøyting (tining av frosset ledningsnett, brann/ulykke).

Mysusæter området har et stort potensial som hytteområde med en tilsvarende stor lokal verdiskapning. Skiløypen fra bommen og innover langs Furusjøen er et utmerket alternativ utenfor selve veitraseen.

Vurdering:

Brøyting av Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

188. Interessegruppen for gode skiløyper på Mysusæter, brøyting av veger, (ephorte dok. 263)

Interessegruppen har via nettsiden til Mysusæter vel samlet inn 420 underskrifter mot brøyta veger på Mysusæter. De har utført en registrering på alle de hyttene som vil kunne få veg helt fram til hyttedøra dersom Ulvangsvegen brøytes. Resultatet er:

- 15 hytteeiere er FOR brøyting
- 22 hytteeiere er MOT brøyting
- 4 vil ikke ta stilling
- 10 fikk de ikke fått tak i

Det betyr at dersom det åpnes for brøyting av Ulvangsvegen vil det kun være 15 personer som kan få veg fram til hytta og som faktisk ønsker dette. 22 kan få veg helt fram, men mange ønsker det ikke.

Blant de som ikke ønsker brøyting er det et stort flertall som bor langs den gamle delen av vegen. Det er også disse som vil oppleve størst trafikk og som vil måtte gå langs vegen for å komme til skiløypa. De viser til og har lagt ved rapport: «Innspill til utviklingskisse for Mysusæter».

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

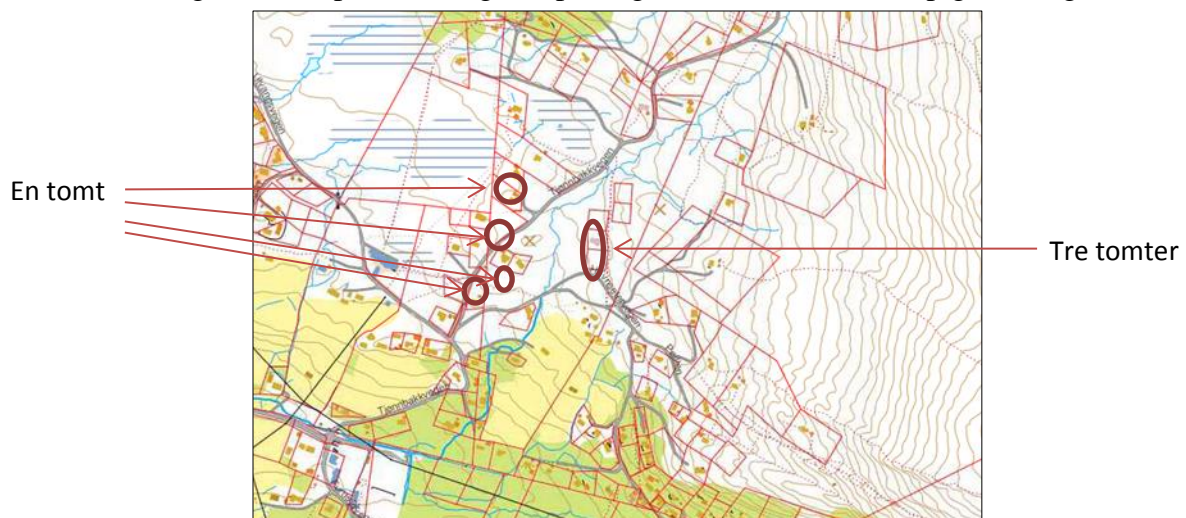
Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen.

189. Hanne Sletten Lie, hyttetomter gnr. 251 bnr. 1 Mysusæter, (ephorte dok. 264)

Sletten Lie har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 169.

Lie viser til tidligere korrespondanse og innspill, og oversender sitt foreløpige forslag til tomter;



Vurdering:

På Mysusæter er det flere ledige hyttetomter. Det legges i kommuneplanen opp til noen få nye områder som i hovedsak må reguleres. I kommuneplanen skal det legges ut et realistisk antall nye fritidsboliger for planperioden. Alle nye byggeområder på Mysusæter må vurderes i sammenheng, det er utført vurderinger av helhetlig virkning av konsekvensene ut fra føringene i Regional plan for Rondane og Sølknkletten, og da særlig konsekvensene hyttebygging kan ha for villreinen. Disse vurderingene har ført til en reduksjon i antallet nye fritidsboliger på Mysusæter til 3. gangs høring.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

190. Leif Ola Rønningen, tomter nederst på Havnseterkvea gnr. 246 bnr. 1, Mysusæter, (eph. dok. 265)

Rønningen har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 107, 176.

Rønningen ønsker tomter nederst på Havnseterkvea. Foreslåtte tomter er ikke lagt inn på grunn av regulert skiløype. For noen år siden fikk løypelaget lov til å preparere over Havnseterkvea og ned mot parkeringsplassen. Tillatelsen gjaldt til den måtte komme i konflikt med ønske om annen bruk. Dette gjelder også for annen preparering over Rønningen sin grunn. Innregulert skiløype er ukjent for Rønningen, maskinell preparering er uansett avhengig av hans godkjenning. Slike begrunnelser for avslag på ønske om annen utnyttelse fører til at de vil bli mer varsomme med å gi tillatelser til skiløyper, vann og avløpsledninger og veier.

Rønningen ber om vurdering av nye tomter fra setra og innover mot grensa som er definert i Rondane/Sølknkletten-planen. Dette er attraktive tomter med mye sol, tilgang vann/kloakk, strøm og nær tilgang til vei. Kartskisse med forslag blir sendt inn senere (se pkt. 208).

Konklusjon:

Rønningen har kommet med flere innspill rundt samme område, dette innspillet er vurdert i punkt 208.

191. Leif Ola Rønningen og Solveig Nymoen, produksjonslokaler for Den lille Tytingfabrikken, (eph. dok. 266)

De har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 107, 176.

Rønningen og Nymoen søkte om å få dele fra en tomt på 2,5 dekar fra Mysusæter Fjellstue til produksjonslokale og lager for sin tilleggsnæring i landbruket - Den lille Tytingfabrikken.

Innspill er vurdert;

«Det er viktig å opprettholde de arealene som er regulert til fritids- og turistformål på Mysusæter i et langsiktig perspektiv. Næringsaktiviteten i området er primært knyttet til turisme og handel. Å legge inn næringsareal i dette området knyttet til næringsmiddelindustri og lager er ikke i samsvar med infrastrukturen i området. Det har til nå vært en restriktiv holdning til oppdeling av eksisterende forretningsområder rundt etablerte turistbedrifter.»

Rønningen og Nymoen trodde det var vilje til å satse på næringsutvikling i tilknytning til både landbruket og reiselivet, og ønsker å utvikle konseptet på fjellet i tilknytning til områdene de

henter råvarene fra. Sambruk av kjøkkenet på fjellstua har utfordringer i perioder med høy aktivitet. Derfor ønsker de et eget bygg med produksjonskjøkken, lager m/kjølerom og muligens et utsalg rettet mot fjellturister, lokale brukere av fjellet. Innspillet blir i høringsdokumentet omtalt som «næringsmiddelindustri» - det er ikke en benevnelse de bruker. Snarere kreativitet i landbruket og potensiale for opplevelsesturisme ved en viktig innfallsport til Rondane nasjonalpark.

Vurdering:

Rønningen og Nymoen har kommet med flere innspill. Innspillet er vurdert under punkt 196.

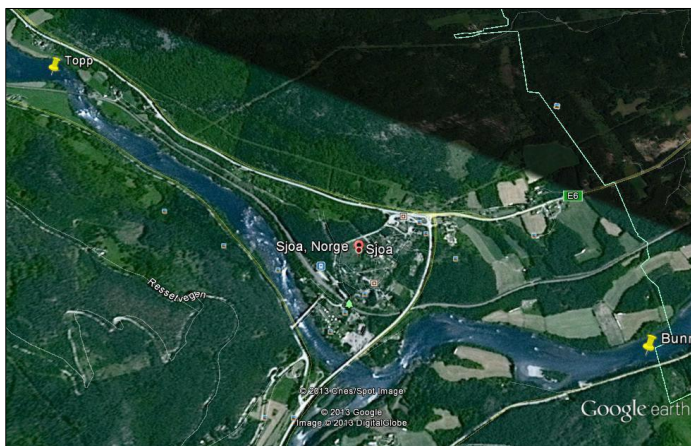
192. Sjoa Riverjet, Heidal Rafting, (ephorte dok. 273)

De har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 180.

Sjoa Riverjet opererer fra base på Åmodt. Startpunkt (der kundene går ombord) er på en SP5. Viktige områder er merket som SP (safe point) på kartene. Båtene kan stoppe eller kjøre inn på land nesten alle steder med bakevjer og/eller grunner. To båter er i drift og kan i krisesituasjoner hjelpe hverandre. Jetbåt-turene er ”spennings turer” med ”spinn” og andre lignende manøvrer som en del av opplevelsen.

Elvestrekningen består i hovedsak av enkel dyp kanal med tidvis store bølger/stryk. Elvebunnen består av alt fra store steiner til sandbunn. Turalternativene spenner fra kortere opplevelsesturer (ca. 20 minutter) til lengre turer med litt mer sightseeing (ca. 1 time).

Sjoa Riverjet er et miljøbevisst selskap og vil gjøre alt for å unngå miljøbelastning. Båtene er utstyrt med profesjonelt utviklet lyddempingssystem som sikrer lavt støynivå.





Vurdering:

Innspillet må behandles etter motorferdselloven.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

193. Råskinn Arrangement AS, (ephorte dok. 274)

De har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 166.

Råskinn Arrangement AS er en ønsker å utvikle aktivitetstilbudet på Høvringen og Putten-område for turister, hyttefolket og lokalbefolkning, ved tilrettelegge og gjennomføring av aktiviteter for bedrifter i regionen, både sommer og vinter. I område i tilknytning til fjellet Karihaugen, mellom Høvringen og Putten. Området har tilknytning til eksisterende veg som er åpen for trafikk både vinter og sommer.

Putten-siden av område er i dag ikke i bruk. På Høvringen-siden går sommer-stien til Karihaugen. Vinteraktivitetene vil være preparering av akebakke fra toppen av Vesle-Karihaugen og ned på begge sider som en sammenhengende akebakke. Andre aktiviteter kan være er utelunsj for hotellgjester, akekonkurranser på ski og kjelke, snørafting, overnatting i telt, foredrag om villrein og fangstkultur i Rondane. Dette vil føre til minimale naturinngrep, noe rydding av kratt og skog, for lettere prepareringen og for å ivareta sikkerheten for at folk ikke skal kjøre i tre og skade seg. Det er helt avgjørende for at folk skal bruke område at de transporteres opp til toppen. De ønsker å bruke beltekjøretøy til det, som et skitrekk.

Sommeraktivitetene vil foregå på Putten-siden av Karihaugen, der det er lettest adkomst fra eksisterende infrastruktur. Aktiviteter er villmarkscamp med orienteringsløype, paintball-konkurranse, terrengsykling og overlevelseskurs.

Motorisert ferdsel

Behovet for å benytte seg av motorisert ferdsel i utmark vil være på vinteren. Motorisert ferdsel om sommeren vil foregå på eksisterende veger i område. Det er viktig at de har et område som kan disponeres fritt uten å måtte søke om motorferdsel ved hver enkelt anledning.



Vurdering:

Innspillet lå i kommuneplanen ved 2. gangs høring, som idrettsområde. Kommunen fikk innsigelse til den foreslåtte arealbruken. Fylkesmannen gir uttrykk for at tiltaket må godkjennes etter motorferdselloven.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen til 3. gangs offentlig ettersyn.

195. Velaug Eidem Løvaas, deling av hyttetomt gnr. 231 bnr. 24, Raphamn, (ephorte dok. 278)

Løvaas Eidem har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 179. De søker om å dele en hyttetomt.

Vurdering:

På Raphamn er det flere ledige hyttetomter og det legges ut to nye områder for framtidig fritidsbebyggelse. Det skal legges ut et realistisk utbyggingsvolum i planperioden. Det er gjort en vurdering av behovet for nye fritidsboliger på Raphamn i planperioden og rådmannen mener behovet er dekt med de nye områdene for fritidsbebyggelse som ligger inne i kommuneplanen i tillegg til det som er av godkjente ubebygde tomter.

Konklusjon:

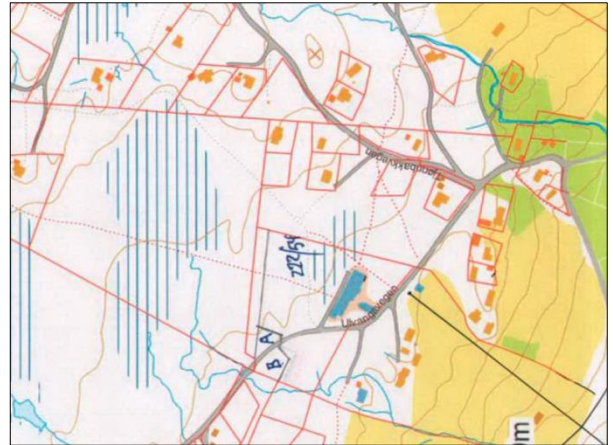
Antallet nye tomter for fritidsbebyggelse på Raphamn vurderes å være tilstrekkelig.

196. Leif Ola Rønningen og Solveig Nymoen, Den lille tytingfabrikken (ephorte dok. 279)

De har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 107, 176.

Rønningen og Nymoen har ikke felles arvinger, og ønsker derfor at tomt for tytingfabrikken skal ha eget gards- og bruksnummer. Nisjeproduksjonen må sees på som en naturlig utvikling av reiseliv og handel på Mysusæter. Dersom Sel kommune mener det er næringsvirksomhet ber de om at arealet som tidligere er inntegnet og som nå gjentas (merket A), tegnes inn i arealplanen med en strek som markerer skille/grense for tillatelse til å dele fra eget gards- og bruksnummer til formålet. Subsidiært foreslår de området merket B. Felles for alternativene er at de er nær eksisterende veg. De foretrekker alternativ A.

Dersom ønsket deres ikke imøtekommes, kommer de trolig til å bygge et sel nr. to på Havnsetra med tilpasset kjøkken og offentlig vann. Alternativet ved Mysuset Fjellstue er bedre enn Havnsetra (dårligere vegstandard, beliggenheten er mindre sentral).



Vurdering:

Næringsmiddelindustri består av bedrifter som produserer mat, øl, mineralvann og andre næringsmidler, blant annet gjennom foredling av jordbruksprodukter. Næringsaktiviteten i området er primært knyttet til turisme og handel. Å legge inn næringsareal i dette området knyttet til næringsmiddelindustri og lager er ikke i samsvar med infrastrukturen i området.

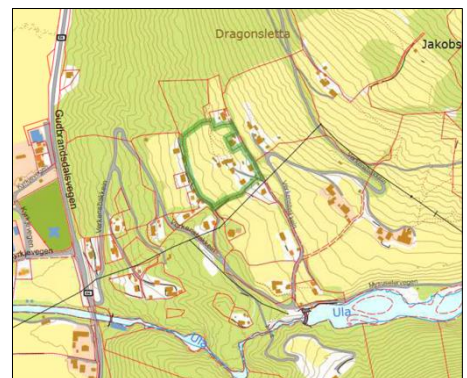
Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

197. Linda Therese Stadeløkken, boligfelt i Verkensbakkein, (ephorte dok. 281)

Stadeløkken har odelsrett på gnr. 252 bnr. 2 og er sterkt imot nedbygging av dyrka jord. Det er ikke i samsvar med kommunens intensjon om et sterkt jordvern. Nedbygging vil ikke være til gagn for samfunnet og de som har yrket sitt i landbruket. Det vil gå utover lokale bønder og mulighetene for å drive aktivt landbruk. Stadeløkken har en målsetting om å gjenoppta gårdsdriften i løpet av noen år, og viser til arealregnskap der Verkensbakkein (B02) er registrert med 28 dekar fulldyrka jord av totalt 42,9 dekar. Mye av det fulldyrka arealet er pr. i dag leid av naboene og benyttes til gårdsdrift, beite til sau. Mister de dette jordarealet vil de miste verdifull fôrproduksjon og en beiteressurs det er mangel på i området.

Nedbygging vil ødelegge kulturlandskapet med gamle ferdssveger, steinmurer og historiske kulturminner. Beste alternativ er om utbyggingen skjer på foreslått boligområde, sentrumsnært ved Otta. Da vil kommunen både opprettholde profilen som miljøvennlige mht. bilbruk, samt kunne styrke byutviklingen på Otta. Et annet alternativ er å se på mulighetene om å bygge på omkringliggende skogsareal. Kommune har en egen teig nord for Verkensbakkein (Skjenna).



Vurdering:

Til 3. gangs høring er det foretatt en ny og redusert avgrensning av boligområdet i Verkensbakkein. Det er utredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det ligger inne i kommuneplanen et redusert boligområde i Verkensbakkein.

198. Ann Irene Johansen og Jan Stadeløkken, boligfelt i Verkensbakkein

(ephorte dok. 282)

De er grunneier av gnr. 252 bnr. 2 og er sterkt imot boligbygging i Verkensbakkein (B02). Det blir ikke aktuelt å avstå areal frivillig fordi;

- Fremtidig jordbruksdrift blir ødelagt for bruket og for neste generasjon. Det blir en fragmentert nedbygging av verdifull dyrka mark.
- Driftsbygninger står klare til bruk. De har behov for alt av areal for at Barhaugen skal være drivverdig. Målet deres er å gjenoppta gardsdriften i løpet av noen år.
- Tilgang til dyrkbar jord/grasmark er en begrensende faktor i saueproduksjon, spesielt i økologisk produksjon. Bruken av beiteområdene vår og høst er ofte på bekostning av avling og kvalitet av vinterfôr. I Verkensbakkein er det gunstig for beite tidlig på våren da det er en solvendt plass.
- Naboene leier dyrka mark pr. i dag. Ved frafall av arealet mister de både fôrproduksjon og beiteressurs som det er lite av fra før i dette området.
- Egen matproduksjon.
- Kulturminner: gammel ferdselsvei (gjeile) og gamle steinmurer.
- I henhold til jordlova § 9 krever de at det legges frem alternativer for å unngå at man ødelegger jord som er dyrkbar pr. i dag, i tillegg til arealer som kan føres tilbake til jordproduksjon i framtida. De foreslår ny oppkjørsel til Verkenbakkein fra E6 og benytte skogarealer til boligbygging. Kommunen har egen skogteig ved Skjenna.

Vurdering:

Til 3. gangs høring er det foretatt en ny og redusert avgrensning av boligområdet i Verkensbakkein. Det er utredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Det ligger inne i kommuneplanen et redusert boligområde i Verkensbakkein.

199. Jan Stadeløkken m.fl., underskriftsliste mot boligfelt i

Verkensbakkein, (ephorte dok. 286)

Underskriftsliste mot boligfelt på dyrka mark i Verkensbakkein, B02, da dette medfører tap av dyrka jord og vil ødelegge kulturlandskapet i området. Vurderinga i kommuneplan sier det ikke kommer i konflikt med noen naturverdier, men i området er det både gamle ferdselsveier og murer som går tapt.

Vurdering:

Til 3. gangs høring er det foretatt en ny og redusert avgrensning av boligområdet i Verkensbakkein. Det er utredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse. Området skal reguleres.

Konklusjon:

Det ligger inne i kommuneplanen et redusert boligområde i Verkensbakkein.

200. Lusetergrend Vel, Slombhaugen, (ephorte dok. 287)

Vellet i Luseter Fritidsgrend (LFG) har følgende innspill;

1. Planen referer til en gammel reguleringsplan for Luseter Fritidsgrend fra 1984. Den må oppdateres iht. dom i Jordskifteretten 2003 mht. regler for inngjerding.
2. Planen omfatter ca. 300 nye hyttetomter ved Slombhaugen. 2 km lenger vest ligg Lemonsjøen der det er planlagt vel 310 fritidsboliger. Ca. 1 ½ km lenger øst ligger Luseter med 185 hyttetomter. Dvs. at det i området Luseter – Slombhaugen - Lemonsjøen vil bli ca. 800 fritidsboliger. Det vil bli et av Nord-Gudbrandsdals største områder med hytter og fritidsboliger.
3. Om kommunen ønsker at Slombhaugen og Luseter skal bli et attraktivt område må hyttetomtene og nærområdet være attraktive;
 - Kommunen må bidra til å lage turstier og skiløyper i nærområdet.
 - Det harmonerer dårlig at kommunen legger ut det fineste friområdet ved Lusetertjernet til salg som dyrkingsjord.
 - Nye hyttetomter må være store, minst 2,5 mål. Hyttene må ligge usjenert i forhold til hverandre. Det må tillates relativt store hytter (>150 m²) og være tillatt med inngjerding av mer enn et lite areal rundt hytta (mer enn 0,5 mål). Hyttene blir bygget iht. fargevalg, byggeskikk som i bygda.
 - Alle hyttene må ha vinterbrøytet vei, strøm, godkjent vann og avløpssystem.
 - Kommunen må pålegge grunneierne å avløse beiteretten på hyttetomtene.
 - For å lette samarbeidet mellom kommunen, hytteeierne og naboer bør kommunen pålegge hytteeiere å organisere seg i hyttevelforening og veilag.
 - Kommunen bør vurdere å pålegge hytteeiere/velforeningene å betale bidrag til opparbeiding og drift av sti/løypenett.
 - Eiendomsskatten bør avskaffes.

Vurdering:

Hytteområdet i Slombmorkje er redusert i areal og med antall hytter. Området skal reguleres, det skal lages en felles reguleringsplan for området. Reguleringsplanen må legge til rette for stier- og løyper i området.

Konklusjon:

Det ligger inne i kommuneplanen ett redusert hytteområde i Slombmorkje.

201. Sidsel Bjørneby, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 288)

Bjørneby berømmer kommunen for grundig arbeid som er gjort etter 1.gangs høring og ser at mange argumenter for og i mot er tatt hensyn til. Konklusjonene virker sunne og fornuftige. Med disse føringene kan Mysusæter fortsette å utvikle seg som et unikt og fredelig feriested og flott innfartsområde til Rondane nasjonalpark.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

202. Jan Hårstad, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 290)

Det mest selviske, egosentriske perspektiv ligger til grunn for vinterbrøyternes aktivisme. En naturpark må ha en overgangssone mellom naturparken og bilismen. Folk som ikke har hytter i området må slippe å vandre til fjells mellom firehjulstrekkere parkert oppover Ulvangsveien. I debatten så langt er det knapt vektlagt at folk fra dalen bruker skiløypene også. Temaet er det samme: min hytte, min bil og meg. Kommunen bør i framtiden være steinharde på å temme så mye biltrafikk og bilisme som overhodet mulig.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen.

203. Gustav Saastad, veg til hytter ved Vålåsjøen og Nordre Kolloen statsallmenning, (eph. dok. 292)

Saastad er fester av gnr. 329 bnr. 1 f.nr. 22. På grunn av generelt ønske om forenklet tilgang til hytta samt behov for omfattende rehabilitering/ oppgradering av hytta, er det ønskelig med veg til festet. Nord-Fron kommune har i hovedsak regulert veg til alle hytter i kommunen, inkludert hytter ved Vålåsjøen. Som grunnlag for vurdering av forslaget har Saastad utarbeidet to alternativer til veg m/tilhørende prosjektbeskrivelse, konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse.

Vurdering:

Eiendommen ligger i statsallmenningen, som er viktig for allmennhetens mulighet til friluftsliv, jakt og fiske. Nedbygging av området er ikke ønskelig. Det er snakk om et stort inngrep som kommer relativt få hytter til gode. Vanlig praksis er at fjellstyret ikke tillater opparbeiding av nye veger til hytter i statsallmenningen. De fleste hyttene i statsallmenningen har ikke vegadkomst til hytta.

Konklusjon:



Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

204. Nordre Furusjøen Velforening, motorferdsel, (ephorte dok. 297)

I noen områder er det mange søknader om motorferdsel i utmark. Transport fører enkelte steder til skader på terrenget. De foreslår at det gis anledning til å utbedre etablerte traktorspor. Det vil redusere skadene på terrenget uten å ha betydning for naturmangfoldet. Det må tas hensyn til at f.eks. myrområder ikke dreneres ut. En slik løsning vil ta vare på naturen og det vil forenkle både saksbehandling og den skjønsmessige vurdering i enkeltsaker. I Nordre Furusjøen velforening sitt nærområde er f.eks. strekningen fra snuplassen i Elgsvika og ut mot Furusjøen eksempel på en slik trase. Gjennomføring og kostnader vil evt. måtte bli hytteeiernes ansvar. Traseene skal ikke åpnes for kjøring med bil fram til hyttene, men fortsatt vurderes som utmark.

Vurdering:

Motorferdsel kan føre til skader på terrenget. Det skal være en streng praksis med å gi tillatelser til motorferdsel på barmark, og kun tillates når alternativ transport ikke er mulig. En ser det ikke som gunstig å opparbeide en trasee med traktorspor i utmark. Kjøring i utmark må uansett søkes om, og blir politisk behandlet av driftsutvalget i Sel kommune.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

205. Trond Hvoslef og Sidsel Hvoslef, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 298)

De har lest konsekvensutredningen for brøyting av vinterveier på Mysusæter og er helt enige i konklusjonen. Brøyting av f.eks. Ulvangsveien og Furusjøveien vil ha en så negativ innvirkning på Mysusæters kvaliteter som friluftsområde at det ikke forsvarer fordelene.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

206. Carl Bonnevie, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 299)

Bonnevie er glad for at det er tatt hensyn til mange argumenter mot brøyting av veier. Dermed kan Mysusæter forbli et unikt og rolig feriested der en fortsatt kan fornemme noe av det gamle setermiljøet. Mysusæter vil beholde mange flotte skiløyper til glede for både gamle og unge. De som ikke får brøytet vei kan bruke scooter transport, de bygde jo i et område uten vintervei. Bonnevie håper arealdelen blir vedtatt slik den er beskrevet i høringsutkastet.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

207. Einfrid Alvarstein og Øystein Stranden, brøyting Mysusæter – Pungdalen, (ephorte dok. 300)

De har hytte ved Pungen og ønsker ikke en vinterbrøytet vei. Mange har skaffet seg hytte for å nyte fjellets ro og stillhet. Biltrafikken på en vinterbrøytet vei vil komme i tillegg til scootertrafikken, da få av hyttene ligger rett ved veien. Mange må ha snøscooter i tillegg for å komme opp og fram til hyttedøra med bagasjen. Med en vinterbrøytet vei blir det behov for flere ekstra parkeringsplasser både ved Pungdalen, Furusjøen og kanskje ved Veggumsetra i tillegg til de som finner egne plasser langs veien.

Dalsøkket ved Pungen, som er en fantastisk plass for barnefamilier og andre vinterstid, blir farligere med biltrafikk.

Det blir fort store inngrep i naturen - særlig dersom den nye løypa skal kunne erstatte bilvei-løypa, så en kan gå på ski også når det er lite snø. Hvordan vil det se ut om sommeren?

Vurdering:

Brøyting av Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

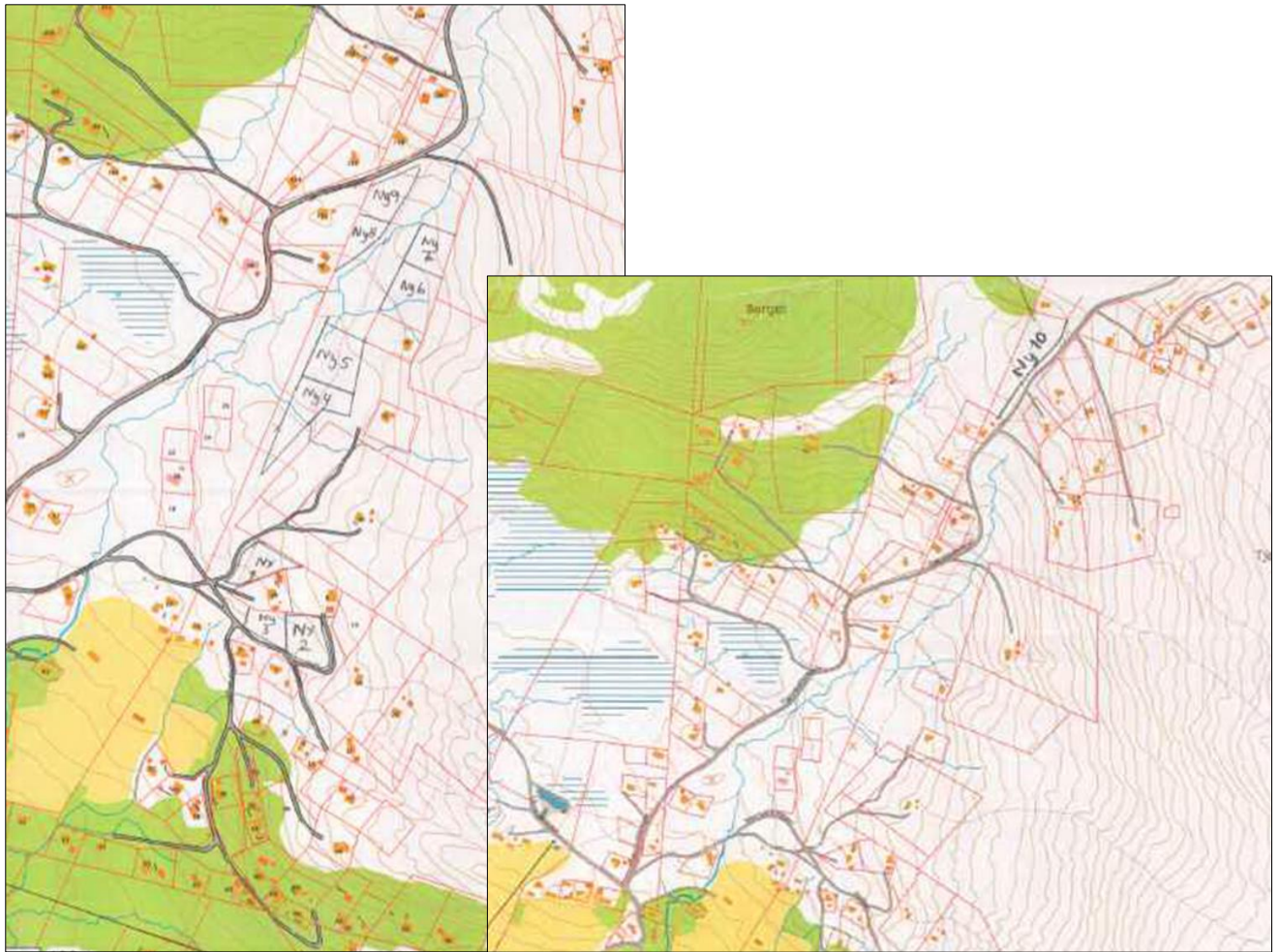
Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

208. Leif Ola Rønningen, hyttetomter Mysusæter, (ephorte dok. 301)

Rønningen er grunneier gnr. 246 bnr. 1, har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 107, 176. Rønningen skrev tidligere (pkt.190) at kartskisse vil ettersendes. Her er 2 kartutsnitt med 10 tomter. Tomtene nederst på kvea er nevnt i arealregnskapet, men de er ikke med i forslaget pga. eksisterende og regulerte skiløyper. Den innregulerte traseen var u hensiktsmessig for løypelaget. Eksisterende trasè har de fått preparere så lenge den ikke var til hinder for annen utnyttelse. Altså er hele arealet beslaglagt.

Rønningen vil ikke tillate denne løypa maskinelt preparert for fremtiden. Han vil også vurdere maskinell preparering over kvea, en del av Trolløypa. Det ser ut til at en midlertidig tillatelse blir behandlet som grunnlag for nekting av annen utnyttelse.

Ved en positiv behandling vil Rønningen være positiv til søknader om maskinell preparering av løypenettet over sin grunn.



Vurdering:

Tomta nederst på Havnseter kvea var med i arealregnskapet ved en feil, og ble tatt ut når vi ble oppmerksom på feilen.

På Mysusæter er det flere ledige hyttetomter. Det legges i kommuneplanen opp til noen få nye områder som i hovedsak må reguleres. I kommuneplanen skal det legges ut et realistisk antall nye fritidsboliger for planperioden. Alle nye byggeområder på Mysusæter må vurderes i sammenheng, det er utført vurderinger av helhetlig virkning av konsekvensene ut fra føringene i Regional plan for Rondane og Sølknkletten, og da særlig konsekvensene hyttebygging kan ha for villreinen. Disse vurderingene har ført til en reduksjon i antallet nye fritidsboliger på Mysusæter til 3. gangs høring.

Tomt 10, ligger i utviklingssone (sone 3) i Regional plan for Rondane-Sølknkletten, men innenfor området Tjønnbakken øvre, i dette området gjelder retningslinjene for buffersone, sone 2. I sone 2 skal det ikke etableres ny fritidsbebyggelse ut over det som allerede er godkjent. Det betyr at Regionalplan for Rondane-Sølknkletten ikke åpner for ny hyttebebyggelse i dette området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

209. Anita Eger Gervin, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 302)

Gervin har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 79.

Det er godt å se at det er tatt hensyn til motargumenter mot brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det er vesentlig at en ser at brøyting gir uønskete konsekvenser for allmennhetens friluftsinnteresser i området. Det er viktigere og viktigere å skjerme naturen for inngrep som skipler det gode løypenettet som er etablert på Mysusæter og som gir nye sår i naturen. På sikt vil kvalitetene Mysusæter har som rekreasjonsområde bli mer og mer skattet i en urolig og støyende verden.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

210. Karin Eger og Jan Petter Myhre, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 303)

De støtter kommunens vurdering og konklusjon mot brøyting av veier i hytteområder. Det vil for fremtiden være lønnsomt både økonomisk og miljømessig å utvikle Mysusæters genuine kvaliteter.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

211. Marit og Ola Aarnes, flytting av hyttetomt Høvringen, (ephorte dok. 304)

Aarnes har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 43, 75.

Aarnes mener at ved å flytte tomt gnr. 269 bnr. 28 mer på linje med tomt gnr. 269 bnr. 98 vil en hytte falle bedre inn i landskapet og ikke hindre utsynet for andre.

De ber om at det ses på plassering av tomta på nytt (viser til tidligere innsendt kartskisse).

Vurdering:

En gammel skylddelt tomt gnr. 269 bnr. 28 er konsekvensutredet og lagt inn i kommuneplanen der dette er vurdert som hensiktsmessig. Skal tomten flyttes må det vurderes om innspill til en ny tomt.

Konklusjon:

Gammel skylddelt tomt gnr. 269 bnr. 28 flyttes ikke.

212. Petra og Jonas Øglænd, fortetting Lusæter hyttegrend, (ephorte dok. 305)

Øglænd er grunneier av gnr. 181 bnr. 332 og har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 35, 36.

Eiendom er en ubebygd hyttetomt på ca. 6,1 mål med god veiforbindelse og tilslutningsmulighet til vann og kloakk. Den grenser mot nord og øst mot friareal.

Det fremstår som unaturlig ressursbruk å bygge ut en tomt på 6,1 mål med en hytte. Det burde ligge godt til rette for å utnytte de siste arealreservene gjennom en fortetting. Det er også målsetningen for de fleste hytteområdene i kommuneplanens arealdel. De store investeringene i vei, vann og kloakk tvinger frem en bedre utnyttelse av arealet til fordel for alle parter. En effektiv fortetting skal sikre finansieringen av nødvendig infrastruktur. De ber om at det åpnes for deling av gnr. 181 bnr. 332 til sine to barn.

Vurdering:

Eiendommen grenser inntil dyrka mark. Det legges ikke opp til flere hytter så tett opp til dyrka mark og aktiv landbruksdrift. Det er i planbeskrivelsen gjort en helhetlig vurdering av Lusæterområdet.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

213. Styret i Søre Sundtjernhaugen Hytteforening (SSHf), (ephorte dok. 306)

Det er foreslått en kraftig utvidelse av arealet for hyttebygging, ca. 50 nye tomter. Forslaget vil berøre hytteområdet deres sterkt, særlig siden hele åskammen på Sundtjønnhaugen avsettes til hyttebygging, samt at friområdet mellom den nordre og søndre del av haugen også blir lagt ut til hyttebygging.

- Det må tas større hensyn til eksisterende hytteeiere. Planlagte arealet øst for nåværende hytteområde på Søre Sundtjønnhaugen må tas ut av arealplanen. En eventuell utvidelse passer bedre på terskelen nedenfor skiløypetrasèen, mot Murudalen. Der er det relativt flatt eller lett skrånende. Området ligger fremdeles så høyt at utsikten er god.
- Om arealet mellom nåværende Søre Sundtjønnhaugen og Nordre Sundtjønnhaugen skal disponeres til hyttebygging er følgende viktig:
 - o Ingen veiforbindelse mellom Nordre og Søre Sundtjønnhaugen.
 - o Det må bli farbart til fots mellom alle tomter. Det er viktig for mange å kunne gå på ski eller til fots rett fra hytta og ut i terrenget. Naturopplevelsen forringes sterkt når det blir svært tett mellom hyttene.
 - o Skiløypetrasèer må planlegges slik at de ikke kommer i konflikt med tilkomstveier til hytter.
 - o Reguleringsbestemmelser må sikre at alle nye hytter skal ha minimum 3 til 4 dekar areal rundt hver hyttetomt, og at hyttene kan bli liggende usjenert i forhold til hverandre. Dette er også nødvendig for å begrense lukt fra forbrenningsbaserte privetløsninger.
- Det må sikres at eksisterende hytteområder ikke blir stengt inne fra sine turområder som hovedsakelig ligger øst for nåværende hyttefelt langs Sundtjønnråket.

Vurdering:

Det er til 3. gangs høring foretatt en vesentlig reduksjon av arealet avsatt til fritidsboliger i Sundtjernhaugen. Reduksjonen innebærer blant annet at hyttene ikke kommer så høyt mot toppen av Sundtjernhaugen. Det skal lages en felles reguleringsplan for det nye området. Reguleringsplanen må sikre stier og løyper i området.

Konklusjon:

Det ligger i kommuneplanen et hytteområde i Sundtjernhaugen med ny og redusert avgrensning.

214. Norges vassdrags- og energidirektorat, (ephorte dok. 307)

NVE har ikke nye merknader til planen ved 2.gangs offentlig ettersyn. De viser til sin tidligere uttalelse datert 02.09.14.

215. Bjørg og Tor Inge Skjøtskift, etter avtale med Magnhild Slaaen, hyttetomt, (ephorte dok. 308)

Slaaen har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 84.

Hyttetomt gnr. 256 bnr. 10. Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet. Det hevdes at tomten er lite attraktiv på grunn av avstand til veg. Dagens hytte har hatt denne avstanden til veg i mange tiår uten av det føles sjenerende eller problematisk. Det er mange hytter på Mysusæter og omegn som ligger minst like nær veg.

Videre bemerkes tomtas størrelse og fasong. Tomta er avlang, men deling er fullt mulig. Tomten er i dag 1,7 daa. Opprinnelig var den over 2 daa og krysset både Tjønnbakkvegen og Mosetervegen, men grunneier ble anmodet om å justere tomten til innsiden av vegene. Det ble akseptert. Det føles urimelig at velvilje til flytting av grensepunkt, og endring av tomtefasong, nå brukes som argument mot søknaden.

På skisse vises forslag til delingsgrense langs eksisterende gjerde eller parallelt med tomtens nedre grense. Plassering av hytte er vist med to eksempler. Endelig fastsetting av delingsgrense settes i dialog med grunneier.



Vurdering:

På Mysusæter er det flere ledige hyttetomter. Det legges i kommuneplanen opp til noen få nye områder som i hovedsak må reguleres. I kommuneplanen skal det legges ut et realistisk antall nye fritidsboliger for planperioden. Alle nye byggeområder på Mysusæter må vurderes i sammenheng, det må utføres vurderinger av helhetlig virkning av konsekvensene ut fra føringene i Regional plan for Rondane og Sølnekletten, og da særlig konsekvensene hyttebygging kan ha for villreinen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

216. Harald Fagereng, deling av hyttetomt Mysusæter, (ephorte dok. 309)

Fagereng er grunneier av gnr. 252 bnr. 15 og har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 51.

Fagereng ønsker fortsatt å dele fra 1 hyttetomt fra nåværende eiendom;

- Eiendommen på 16 daa og ligger i et område med infrastruktur, vei, vann, kloakk og strøm.
- Eiendommen er i Regionalplan for Rondane - Sølnekletten lagt inn som utviklingszone (sone 3). Eiendommen ligger langt unna reinens beiteområder, både sommer og vinter.
- Eiendommen har nærhet til Mysusæter sentrum. Ny eiendom grenser ikke til Ula.
- Eiendommen og området rundt kan ikke betegnes som sårbar fauna. Deling vil ikke være i konflikt med ønsket om et åpent landskap oppover langs Ula og med sikt til fjellene.
- Det er hyttebebyggelse på alle sider også på andre siden, vest og nord for Ula.
- Eiendommen vil ikke ligge i konflikt med vei, løyper eller stier.
- En ny hytte vil kunne bidra til vekst i sentrumsfunksjonen/næringsutvikling på Mysusæter og vil bety økt skatte- og avgiftsinngang til kommunen.

Vurdering:

Eiendommen ligger i utviklingszone (sone 3) i Regional plan for Rondane-Sølnekletten, men innenfor området Tjønnbakken øvre, (området 2 strekker seg til Ulvangsvegen) i dette området gjelder retningslinjene for buffersone, sone2. I sone 2 skal det ikke etableres ny fritidsbebyggelse ut over det som allerede er godkjent. Det betyr at Regionalplan for Rondane-Sølnekletten ikke åpner for ny hyttebebyggelse i dette området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

217. Per Andreas Norseng og Anne Thea Eger Gervin, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 310)

De har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 77.

De støtter konklusjonen i konsekvensutredningen som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsveien og Furusjøveien, men de har enkelte presiseringer til vurderingene om «barn og unge», «tettstedutvikling», «næringsliv og sysselsetting».

Nordseng og Eger Gervin slutter seg til konklusjonene i planbeskrivelsen om at Mysusæter er planlagt og utbygd uten tanke på brøyting av veier. Videre støtter de konklusjonen om at dersom sti eller løypenettet skal legges om så må det ikke medføre en forverring av traseen.

En alternativ trasé som krysser vei bør unngås. Det er trafikkfarlig at skiløpere må krysse veien. En alternativ skiløypetrase utenfor Ulvangveien vil føre til større inngrep i naturen. Sammen med biltrafikk på veien er det svært forstyrrende og vil forringe naturoplevelsen i området.

Tilbringertjeneste med snøskuter fra regulerte parkeringsplasser er en lokal binæring som opprettholdes nettopp ved minimal vinterbrøyting. Ved brøyting av veiene vil det også kunne bli vanskelig å opprettholde et godt vinterparkeringstilbud.

Det er et sentralt poeng at ikke alle hytter vil få vei frem selv om Ulvangveien brøytes.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

218. Mary-Ann Shoemaker, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 311)

Shoemaker stiller seg fullt og helt bak konklusjonene om brøyting av veier i hytteområder. Hun ser fram til at Mysusæter kan forbli et unikt og fredelig feriested med opprettholdelse av de flotte skiløypene som er i dag. Shoemaker ser fram til at arealdelen av kommuneplanen blir vedtatt slik den er beskrevet i høringsutkastet.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

219. Direktoratet for mineralforvaltning, DMF, (ephorte dok. 312)

Ved 1.gangs høring anbefalte de kommunen å endre forutsetningen for reguleringsplaner som omhandler råstoffutvinning i bestemmelsene. De kan ikke se at forslag til endring er tatt til følge. I planbestemmelsene står det fortsatt at det stilles krav til at reguleringsplaner som omhandler råstoffutvinning skal ha bestemmelser om omfang, uttaksretning, evt. etappevis drift og deponier. DMF gjentar det de sa ved 1. gangs høring og informere om at planer for drift, avslutning og istandsetting er forhold som fastsettes i driftsplanen ut fra hensyn til sikker drift og ressursutnyttelse. DMF ser det derfor ikke som hensiktsmessig eller nødvendig å innarbeide forutsetninger for uttaksretning og etappevis uttak i planbestemmelsene.

Vurdering:

I dag er det vanlig at driftsplaner omfatter uttaksretning og etappevis drift. For detaljerte reguleringsplaner kan være begrensende for drift av uttaket og erfaringsmessig medfører en slik detaljering til behov for dispensasjonsbehandlinger.

Konklusjon:

Det er i planbestemmelsene tatt ut at reguleringsplaner som omhandler råstoffutvinning skal ha bestemmelser om uttaksretning og etappevis drift.

220. Terje Dokken, hyttetomter Høvringen, (ephorte dok. 313)

Dokken er grunneier av gnr. 273 bnr. 7. I en tidligere kommunedelplan var det lagt fram et forslag om tre hyttetomter i Vardamorkje under denne eiendommen. Da planen ble vedtatt ble to av tomtene omgjort til friareal og det ble bare en hyttetomt igjen. Denne tomten er etter søknad flyttet til området øst for Weidemannsvegen, Høvringen. Her har Dokken et område på om lag ti mål som han på sikt ønsker å omdisponere til hyttetomter. I første omgang søker han om to hyttetomter her.

Vurdering:

Landskapsarkitektfirmaet Feste Lillehammer AS utarbeidet i 2006 en landskapsanalyse for Høvringen-området som innspill til arbeidet med kommunedelplan Ula-Dovre grense. Analysen tar utgangspunkt i høydelag, landskapsrom, horisont, vegetasjonsstruktur og stier og veger og har vurdert inngrepsgrenser mot fjellet, viktige åpne landskapsdrag, viktige ferdselskorridorer og om området er egnet for fortetting/utbygging. Rådmannen har lagt denne analysen til grunn for samtlige innspill innenfor analyseområdet på Høvringen. I følge landskapsanalysen er det ikke anbefalt fortetting/utbygging i det omsøkte området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke lagt inn i kommuneplanen.

221. Astrid Arnesen Hug, Mysusæter, (ephorte dok. 314)

Arnesen Hug synes det er positivt at kommunen involverer hytteeiere i planen.

Vinterbrøyting. Forkjemperne legger særlig vekt på enkeltindividers behov og liten til ingen vekt på allmennhetens behov for skiløype og mulighet for friluftsliv. Ulvangsvegen er pr. d.d. sommervei og skiløype om vinteren. Det bør kommunen opprettholde.

Åpning for brøyting av en vei vil automatisk føre til press om å brøyte flere veier, da vil Mysusæter som friluftsted bli bortimot ødelagt.

Føre-var prinsippet. Villreinstammen er både et nasjonalt og internasjonalt viktig. Fortetting eller utbygging av flere hytteområder i Mysusæter sentrum vil få konsekvenser for områdene rundt. En spredning av veier med helårig trafikk påvirker miljøet. En god tomteforvaltning samt styring av særlig motorisert ferdsel bør vektlegges.

Arnesen Hug håper kommune konkluderer med å ivareta friluftsliv, løype og stinett til glede for lokalbefolkning, tilreisende, hyttebrukere og kommende generasjoner. Ivaretakelse av det man har er lønnsomt på sikt. Hun håper kommune ikke lar seg presse av sterke enkeltmenneskers særegne behov. En må ta skikken der en kommer, og skikken på Mysusæter er et hvitt Mysusæter med gode skiløyper om vinteren. Eierne av sommerveier bør oppmuntres til å vedlikeholde disse bedre, rydde langs dem og vektlegge at minst mulig natur rundt ødelegges.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

222. Carl Bonnevie Harbitz, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 315)

Mysusæter har vært preget av en utvikling som langt på vei har bevart det opprinnelige miljøet. Det har gitt Mysusæter et særpreg som også innbefatter spesielt gode skiløyper. Mange tilhører familier som har verdsatt dette i generasjoner. De ønsker ikke de endringene vinterbrøyting fører med seg.

I tillegg til forringelse av skiløypene følger brøyting til problem med ising og erosjon av veier som ikke er konstruert for vinterbruk, vann- og avløpsrør under vei fryser. Alt dette øker kostnadene, som igjen fører til konflikter om hvem som skal betale. Med bakgrunn i dette støtter han forslaget om i størst mulig grad å avstå fra vinterbrøyting av flere veier.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

223. Bjarne Rønningen, boligområde i Verkensbakkein, (ephorte dok. 316)

Rønningen er grunneier av gnr. 249 bnr.1. Han synes det er underlig at kommunen tar jorda fra eksisterende bebodde småbruk, mens øvrige norddalskommuner ønsker å få folk til å bosette seg på folkeløse bruk. Rønningen avgir ikke frivillig grunn til boligbygging. Det er ikke forenlig med de planene han har for eiendommen.

Kommunen kan legge boliger til områder uten å ta dyrka mark; mellom Svelstad og Selsverket, lenger ned i Verkensbakkein helt fra Ula til Skjenna, på Ulvoldsjordet.

Rønningen har to spørsmål til planen:

- Hvorfor er det ikke lagt inn en skredfaremerking i kartet ved bruket Linlykkja der det gikk leirskred senest i 2013?
- Er kulturminnene i området kartlagt? Det gjelder f.eks. eldgamle vatningsanlegg og geiler som er det de gamle ferdssårene.

Vurdering:

Til 3. gangs høring er det foretatt en ny og redusert avgrensning av boligområdet i Verkensbakkein. Det er utredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse. Området skal reguleres og i

planarbeidet må det tas hensyn hvis det er kulturminner i planområdet. Kommunens tematiske kart for skred er basert på NVE Atlas, og er pr. dags dato ikke supplert med skredhendelser av nyere dato.

Konklusjon:

Det ligger inne i kommuneplanen et redusert boligområde i Verkensbakkein.

224. Den norske kirke, Hamar bispedømmeråd, (ephorte dok. 317)

Hamar bispedømmeråd fastholder at alternativ P01 for ny parkeringsplass til Sel kirke er det beste alternativet. Bispedømmerådet viser til uttalelse fra Sel kirkelige fellesråd av 05.06.15, der det også argumenteres for P01.

Hamar biskop har gjennom lengre tid vært involvert i Sel kirkelige fellesråds engasjement for støyskjerming langs E 6 forbi Sel kirke. Bispedømmerådet anmoder i denne forbindelse Sel kommune om igangsetting av reguleringsarbeid som kan ivareta Sel kirkegård som stille område.

Vurdering:

Ved 1. gangs høring lå det i kommuneplanen to alternative plasseringer til ny parkeringsplass ved Sel kirke. Det er utarbeidet en rapport som ser på plasseringene av ny parkeringsplass. Alternativet P01 anbefales ikke i rapporten fordi området ligger i en sone rundt Otta vannverk der det ikke anbefales etablering av parkeringsplass. Det gjorde at ved 2. gangs høring var P02 valgt som ny parkeringsplass for Sel kirke. Området rundt Sel kirke må reguleres, i forbindelse med reguleringsplanen må stille område vurderes.

Konklusjon:

I kommuneplanen ligger ny parkeringsplass for Sel kirke på P02. Området må reguleres, og reguleringsplanprosessen må vurdere om Sel kirkegård bør være et stille område.

225. Den norske kirke, Sel kirkelige råd, (ephorte dok. 318)

Sel kirkelige råd vedtok følgende i møte 04.06.15;

- I forbindelse med utvidelsen av Sel kirkegård, må alternativet til ny parkeringsplass P01 vurderes på nytt. Det vil gi en enklere adkomst for publikum – spesielt for eldre og funksjonshemmede, for bårebil, for besparelse av nytt areal til graver og for anlegget som helhet.
- Kommunens representant slutter seg til formannskapetets vedtak og går for alternativ P02 som ny parkeringsplass.
- Kommunen bes regulere Sel kirkegård som *stille område*. Dette er en forutsetning for mulig statlig finansiering av støyskjerm langs kirkegården mot E6.

Vurdering:

Ved 1. gangs høring lå det i kommuneplanen to alternative plasseringer til ny parkeringsplass ved Sel kirke. Ved 2. gangs høring var P02 valgt som ny parkeringsplass ved Sel kirke. Alternativet P01 ble ikke valgt ut fra hensynet til Otta vannverk. Området rundt Sel kirke må reguleres, i forbindelse med reguleringsplanen må stille område vurderes.

Konklusjon:

I kommuneplanen ligger ny parkeringsplass for Sel kirke på P02. Området må reguleres, og reguleringsplanprosessen må vurdere om Sel kirkegård bør være et stille område.

226. Mattilsynet, Region Øst, (ephorte dok. 319)

Kommunen arbeider med å få på plass et nytt vannverk på Thoøya, og har utarbeidet forslag til sikringssoner og bestemmelser for Thoøya grunnvannsanlegg.

Kommunen/vannverkseier plikter å søke Mattilsynet om plangodkjenning for nytt vannverk før byggestart. De ber om at hovedplan for vann- og avløp 2015, handlingsplan for oppfølging av vann- og avløp, blir sendt til Mattilsynet.

Konklusjon:

Dokumentene Mattilsynet ber om å få tilsendt er sendt Mattilsynet.

227. Tine B. Harbitz, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 320)

Sel og Raphamn løypelag gjør et enestående arbeid for gode løyper. Mysusæter er planlagt og utbygget uten tanke på vinterbrøyting av veier. Det kan se ut som om vinterbrøyting fører til en for stor belastning på de opprinnelige veiene slik at det er blitt påkrevet med langt mer vedlikehold en situasjonen var før vinterkjøringen begynte. Det har vist seg vanskelig å gjennomføre brøyting uten at det kommer i konflikt med tradisjonelle skiløyper.

Harbitz forslaget om å avstå fra vinterbrøyting av veier der det kommer i konflikt med skiløypene.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

228. Anne Marie Bjørneby, løypenettet Mysusæter, (ephorte dok. 321)

Det er kommet fram argumenter for bevaring av løypenettet på Mysusæter.

Bjørneby håper at Sel kommune tar argumenter og konsekvenser til etterretning ved behandling av kommuneplanen.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

229. Anette Svastuen og Bård Hagen, hyttefelt ved Putten, (ephorte dok. 322)

Svastuen og Hagen er grunneier av gnr. 262 bnr. 1 og har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. pkt. 106.

De ønsker et mindre hyttefelt mellom Putten seter og Fugleskjelle seter. I vurderingen er det vist til landskapsanalysen for Høvringen som peker ut områder som egner seg til fortetting/utbygging. Foreslått området ligger ikke i områdene for fortetting.

De er enige i vurderingene bl.a. at seterkarakteren i Putten må beholdes, helheten i naturmiljøet må bevares og at det ikke må bli sammenvoksing av Høvringen og Putten. De ser imidlertid ikke at det er til hinder for et mindre hyttefelt mellom Putten seter og Fugleskjelle seter. Anbefalingene i analysen er at man i det videre arbeidet går nærmere inn på hvert delområde. Svastuen og Hagen ber om at det gås grundigere inn på delområdet ved Putten seter.

Vurdering:

Landskapsanalysen for Høvringen peker på områder som er egnet for fortetting. Området ligger ikke blant områdene som er foreslått for fortetting i landskapsanalysen. Det er ikke i forbindelse med rulleringen av kommuneplanen sett nærmere på delområde som Svastuen og Hagen ber om. Rådmannen legger derfor den landskapsanalysen som er utarbeidet for området til grunn for sine vurderinger.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

230. Eli Ragnhild Bjørneby, brøyting og løypenett på Mysusæter, (ephorte dok. 323)

Bjørneby har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 81.

Forslag til arealplan har i *Konsekvensutredning risiko og sårbarhetsanalyse* tatt for seg de negative konsekvensene vinterbrøyting vil ha for skiløypene. Hun stiller spørsmål ved hvorfor disse argumentene ikke kommer like klart til uttrykk i de retningsgivende dokumentene *Planbeskrivelse* og *Planbestemmelser og retningslinjer*. Bjørneby oppfordrer kommunen til å samkjøre de tre dokumentene med utgangspunkt i synspunktene i konsekvensutredningen ved å forby brøyting av eksisterende vinterløyper.

Dokumentet *Konsekvensutredning risiko og sårbarhetsanalyse* peker på verdien ved et godt utviklet løypenett. Veiene som er regulert til skiløyper er viktige for løypenettet og er en verdifull og viktig forutsetning for å dra til Mysusæter i vintersesongen. Løypenettet kan utvides med flere ringløyper og kortere løypetraseer.

Bjørneby berømmer Sel kommune for et godt og grundig arbeid med arealplanen. Det er viktig at kommunen i alle reguleringsplaner gjør et felles overordnet grep og bidrar til at Mysusæter kan fortsette å utvikle seg som et unikt og fredelig feriested og flott innfartsområde til Rondane nasjonalpark, med et godt løypenett, og uten skadelig og sjenerende vinterbrøyting med motorisert ferdsel inn i løype- og villreinsområdene, noe som i seg selv ville være irreversibelt.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

231. Hanne Toftdahl, løype- og stinett Mysusæter, (ephorte dok. 324)

Toftdal ønsker å formidle fire synspunkt til kommunen:

1. Opprettholde eksisterende løypenett med tidlig-skiløyper. De veiene som er regulert til skiløyper er svært viktige for løypenettet, og for dem er de en forutsetning for at de bruker hytta i vintersesongen. Furusjøvegen er en svært viktig forbindelse til Kvamsfjellets løypenett.
2. Nye skitraseer gjennom de nye hyttefeltene – ski-in-ski-out, ny ringløype. I forbindelse med utvikling og regulering av nye hyttefelt, ber de kommunen vektlegge at det skal gå skitraseer gjennom disse feltene.
3. Utbedret løypenett i Mysusæter sentrum.
4. I forbindelse med regulering av nye hyttefelt ber de kommunen se på et overordnet stinett for hele Mysusæter. I dag er det vanskelig å finne frem til der stiene begynner, og flere av de gamle stiene forsvinner etter hvert som nye hytter bygges. Det er viktig at stiene merkes ut fra sentrum. Det handler delvis om regulering delvis om merking. Kortere turer i nærmiljøet er veldig viktig.

Vurdering:

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

232. Selsverket sameieskog v/Knut Ola Linløkken, hytteområde Mysusæter, (ephorte dok. 325)

Grunneier har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. pkt. 123.

Styret mener det er unaturlig å se sameiets plan i sammenheng med Flagstads plan for hyttefelt. Områdene er naturlig delt ved at det ligger et område med myr/tjern/friområde mellom hyttefeltene. Sameiets plan er godt gjennomarbeida med tomter som er godt plassert med tanke på infrastruktur, veg og skiløyper. Bl.a. er det ingen konflikt med skiløypene gjennom området. Sameie mener det må tas hensyn til arealets størrelse med tanke på antall tomter. De vil opprettholde samme antall tomter som opprinnelige plan. Hvis sameiet f.eks. har 18 tomter på 130 da, er det ikke riktig at Flagstad kan få godkjent et stort antall tomter på et relativt mye mindre areal.

Vurdering:

Området som er avsatt til fritidsformål på Sameiets grunn er redusert til 3. gangs høring. Både det og krav om felles planlegging er gjort for å få en effektiv arealutnytting.

Konklusjon:

Det ligger inne et område avsatt til fritidsformål på Sameiets grunn i kommuneplanen.

233. Vegforeningen Setervegen Øigardseter-Ruphussetrene, veganlegget Eilefsstadseter-Grindstuguteigen, vinterbrøyting (ephorte dok. 326)

Vegforeningen har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 137.

Vegstyret har hatt avklarende møte med kommunen 01.06.15. De fikk klarhet i at tillegget som er gjort 30.05.14 i planbeskrivelsen pkt. 13 Vinterbrøyting; «*Forutsatt at det kan finnes gode alternative traseer for skiløyper har ikke kommunen prinsipielle motforestillinger mot vinterbrøyting.*», ikke er gjeldende for Vardamorkje. Det ble vist til konsekvensutredningen og risiko og sårbarhetsanalysen.

I vurderingen til vegstyrets innspill til 1. gangs høring er det ikke vist til konsekvensutredning. Møtet klargjorde at det ikke er noen lov hjemmel for å beslaglegge vegbruen til fordel for skiløype. Dersom det senere skulle bli initiert og godkjent vinterbrøyting i Vardamorkje er det etter deres oppfatning etter møtet heller ikke Sel kommune sitt syn at det er vegstyrets ansvar alene å bekoste ny skibru eller ordne med ny løypetrase slik det framgår av Sel kommunes tilsvarende innspill av 28.08.14.

Kommunen signaliserte at de ikke hadde prinsipielle innvendinger mot å vinterbrøyte Vardamorkje, under forutsetning av at en finner løsning for ny skibru/ny løypetrasé. I forhold til behandlingen av innspill til 2. gangs høring ber de om at disse forholdene blir tatt inn i og omtalt i plandokumentene.

I samme møte ba de om informasjon om planer som er presentert i media vedr. sykkelsti mellom Høvringen og Skogsetrene. Vegstyret ber om fortløpende å bli informert som part i planleggingen.

Vurdering:

Brøyting i Vardamorkje er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

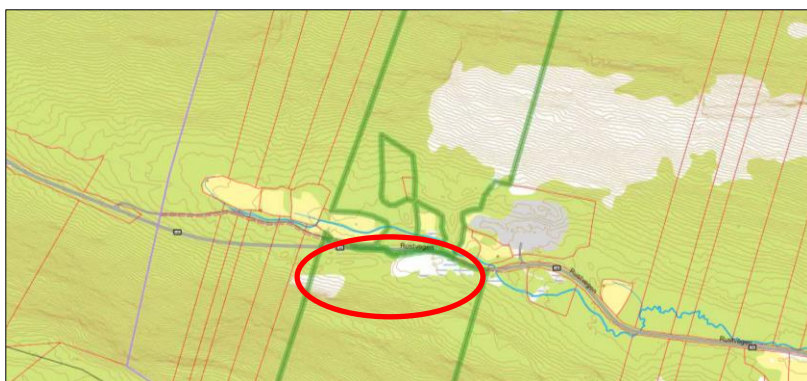
Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting i Vardamorkje.

234. Pål Romundgard, masseuttak - næringsareal (ephorte dok. 327)

Romundgard er grunneier av gnr. 270 bnr. 1.

Arealet ved fylkesveg 438 i Rustdalen ligger inne som LNF-område i gjeldende reguleringsplan for Vassbakken-Rusten og Sel kommunes arealdel.

Romundgard har søkt om forlengelse av masseuttaket. Han ønsker å utarbeide reguleringsplan for et område på 20 daa og få tatt ut det mens etterspørselen etter masse er stor. Romundgard ønsker å få arealet omregulert til næringsareal og ber om at det innarbeides i kommunens arealdel. Hovedgrunnen er at det er mangel på næringsareal på Sel og det er ønskelig at området etter endt masseuttak kan disponeres som næringsareal.



Vurdering:

Rådmannen opprettholder sin tidligere vurdering om at videre uttak i dette området må reguleres, og en reguleringsplan kan si noe om etterbruken av området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

235. Furusjøvegen SA og samarbeidsgruppen for helårlig bruk av Ulvangsvegen (ephorte dok. 328)

De har kommentarer til den regionale plan for Rondane-Sølnkletten og hvilke muligheter den gir for Mysuset, til tidligere innspill til arealdelen og til *Konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse* for Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

De konkluderer med at konsekvensene av brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er en vurdering av positive samfunnseffekter en brøyting har opp mot de negative virkningene brøyting har for naturverdier og friluftsliv. De mener fordelene for hytteeierne som ønsker brøyting er større enn ulempene for friluftinteressene i området. Det er en klar overvekt for brøyting.

Vurdering:

Brøyting av Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen. Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

236. Oddny Teighagen og Hans B. Hansen, boligbygging i Verkensbakkein, (ephorte dok. 329)

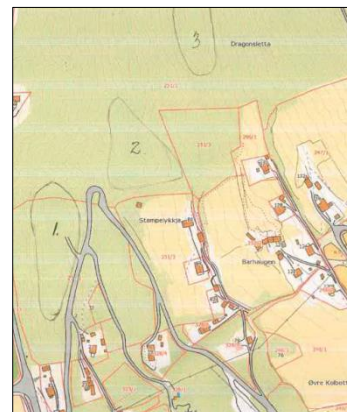
De er generelt sterkt i mot boligbygging på dyrka mark, og spesielt område BO2 i Verkensvakein. Teighagen/Hansen driv med sau og er helt avhengig av å ha godt beiteareal i nærheten av gården både høst og vår.

- De har leid og holdt jorda i hevd i Øvre Kolbotn siden 1988. Barhaugen har de brukt i mange år mot å holde jorda i hevd. Nedre Kolbotn, delen på oversida av vegen, har de brukt til beite når det har vært lite beite ellers.

- Boligfelt på Kolbotn og Barhaugen vil få store miljø- og driftsulemper.
- Det er mange som brukar Verkensbakkei til tur og rekreasjon. De tviler på at området blir like godt egna til det ved boligbygging.

Forslag til alternative boligområder:

1. Om den nye oppkjøringa til Verkensbakkei kom inn på eksisterende veg i Bottlykjesvingen i stedet for et stykke nedenfor vil vegen bli mye betre da en sleppe en S-sving. Og det fine flate arealet ville være disponibelt. Der er det plass til flere tomter.
2. Oversiden av skogsvegen som Mo har bygd.
3. Dragonsletta, nord for Barhaugen.



Vurdering:

Til 3. gangs høring er det foretatt en ny og redusert avgrensning av boligområdet i Verkensbakkei. Det er utredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse. Området skal reguleres og i planarbeidet må det tas hensyn hvis det er kulturminner i planområdet.

Konklusjon:

Det ligger inne i kommuneplanen et redusert boligområde i Verkensbakkei.

237. Rikke Horn-Hansen, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 330)

Det er tatt hensyn til mange argumenter mot brøyting.

Det er viktig å tenke langsiktig og legge opp til å bevare Mysusæter som et vakkert rekreasjonsområde med liten grad av forstyrrende biltrafikk. Dyrelivet må også bevares. Hun støtter uttalelsene til arbeidsgruppen for bevaring av gode skiløyper på Mysusæter.

Vurdering:

Brøyting av Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen. Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 3. gangs offentlig ettersyn.

238. Erling Rolstad AS, masseuttak i Øvjuhaugen (ephorte dok. 331)

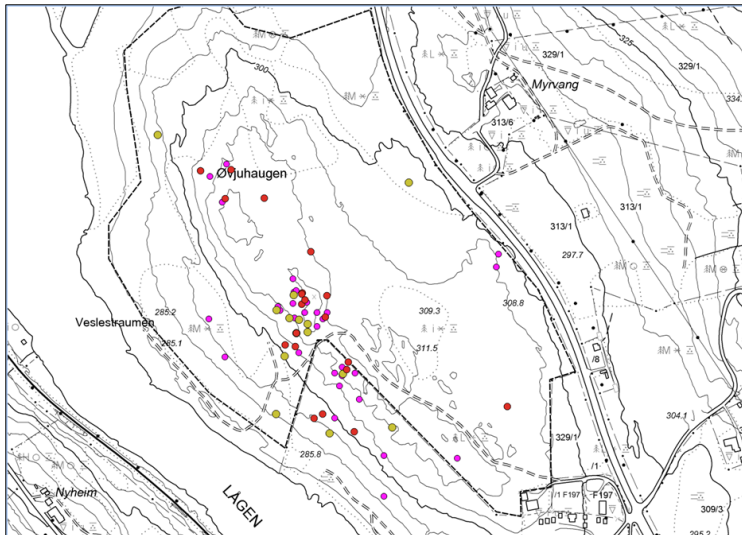
Grunneier har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 11, 69, 102 og 154.

Øvjuhaugen inneholder fjellmasser av meget god kvalitet som det ikke er enkelt og finne i Gudbrandsdalen. For utbygging av vei, anlegg og jernbane er det viktig å kunne fremskaffe knust fjell av god nok kvalitet som er det eneste som Statens vegvesen godkjenner for vegbygging, NVE

godkjenner for elveforbygging/rassikring og nye byggekrav når det gjelder bygninger (grunnarbeid).

Området er like unikt med tanke på kvalitet på steinressursen, som det er unikt for forekomster av bl.a. elfenbenslav.

- Masseuttak med fjell av denne kvaliteten finnes pr. i dag ikke i Sel kommune. Nærmeste uttak er Dombås og Ringebru.
- Etablering av masseuttak har en stor kostnad. For at det skal være regningsforsvarlig er det nødvendig å ha utsikter til å få leveranse av masser innenfor rimelig tid etter at bruddet er åpnet.
- Øvjuhaugen ligger tett inntil hovedvei og ikke en adkomstvei som vil bli benyttet av andre trafikanter mellom hovedveg og masseuttak. Området har nær tilknytning til vann (Lågen) for å kunne benyttes i produksjon for og med støvdempende tiltak.
- Området ligger med god avstand til naboer generelt. Ved ett mer begrenset uttak vil avstand til naboer i sør øke betydelig. Nabo til masseuttak i sør driver med raftingturisme og overnatting. Steinbruddet vil produsere opp til lager på vinterhalvåret og tidlig vår slik at lager er på plass når aktiviteter i bygg og anleggsbransjen er på sitt høyeste i sommerhalvåret det vil si at det i hovedsak vil være transport ut fra lager som vil foregå i hovedsesong for rafting. Med en 50 meters kantsone fra Lågen og til massetak vil avstand til naboen øke betydelig. Driftstider vil bli regulert gjennom regulerings- og driftsplan.
- Hoveddelen av støv i forbindelse med masseuttak er støv som kommer av transport inn og ut av masseuttak i tillegg til interne kjøreveier noe som kan avbøtes med salting /vanning og legging av fast dekke på adkomstveier og internveier .
- Støy; ved å etablere en voll med kun en «korridor» inn mot steinbruddet i driftsretningen vil en dempe støyen ut av området.
- Dersom en ikke har tilgang til denne type masse i regionene må den bli fraktet over forholdsvis lange avstander. Det har en stor negativ innvirkning på miljøet.
- Ved å gjøre avbøtende tiltak mot støv under produksjon i særskilte tider på året (vår/høst) og ved spesielle klimatiske forhold (spesielt med tanke på sterk vind fra nord). Kan en ta vare på lokalitetene av elfenbenslav ved siden av ett masseuttak. Dette er noe det må bli tatt høyde for i reguleringsplan, driftsplaner og konsesjon.
- Det etableres gode sikkerhetssoner mot de største forekomstene samtidig som en også kan se for seg flytting av blokker med mindre forekomster av lav ut av område for masseuttak. Dette er noe som det ikke har vært forsøkt på før og som er spennende med tanke på andre områder med tilsvarende konflikt mellom lav og utbygging.
- Gudbrandsdalen generelt og Nord-Gudbrandsdalen spesielt har utfordringer med hensyn til radon i grunnforholdene. Massen i Øvjuhaugen inneholder ikke bergarter som forårsaker radongass.



Figuren viser funn av elfbenslav (EN, grønne prikker), hodeskoddelav (VU, røde prikker) og praktlav (VU, fiolette prikker) innenfor naturtypelokaliteten Øvjuhaugen. Foreslått utbyggingsområde markert med stiplet linje.

Vurdering:

Øvjuhaugen steintak var tatt ut av kommuneplanen til 2. gangs høring på grunn av naturverdiene som er i området. Rolstad dokumenterer at steinen i området er verdifull som byggstein, og vil ved uttak ta hensyn til naturverdiene som er i området. Det er konsekvensutredet et masseuttak i Øvjuhaugen i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse. Til 3. ganghørings er det lagt inn et råstoffområde i Øvjuhaugen som skal ta hensyn til naturverdiene som er i området.

Konklusjon:

Innspillet er innarbeidet i kommuneplanen til 3. gangs offentlig ettersyn.

239. Lill Holmsen og Aksel Holmsen c/o Monica Mee, hyttetomter i Ultunga (ephorte dok. 332)

Holmsen er grunneiere av gnr. 221 bnr. 1 og har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 92.

De synes vurderingene fra kommunen er noe overordnet og lite nyansert, noe som er forståelig da deres illustrasjon i innspill av 26.08.14 kunne ansees å være noe overordnet.

Grunneier forsøker nå å være mer detaljert. De foreslår 17 tomter som de ønsker vurdert til hyttetomter. De har forståelse for at det skal tas hensyn til at store deler av eiendommen deres er leveområde for orrfugl. Derfor har de tegnet inn de 17 tomtene langs vei og i hytteområde.



Vurdering:

I Mysusæterområdet er det ved denne planrevisjonen valgt å konsentrere ny hyttebebyggelse rundt sentrumsområdet, som en fortetting og styrking av sentrums samt noe i Gråhaugen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

240. Ola Storvik, Otta sentrum (ephorte dok. 333)

Storvik er grunneier av gnr. 220 bnr. 2 og har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 117.

Storvik ønsker eiendommen avsatt som sentrumsområde, som resten av Storgata.

Han setter stor pris på at kommunen vil ta vare på bevaringsverdige/verneverdige bygg. Storvik peker på at nabobygg som ligger inntil bevaringsverdige/verneverdige bygg kan få bygge opptil 4 etasjer, mens nabobygg tidligere ikke kunne bygges høyere enn ½ etasje ved siden av verneverdig bebyggelse.

Vurdering:

Storvik sin eiendom er konsekvensutredet og lagt inn i kommuneplanen som sentrumsområde.

Konklusjon:

Eiendommen er avsatt som sentrumsområde i kommuneplanen.

241. Samarbeidsgruppen for helårlig bruk av Ulvangsvegen og Furusjøvegen (ephorte dok. 334)

De har kommentarer til den regionale plan for Rondane-Sølnkletten og hvilke muligheter den gir for Mysuset, til tidligere innspill til arealdelen og til *Konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse* for Ulvangsvegen og Furusjøvegen.

De konkluderer med at konsekvensene av brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er en vurdering av positive samfunnseffekter en brøyting har opp mot de negative virkningene brøyting har for naturverdier og friluftsliv. De mener fordelene for hytteeierne som ønsker brøyting er større enn ulempene for friluftinteressene i området. Det er en klar overvekt for brøyting.

Vurdering:

Brøyting av Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring. Innspillet kommer ikke med nye opplysninger i saken, det gjør at rådmannen ikke ser at det er behov for en ny utredning av temaet.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen. Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet til 3. gangs offentlig ettersyn.

242. Bjørn og Kari Setsaas, hyttetomter Brekkeseter gnr. 279 bnr. 3 (ephorte dok. 335)

Setsaas har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 150.

De viser til tidligere søknader av 29.07.06 og 28.02.10 og til siste søknad om flytting av hyttetomter fra Vardamorkje til Høvringen sentrum ved revisjon av kommunedelplan Ula-Dovre. Planene for Vardamorkje er fra begynnelsen av 1980-tallet. Siden har reiseliv og hytteliv gjennomgått en betydelig endring i retning av nye krav til etablering av fritidsbebyggelse. Sel kommunes krav til å opprettholde den originale plan av Brekkeseters hyttetomter tilfredsstill

hverken økonomiske eller tekniske krav til realisering. Kommune arbeider imot en satsing på reiseliv i og med at en aktiv reiselivsbedrift pålegges uøkonomiske og ulogiske løsninger. I samme periode har kommune omregulert en vesentlig del av Brekkeseters eiendom til grøntareal. Dette arealet er å betrakte som våtmark, vierkratt og har ingen ting med grøntareal å gjøre. Høvringens grøntareal er noen hundre tusen mål i Rondane Nasjonalpark og ikke næringseiendom i Høvringen sentrum.

Setsaas ønsker en fornyet vurdering av tidligere søknader. Det er viktig at den plan som skal vurderes har besluttet at veg inn i Vardamorkje ikke skal brøytes om vinteren. Det er de enig i, men det kan ikke kombineres med utbygging av et hyttefelt. Det er også viktig at realiseringen av 8 hyttetomter så langt inne i Vardamorkje vil være skadelig for det populære friluftsområdet.

Vurdering:

Rådmannen opprettholder sin vurdering at landskapsanalysen for Høvringen må legges til grunn for nye byggeområder på Høvringen. Området ligger ikke i områdene som er foreslått for fortetting i landskapsanalysen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

243. Klara Gjetsiden, hyttetomter Mysusæter, gnr. 256 bnr. 1 m.fl., (eph. dok. 336)

Gjetsiden har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 159.

De ønsker:

- To tomter opp mot Tjønnbakkvegen.
- En tomt ved bommen til Tjønnbakkevegen.
- Tre tomter langs vegen opp fra hovedvegen opp mot Tjønnbakkvegen.
- Fire tomter på veslekvea.

Vurdering:

På Mysusæter er det flere ledige hyttetomter. Det legges i kommuneplanen opp til noen få nye områder som i hovedsak må reguleres. I kommuneplanen skal det legges ut et realistisk antall nye fritidsboliger for planperioden. Alle nye byggeområder på Mysusæter må vurderes i sammenheng, det må utføres vurderinger av helhetlig virkning av konsekvensene ut fra føringene i Regional plan for Rondane og Sølnekletten, og da særlig konsekvensene hyttebygging kan ha for villreinen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

244. Advokatfirmaet Thallaug ANS bistår Samarbeidsgruppen for helårsvei i Ulvanger, (eph. dok. 337)

Grunneier har kommet med innspill til 1. gangs høring.

Tidligere reguleringsbestemmelser og foreliggende forslag til regulering av brøyting av Ulvangsvegen får ikke virkning for oppsitternes rett til å brøyte. Det skyldes at vegen er lovlig

etablert lenge før området ble regulert og at vegretten gir de enkelte oppsittere privatrettslig rett til å brøyte. Kommunen har ikke hjemmel til å gripe inn i denne retten uten gjennom ekspropriasjon. Vegretten den enkelte bruksberettigede har er normalt sett en rettighet som på selvstendig grunnlag gir rett til bruk av vegen gjennom hele året. For de bruksberettigede til Ulvangsvegen er det ikke holdepunkt for at det foreligger noen privatrettslige begrensninger på vegretten. I praksis innebærer det at hver og en bruksberettiget har en privatrettslig rett til å brøyte vegen for å sikre fremkommelighet også om vinteren. Den vegrett som de bruksberettigede har til Ulvangsvegen kan kommunen ikke begrense gjennom en arealplan.

Samtlige grunneiere som vil bli berørt av ny skiløypetrase har gitt samtykke til omleggingen. Det innebærer at hovedargumentet mot brøyting av Ulvangsvegen bortfaller og at kommune ikke vil kunne bruke skiløypetraséen som grunnlag for å ekspropriere retten til brøyting av Ulvangsvegen. Det fremstår som uhensiktsmessig at reguleringen av brøyteadgangen for Ulvangsvegen opprettholdes i arealplanen. Dersom planbestemmelsen opprettholdes, vil planen gi føringer på en begrensning som ikke har noen rettsvirkning overfor de bruksberettigede. Som følge av at de berørte grunneiere har samtykket til en alternativ trasé for skiløype, vil det heller ikke foreligge hjemmel for ekspropriasjon.

Sel kommune bør etterstrebe kun å ha planbestemmelser som har, eller vil kunne få, rettslig virkning. De er om at punkt 14 tas ut av arealplanen eller at det endres slik at det tydelig fremgår at begrensningene i retten til å brøyte ikke er ment å omfatte Ulvangsvegen.

Vurdering:

Innspillet om brøyting av Ulvangsvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen.

245. Anna Ulmo og Knut Ola Linløkken, hyttetomter ved Rundhaugene (ephorte dok. 338)

Ulmo/Linløkken har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 151.

Innspillet er konsekvensutredet. De er misfornøyd med kommunens vurdering, som er at området ligger i område buffersone i regional plan for Rondane – Sølknletten. Innspillet er ikke innarbeidet i høringsutkastet.

De mener dette ikke er en vurdering, men en konstatering av at området er konsekvensutredet uten at man drøfter hytteplanenes mulige konsekvenser i forhold til det som framgår av risiko- og sårbarhetsanalysen.

Ulmo/Linløkken skriver at dette ikke er et nytt hytteområde, men en fortetting av eksisterende hytteområde. Og en fortetting vil ikke skape presedens for andre utbyggingsområder, for alle utbyggingsplaner må vurderes individuelt. I Kampen er det nasjonalpark tett inn til området og det er ikke lenger er mulig på få fradelt flere tomter her.

Sett på bakgrunn av vernemyndighetens saksbehandling og mangelfulle utredning av grunnlaget for sitt standpunkt, mener de kommunen må opprettholde sitt standpunkt fra kommunedelplan Ula-Dovre grense der en gikk inn for å bygge ut dette området.

Vurdering:

Rådmannen opprettholder sin vurdering av området som er konsekvensutredet.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

246. Christian Skaugen, arealstørrelse på hytter, prøveuttak av stein (ephorte dok. 339)

Skaugen er grunneier på gnr. 274 bnr. 1 m.fl. og har kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 157.

Sentrumsområdet på Høvringen

Sel kommune deler hans oppfatning og synspunkter om oppdeling av området med muligheter for salg av noen tomter, beholde deler av området til næringsutvikling. Det settes krav om ny reguleringsplan, dvs. at dette området ikke vil være bundet av tidligere reguleringsplaner. I reguleringsplan for Høvringen sentrum område A tillates hver eiendom utbygd med inntil 200m² bruksareal (BRA). Han opprettholder derfor sitt tidligere innspill om BRA på 200 m².

Lauvhaugen

Det legges ikke opp til ytterligere hytter i Lauvhaugene. Skaugen ønsker å ta dette igjen om etter fem år. Ønsket om en utnyttelse på 200 m² BRA ligger fast. Han minner om at det er bygget et infiltrasjonsanlegg for gråvann i området, samt tillatelse bygging av anlegg nr. 2. Alle tomtene vil da få full infrastruktur.

Han minner også om at det i Sel kommune sin kommuneplan for Sel 2005-2017 under temaet Reiseliv – Tiltak og prioriteringer står at reiselivet skal gis gode rammebetingelser, samt at Rondane nasjonalpark skal være en av bærebjelkene for turistnæringen i kommunen.

Rustdalen, prøveuttak av stein

Skaugen kjenner godt til NVE sitt skredvarsel for Sel kommune. Her virker det som at det vil være meget vanskelig å få gjort noe innen kommunen. Om NVE sine prognoser er riktige så bør vel FV 438 stenges med en gang.

Skaugen ber kommunen om kopi av geologiundersøkelser av rasfare for FV 438.

Han viser til artikkel i forskning.no med temaet Vanskelig kartbruk i kommunen og ønsker en tilbakemelding på hvordan Sel kommune vil bruke farekartene i fremtiden.

Vurdering:

Det er i kommuneplanen lagt inn ett nytt område for fritidsboliger F25, det er satt krav om reguleringsplan for området. Utnyttelsesgraden som er satt for området er sammenfallende med reguleringsplanen: Differensiert utnyttelsesgrad Høvringen sentrum. Det legges ikke opp til ytterligere hytter i Lauvhaugene av hensyn til allerede regulerte/godkjente hyttetomter i Høvringen området.

Konklusjon:

Området ligger inne i kommuneplanen, utnyttelsesgraden for området er sammenfallende med det som er satt i differensiert utnyttelsesgrad for Høvringen sentrum og beholdes.

247. Statens vegvesen, region øst (ephorte dok. 340)

Vegvesenet har generelle kommentarer og merknader til boligformål, sentrumsformål, fritids- og turformål, samferdsel, fritidsbebyggelse, råstoffutvinning. De oppsummerer med følgende:

- De savner en mer samlet oversikt over arealer og vurdering av konsekvensene.
- Enkelte deler av planbestemmelsene blir noe generelle og trenger mer konkretisering. Bestemmelser knyttet til veg som har mest betydning for utbyggingsområder bør inn i generelle bestemmelser i stedet for under samferdsel.
- De har innsigelse til:
 - o Beredskapsveg Rosten begrunnet med utilstrekkelig konsekvensutredning.
 - o Manglende rekkefølgebestemmelser i forbindelse med utbygging i Verkensbakkein begrunnet med trafiksikkerhet.

Vurdering:

Det er i planbeskrivelsen en samlet vurdering av planforslagets samlede virkning etter arealformål, vurdering av virkningen for enkeltområder som Mysusæter, Raphamn og Høvringen. Videre er det gjort en vurdering av planforslagets samlede virkning etter utredningstema, og arealregnskap. Det er gjort endringer i planbestemmelsene. Beredskapsveg i Rosten er tatt ut av kommuneplanen og det er lagt inn rekkefølgekrav knyttet til boligområde i Verkensbakkein.

Konklusjon:

Beredskapsveg i Rosten er tatt ut av kommuneplanen. Det er tatt inn i planbestemmelsene krav til opparbeidelse av ny avkjøring fra E6 til Verkenbakkein før boligområde kan bygges ut.

248. Nord-Fron kommune, veg Murudalen (ephorte dok. 341)

Utvalgene for landbruk-, utmark og miljø (LUM) og planutvalget (PU) har hatt planforslaget til orientering. De stiller seg positive til planene om at eksisterende landbruksveg gjennom Murudalen (fra Skåbu til Heidal) blir opprusta til heilårs skogsbilveg, og at vegen blir åpna for gjennomkjøring. En ser særlig fordelene for skog- og utmarksnæringen. Utvalgene hadde ellers ingen merknader til planforslaget.

249. Oppland fylkeskommune (ephorte dok. 342, 344 og 346)

1. Sel kommune gjennomfører et omfattende kommuneplanarbeid som vil gi kommunen et viktig grunnlag for en god og langsiktig utvikling.
2. Det er gjort mange endringer og det er tatt inn flere nye byggeområder i planen etter innspill til 1. gangs offentlige ettersyn. Kommunen har valgt å ikke ta seg tid til å drøfte disse nye innspillene med regionale myndigheter i regionalt planforum før 2. gangs høring, og det savnes i tillegg en systematisk gjennomgang av våre merknader til 1. gangs høring. Det foreligger ikke en vurdering av de samlede arealbruksendringene for miljø og samfunn, slik forskrift om konsekvensutredning § 7 krever. Fylkeskommunen velger derfor å avvente en bredere politisk involvering i planarbeidet til beslutningsgrunnlaget er bedre kvalitetssikret

som godt styringsdokument og kommunen har foretatt en ny gjennomgang av de strategisk viktigste spørsmålene som er aktuelle for felles drøfting, evt. med befarung.

3. Kommunen har redusert arealet for byggeområdet Kongsparten (BO3) fra 73 daa til 14 da, noe som innebærer at fylkeskommunens innsigelse i FU-sak 109/14 knyttet til jordvern kan frafalles.
4. Det har vært gjennomført møter mellom Sel kommune, fylkeskommunen og Statens vegvesen knyttet til beredskapsveg i Rosten. Ut fra et regionalt samfunnsikkerhetsperspektiv er dette svært viktig å løse og fylkeskommunen vil bidra aktivt i denne prosessen, men planene er ikke tilstrekkelig konsekvensutredet og ikke klare for beslutning i kommuneplanen nå.
5. Fylkeskommunen mener planen ikke er klar for kommunens egengodkjenning slik den foreligger ved 2. gangs offentlige ettersyn, og har en generell innsigelse til planen da viktige hensyn innenfor fylkeskommunens ansvarsområder ikke er tilstrekkelig ivaretatt og formelle krav til planen ikke er løst. Fylkeskommunen vil bidra aktivt i det videre arbeidet sammen med kommunen fram mot et nytt offentlig ettersyn.

Konklusjon:

2. *Tas til etterretning.*
3. *Byggeområde Kongsparten er tatt ut av kommuneplanen.*
4. *Beredskapsveg i Rosten er tatt ut av kommuneplanen.*
5. *Det har vært møter etter 2. gangs høring, og planen er endret som følge av dette.*

250. Per Amund Uldalen, boligbebyggelse i Verkensbakkein, (ephorte dok. 343)

Uldalen er nabo til foreslått boligfelt B02 og stiller seg bak innsigelsene fra andre i området. Han kommenterer at det ikke er vurdert andre arealkategorier enn dyrket mark til boligformål. I samme området er det utmark som kan benyttes til boligformål. Det finnes areal som ligger gunstig til i forhold til ny avkjørsel til Verkensbakkein, herunder kommunens egen eiendom. Det kan neppe være grunnlag for å omdisponere 43 daa dyrka mark til 15 boligtomter når det ved eksisterende boligfelt på Dahle er mulig å få 25 tomter på kun 11 daa. Kommunens begrunnelse for omdisponering av dyrket mark er mangelfull.

Vurdering:

Til 3. gangs høring er det foretatt en ny og redusert avgrensing av boligområde i Verkensbakkein. Det er utredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse. Området skal reguleres og i planarbeidet må det tas hensyn hvis det er kulturminner i planområdet.

Konklusjon:

det ligger inne i kommuneplanen et redusert boligområde i Verkensbakkein.

251. Randi Dahlen Stokstad, brøyting Mysusæter (ephorte dok. 345)

De har hatt hytte på Mysusæter (Hjellen) i ca. 12 år. I mesteparten av disse årene har debatten om vinterbrøyting pågått. De ønsker å bruke hytta mye, også vinterstid. Om 5 – 7 år er de pensjonister og kan tenke seg å bruke hytte enda mer. De begynner å gå lei av debattene og lurer på hvor realistisk det er å få vinterbrøytet Furusjøvegen?

De har begynt å oppdatere seg på hyttetomter i Nord-Fron da de ser at de har en mye klarere holdning til vinterbrøyting.

Vurdering:

Brøyting av Furusjøvegen ble konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning, risiko- og sårbarhetsanalyse til 2. gangs høring.

Konklusjon:

Det fremkommer av konsekvensutredningen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Furusjøvegen.

252. Fylkesmannen i Oppland (ephorte dok. 347)

Ved forrige høring vurderte Fylkesmannen at kommunen var kommet langt i å få på plass en ny arealdel til tross for en del innsigelser og at planbestemmelsene måtte omarbeides. Flere av Fylkesmannens innsigelser og faglige råd er helt eller delvis imøtekommet.

Fylkesmannen har dog merknader og flere innsigelser til planforslaget;

- Det er tatt inn nye byggeområder innenfor virkeområde til regional plan for Rondane Sølnekletten.
- Ser ikke hvordan fylkesmannens innsigelser er fulgt opp
- Savner en oversikt over endringer i planen.
- Innsigelse til Kongsparten
- Innsigelse til utlegging av hele B02 Verkensbakkein.
- Innsigelse FT06, Sjoa ekstremsportsenter
- R01 Øvjuhaugen, innsigelse som følge av mangelen på støyvurderinger, området er tatt ut. Innsigelsen er ikke lenger aktuell.
- R02 Skjellura innsigelse pga. konflikt med sannsynlig rødlista arter.
- R03 Sandbumoen innsigelse pga. manglende støyvurderinger.
- Savner klima- energi og areal- og transport
- Nye boligområder, realistisk anslag
- Helhetlig vurdering på Mysusæter
- F01 Slombmorkje,
- F05 Kvernbrusætrene, nært hekkelokalitet for kongeørn
- FT03/FT05 Sjoa ekstremsportsenter, parkering i 100 m belte.
- Murudalsvegen, klargjøring av om veien kun skal dekke landbruksfaglige behov.
- Hensynssoner for ulike miljøtema
- B07, Heidal sentrum en liten del i gul støysone
- B16 Boligtomt Mysusæter, tiltaket må vurderes med og som en del av samlet belastning.
- F10 Fuglum, Kampesæter..., Mysusæter, må vurderes som en del av samlet belastning for

området.

- F17 Rønningen..., Raphamn, utbygging i ett nytt urørt område, delvis bratt. Det er satt lav utnyttelsesgrad.
- F18 Gausdal, Raphamn, nytt område
- F19 Selsverket sameie og Flagstad, Mysusæter. For lav utnyttelsesgrad. Utbygging innebærer ingen fortetting. Må vurderes som en del av samlet belastning på Mysusæter.
- F20 Gjetsiden, F21 Leif Ola Rønningen, F23 Gråhaugen, Mysusæter, alle tiltakene må vurderes som en del av samlet belastning på Mysusæter.
- F24 Grotløyken, F25 Skaugen, Høvringen tiltakene må vurderes som en del av samlet belastning.
- F27 Høgsætra, fylkesmannen frarår området. Svært uheldig utbygging, inn mot urørt fjellområde.
- R07 Anders Randen, Murudalen, uproblematisk for fylkesmannen.
- N02, næringsområde Øya nord, endringene er ikke synliggjort.
- Innsigelse ID01 Karihaugen, Høvringen mangelfullt utredet.
- P02 parkeringsplass, endringene er ikke synliggjort.
- Ny veg Havnseter Kampen, fylkesmannen har ikke merknad til tiltaket.
- Innsigelse beredskapsveg Rosten, pga. verdifull bekkekløft
- River Jet, Lågen ved Sjoa, tiltaket kan være i konflikt med nasjonale miljøverdier.
- Mæringsdalsvatnet og elva Muru, tiltaket kan være i konflikt med nasjonale miljøverdier i området.
- Foreslått ny bebyggelse på Mysusæter og Høvringen tiltaket må vurderes som en del av samlet belastning.
- Fylkesmannen savner en beskrivelse av samlet konsekvens av planlagt tilrettelegging og hvordan en kan ta villreinhensyn.
- Innsigelse til ny hyttebygging på Mysusæter, ikke tilstrekkelig dokumentasjon av samlet virkning og mulig avbøtende tiltak etter bestemmelsene i regional plan for Rondane Sølnekletten.
- Innsigelse til ny hyttebygging på Høvringen, ikke tilstrekkelig dokumentasjon av samlet virkning og mulig avbøtende tiltak etter bestemmelsene i regional plan for Rondane Sølnekletten
- Innsigelse mange eksisterende hytter som er LNF i eksisterende plan er vist som byggeområde, uten at konsekvensene er synliggjort.
- Gang- og sykkelveger, må konsekvensutredes
- Innsigelse til planbestemmelsene
- Innsigelse, lagt inn en generell bestemmelse om hjemler utvidelse av eksisterende hytter i byggeforbudssona langs vann og vassdrag. Konsekvensene er ikke synliggjort.

- Innsigelse til en generell bestemmelse om utviding av eksisterende hytter i uregulerte områder innenfor regional plan for Rondane Sølnekletten. Konsekvensene er ikke synliggjort.
- Innsigelse, bestemmelse om Refjellet. Området er ikke avsatt i kommuneplanen og ikke konsekvensutredet.
- Innsigelse, eksisterende hytter i LNF-områder. Området er ikke avsatt i kommuneplanen, og ikke konsekvensutredet.
- Bruk og vern av sjø og vassdrag, motstrid og må ryddes i.
- Merknad til retningslinjene, fylkesmannen ber det presiseres at det ikke gis dispensasjon for bygging på dyrka mark.

Vurdering:

- *Kongsparten boligområde er tatt ut av kommuneplanen.*
- *Boligområde B02 Verkenbakkein er redusert.*
- *Sjoa ekstremportsenter, nytt arealformål, område er avsatt som LNF-spredt næringsformål. Det er utført miljøfaglig kartlegging av områdene. Kongeørn er ikke trekt fram i denne rapporten. Områdene er justert og redusert slik at Sagå, og sårbare områder er utenfor området der dette er mulig. Reguleringsplanprosessen må avklare plassering av parkeringsplass. Utbygging kan kun gjennomføres på grunnlag av reguleringsplan som det er satt krav om.*
- *R01 Øvjuhaugen steintak var tatt ut av kommuneplanen til 2. gangs høring på grunn av naturverdiene som er i området. Entreprenør har dokumentert at steinen i området er verdifull som byggestein. Entreprenør vil ved uttak ta hensyn til naturverdiene som er i området. Til 3. gangs er det lagt inn et råstoffområde i Øvjuhaugen som skal ta hensyn til de naturverdiene som er i området.*
- *Skjellura R02, det har vært utført naturfaglig kartlegging i området. Det er innarbeidet i konsekvensutredningen og det er satt tatt inn i konklusjonen for området at området bør vurderes av noen med spesialkompetanse på insekter før planene om steinbrudd iverksettes.*
- *Sandbumoen råstoffområde R03, i dokumentet konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse er det til 3. gangs høring tatt inn og beskrevet ulike støyvurderinger som er gjort. Det er utført støyutredning med ulike lokaliseringalternativ. Det er ikke lagt inn støysoner på kommuneplankartet, da reguleringsplanprosessen må avklare lokalisering og skjermingstiltak.*
- *Klima og energi og samordnet areal- og transportplanlegging er omtalt i planbeskrivelsen.*
- *Nye boligområder, det er viktig å ha ulike alternativer for de som vil bosette seg i kommunen. Det er viktig med attraktive sentrumsnære boligtomter i tillegg til leiligheter i sentrum.*
- *Det er i planbeskrivelsen utført en helhetlig vurdering av Mysusæter området. Alle nye byggeområder er vurdert samlet i forhold til regional plan for Rondane Sølnekletten. Der går det fram eksisterende tomtreserver, og avbøtende tiltak.*
- *Det er i planbeskrivelsen utført en helhetlig vurdering av Høvringen området. Alle nye byggeområder er vurdert samlet i forhold til regional plan for Rondane Sølnekletten. Der går det fram eksisterende tomtreserver, og avbøtende tiltak.*
- *F01 Slombmorkje, det er utført en miljøfaglig kartlegging av området. Området er redusert, og det er tatt hensyn til miljøverdiene som er i området. Det er satt utbyggingsrekkefølge på området.*
- *F05 Kvernbrusætrene, det er utført en miljøfaglig vurdering av området, som ikke mener hytter i dette området vil være forstyrende for kongeørn i området.*

- Det er i konsekvensutredningen til Murudalsvegen, klargjort at ve-gen skal være åpen for trafikk. Vegen må godkjennes i Nord-Fron kommune før den kan åpnes som veg.
- B07, Heidal sentrum, område er redusert og utenfor støyområde.
- B16 boligtomt på Mysusæter, er flyttet den er nå etablert på areal avsatt til jord- og skogbruk, og avsatt som LNF-spredt boligbebyggelse SB07. Tomten er med i vurderingen av Mysusæter området.
- Det er utført en samlet vurdering på Raphamn, der alle utbyggingsområdene og etterspørsel blir vurdert.
- F27 Høgsætra, er lagt inn i kommuneplanen. Området ligger utenfor inngrepsfrie områder.
- R07 Anders Randen, Murudalen, området er justert pga. kulturminner i området.
- N02, næringsområde Øya, det er i konsekvensutredningen synliggjort erstatningsareal som følge av at N02 tidligere var avsatt til friområde/ervert.
- ID01 Karihaugen, området er tatt ut av kommuneplanen.
- Det var tidligere i kommuneplanprosessen to alternativer til parkeringsplass ved Sel kirke. Nå er P02 valgt som parkeringsplass pga. P01 sin beliggenhet i forhold til Otta vannverk.
- Ny veg Havnseter Kampen, vegen er utredet og skal legges utenom naturbeitemarken.
- Innsigelse beredskapsveg Rosten, vegen er tatt ut av kommuneplanen.
- River Jet, Lågen ved Sjoa, området er tatt ut av kommuneplanen. Tiltaket må utredes etter motorferdselloven.
- Mæringsdalsvatnet og elva Muru, bestemmelsesområde er tatt ut av kommuneplanen.
- Eksisterende hytter som er LNF i eksisterende planer er vist som LNF, der det er gjort noe annet er det konsekvensutredet.
- Gang- og sykkelveger er konsekvensutredet.
- Planbestemmelsene er gjennomgått og endret.
- Det er utredet i planbestemmelsen redgjort for utviding av eksisterende hytter i uregulerte områder innenfor regional plan for Rondane Sølnekletten.
- Bestemmelse om Refjellet er tatt ut av kommuneplanen.
- Det er tatt inn en retningslinje for hytter i LNF-områder.
- Det er tatt inn en retningslinje der det presiseres at det ikke gis dispensasjon for bygging på dyrka mark.

Konklusjon:

Det vises til vurderingen over når det gjelder endringer i kommuneplanen som følge av innspillet fra fylkesmannen.

253. Adv. Didrik Modal, hyttetomt Murudalen (ephorte dok. 349)

Modal representerer Mari Staalesen, hjemmelshaver til gnr. 172 bnr. 18.

Gnr. 172 bnr. 18 ble fradelte som hyttetomt fra gnr. 172 bnr. 6 i 1972.

Den 28.07.15 ble det foretatt «klarlegging av eksisterende grense» for gnr. 172 bnr. 18 av Sel kommune v/oppmålingsingeniør. Det ble avdekket feil i matrikkelen og at noen grensemerker var forsvunnet.

Fra samtalen med Næprud noterte Modal at den nye arealplanen ikke vil påvirke utnyttelsen av gnr. 172 bnr. 18 herunder mulighetene for senere oppføring av fritidsbebyggelse på eiendommen, men at det var ønskelig med en henvendelse herfra, for at kommunen skal kunne få hensyntatt eiendommen i planprosessen og markert denne korrekt på plankartet.

Vurdering:

Eiendommen ligger innenfor byggeforbudssona til Sjoa vassdraget. Det åpnes ikke for bebyggelse i dette området.

Konklusjon:

Eiendommen er ligger i kommuneplanen som LNF.

254. Arne Yndestad, brøyting i Ultunga (ephorte dok. 351)

Yndestad har tidligere kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 95.

Regulering av Ultungveien til skiløype;

- Ultungveien med avkjøring fra Gamle Mysusæterveien har i ca. 40 år blitt brukt som eneste framkomstvei til hyttene i Ultunga.
- Om vinteren har veien vært brukt som skiløype og transport av varer på scooter som fungerer utmerket. Dette sikrer tilgjengeligheten og gir en sikker skiløype med tilgang til fjellet. Barn kan ake og leke i scootertraseen uten fare.
- Det gir redusert motorisert ferdsel som ivaretar et rikt dyreliv i Ultunga.
- Grunnet det bratte terrenget har veien om vinteren vært sporadisk brøytet med de ulempene det medfører for hytteiere i den nedre delen som da mister den eneste og naturlige tilgang til fjellet på ski. Scootertransport fra Mysusæter blir begrenset pga. hardt underlag som gir stor slitasje på belter til scooter. De har opplevd at varetransport ikke har latt seg gjøre med scooter pga. bar vei etter brøyting.
- Ved brøyting av veien gir det økt motorisert ferdsel da en må kjøre til Mysusæter for å få tilgang til løypenettet.
- Det siste stykket fra snuplass er i dag regulert som skiløype.
- De har i dag ikke et regulert vedtak for å kunne bevare Ultungveien som skiløype og sikre transport av folk og varer fra Mysusæter til hyttene.
- Om noen av grunneierne ønsker å brøyte veien i forbindelse med hogst er det ikke til hinder siden det vil være av kortvarig karakter og gjelde den nedre delen. Det vil ikke påvirke skiløypene og transport til og fra hyttene.



Vurdering:

Rådmannen registrerer at det er ulike syn på brøyting i dette området.

Konklusjon:

Innspillet vil bli fulgt opp som en enkeltsak.

255. Solveig Nymoen, Rondanevegen (ephorte dok. 352)

Nymoen har tidligere kommet med innspill til 1. gangs høring, jfr. punkt 27.

Nymoen trekker sitt tidligere innspill om å gjøre om gnr. 230 bnr. 2 Hiten/Rusten søndre fra fritidsbolig til bolig.

Vurdering:

Hiten er utredet i dokumentet konsekvensutredning og lagt som spredt bolig i kommuneplanen.

Konklusjon:

Rådmannen opprettholder sine vurderinger rundt Hiten.

256. Jernbaneverket (ephorte dok. 354)

Jernbaneverket er en medspiller i stedsutvikling og arealplanlegging. For Otta foregår det både internt i Jernbaneverket og gjennom hovedplanarbeidet med Otta stasjon et arbeid blant annet med å se på arealbehov og funksjoner på stasjonen, og mellom stasjon og tettsted.

Det er positivt med bestemmelse om byggegrenser med henvisning til Jernbaneloven da det er 30 m byggegrense som gjelder i kommuneplan.

Jernbaneverket har innsigelser til planen;

- For å sikre jernbanens nåværende og fremtidige arealbehov skal alt jernbaneareal i kommuneplanen avsettes til formål jernbane inkl. areal som eies av Jernbaneverket og det man har rettighet på gjennom jernbaneaktører som ROM og NSB.
- Ytterligere utbygging på Kongsparten, område B03, tillates ikke før planskilt kryssing er etablert. Dette er i strid med Forskrift 2011-04-11 om nasjonale tekniske krav § 3-1 om risiko og § 3-6 om planoverganger. Denne holdningen følger også sikkerhetstilrådingen fra Statens havarikommisjon for transport (SHT).

Vurdering:

Sentrumsformål er endret til formål jernbane.

Kongsparten er tatt ut.

Konklusjon:

Innspillet er imøtekommet.

257. Olav Granrud, nye hyttetomter Raphamn, (ephorte dok. 355)

Granrud viser til tiltak uten ansvarsrett, byggesak på gnr. 224 bnr. 12, og søker om å få overført tillatelsen til datteren. Likeså retten til å oppføre nybygg på denne tomten som har et totalt areal på ca.1 mål. Granrud søker også om å få fradelt 2 hyttetomter avmerket med x på kartskissen.

Vurdering:

For overføring av tillatelse i byggesak henvises det til byggesaken.

På Raphamn er det flere ledige hyttetomter og det legges ut to nye områder for framtidig fritidsbebyggelse. Det skal legges ut et realistisk utbyggingsvolum i planperioden. Det er gjort en vurdering av behovet for nye fritidsboliger på Raphamn i planperioden. Rådmannen mener behovet er dekt med de nye områdene for fritidsbebyggelse som ligger inne i kommuneplanen i tillegg til det som er av godkjente ubebygde tomter.

Konklusjon:

Antallet nye tomter for fritidsbebyggelse på Raphamn vurderes å være tilstrekkelig.



Innspill som kom til 3. gangs offentlig ettersyn

258. Nordre Furusjøen Velforening, v. sekr. Kåre Eide, hyttetomter ved Furusjøen, (ephorte dok. 361)

Styret i Nordre Furusjøen Velforening ønsker hyttetomter på Statsskog sitt område på oversiden av Furusjøvegen mellom Karelen og krysset ned til Elgsvika. Styret mener det ligger godt til rette for flere tomter i dette området og ber Sel kommune om å ta initiativ til dialog med Statsskog.

Vurdering

Det er i planbeskrivelsen en oversikt over godkjente ubebygde tomter på Mysusæter og en vurdering av nye byggeområder. Rådmannen vurderer at det er tilstrekkelig antall nye tomter for fritidsbebyggelse i planperioden. De nye områdene for fritidsbebyggelse bør bygges ut før en utvider med ytterligere areal til fritidsbebyggelse.

Konklusjon

Området er ikke lagt inn i kommuneplanen.

259. Øigardseter Fjellstue v. Arne Hovengen, forretningsformål på Høvringen, (ephorte dok. 364)

Øigardseter Fjellstue A/S gnr. 276 bnr. 94. Øigardseter Fjellstue har tidligere kommet med innspill, jmf. punkt 58.

Hovengen ønsker areal nord for fylkesvegen til forretningsformål. I vurderingen står det at det går 2 skiløyper over arealet. Det går en skiløype/ beltebiltrasé og den ligger langs nabogrensa og skal opprettholdes. Stien ligger under skiløypa, men er stengt av tilstøtende seterkve som ble anlagt for noen år siden. Høyspentledningen er fjernet og det er lagt høyspentkabel etter grensa mot naboer. Der er det også lagt kloakkledning til Høvringen Kloakkselskap i samme grøft. En liten bekk er en trivsel- og miljøskaper. I vurderingen står det at det vil bli to-sidig virksomhet i forhold til fylkesveg. Det er allerede kryss og avkjøring til eiendommen fra Vardamorkvegen. Det er 50 grense på vege og en utnyttelse av arealet vil kun føre til marginal økning for kryssing av vege.



Vurdering

Øigardseter Fjellstue ønsker utleiehytter på andre siden av fylkesvegen i forhold til Øigardseter Fjellstue A/S. Næringsmessig er det positivt med utleieenheter, rådmannen vurderer det slik at eksisterende næringsareal bør fortettes før det tas i bruk nye areal til næring.

Konklusjon

Området er ikke lagt inn i kommuneplanen.

260. Per Tore Slåen/Sigrun Hoff, hyttetomt Mysusæter, (eph. dok. 365)

Slåen/Hoff, gnr. 253 bnr. 32, er innehavere av 7,6 mål tomt i sentrumsområdet på Mysusæter, og ønsker å få delt fra ca. halvparten. Det bør ses i sammenheng med naboene (F10, Fuglum, Kampesæter, Michelsen, Amlie) som også har ønske om fradeling. Innsender skriver at det viser seg at innspillet ikke er registrert, selv om vi har vært innom to ganger. De håper det blir orden på papirene og at det ikke er for sent å få med dette i planen. De mente de var ute i tide, da de søkte 25.08.14.



Vurdering:

Det er i planbeskrivelsen en oversikt over godkjente ubebygde tomter på Mysusæter og en vurdering av nye byggeområder. Rådmannen vurderer at det er tilstrekkelig antall nye tomter for fritidsbebyggelse i planperioden. De nye områdene for fritidsbebyggelse bør bygges ut før en utvider med ytterligere areal til fritidsbebyggelse. Rådmannen beklager at tidligere innspill ikke er registrert, alle innspill er fortløpende journalført, det er ikke mulig å finne evt. tidligere innspill.

Konklusjon

Området er ikke lagt inn i kommuneplanen.

261. Nordre Furusjøen Vel v. sekr. Kåre Eide, utnyttelsesgrad v. Furusjøen og Vålåsjøen, (eph. dok. 366)

Foreslår:

- Fryvassdraget med Furusjøen og Vålåsjøen er varig verna og ut fra rikspolitiske retningslinjer vedtas en hensynssone på 50 meter langs vassdraget. Hensynssone blir felles med byggeforbudssone og tillatt bruksareal innenfor sona blir som i formannskapets vedtak med 80 m² og inntil 3 bygninger.
- Innen Sel og Nordre Kolloen statsallmenning, utenfor byggeforbudssona, fastsettes en utnyttelsesgrad på 100 m² bruksareal og maks 3 bygninger.

Vurdering:

Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag gjelder for vassdragsbeltet og et område på inntil 100 meters bredde langs sidene. Retningslinjene er blant annet for å unngå inngrep som reduserer landskapsbilde, naturen, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø. Rådmannen mener område langs vassdraget er viktig for å sikre og utvikle friluftsopplevelsen.

Det er i retningslinjene i planbestemmelsene åpnet for inntil 100 m² BRA og maks 3 bygninger i Sel og Nordre Kolloen statsallmenning. I byggeforbudssona langs vann og vassdrag er det egne bestemmelser.

Konklusjon:

Hensynssona langs Furusjøen og Vålåsjøen opprettholdes som på de andre verna vassdragene i kommunen, på 100 m. Innspillet om utnyttelsesgrad er innarbeidet i kommuneplanen.

262. Christian Skaugen, prøveuttak av stein og tematiske kart, (eph. dok. 367)

Christian Skaugen gnr. 274 bnr. 1, har kommet med innspill til 1 og 2. gangs høring, jmf. punkt 157 og 246.

Skaugen viser til sitt innspill om prøveuttak av stein i Rustdalen, som ble avslått grunnet fare for ras. Skaugen er innforstått med at det må foreligge en reguleringsplan om en tillatelse skulle bli gitt. Minner også om at det like i nærheten finnes et område hvor det foretas uttak av stein. Her finnes også samme koteavstand vedrørende hellingsgrad. Skaugen ber derfor Sel kommune behandle søknaden en gang til.

Skaugen mener for øvrig at Sel kommune sitt tematiske kartutsnitt vedrørende steinsprang er villedende. I temakart snøskredfare er det skravert omtrent over halve bygda. Mener virkelig Sel kommune at et eventuelt snøskred fra nordøst vil kunne gå ca. en kilometer over det flate landskapet?

Vurdering

Rådmannen fastholder vurderingene om at råstoffområder må vurderes i forhold til steinsprang og skred. Videre er det steinuttak i Rustdalen. Det bør ikke åpnes nytt steinuttak før eksisterende uttak er avsluttet.

Etter innspillet fra Skaugen ble tematisk kartutsnitt steinsprang oppdatert den 18.04.16. På temakartet på hjemmesiden var det falt ut skravur for områder som er utredet. Tematisk kart for snøskred er basert på NVE atlas og snøskredområde, som er landsdekkende. Kartet viser områder der en må utvise aktsomhet for snøskred. Kartet viser potensielle løsne- og utløpsområder for snøskred, og er utarbeidet ved hjelp av en høydemodell der det ut fra gitte helninger på fjellsiden defineres løsne-områder. For hvert løsne-område beregnes utløps-område automatisk.

Konklusjon

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

263. Ulvangsvegen veglag v. styreleder Harald Fagereng, Mysusæter vannverk, (ephorte dok. 368)

Vedr. båndlegging av området rundt vannverket i Ulvangsvegen på Mysusæter

Som styreleder i Ulvangsvegen frem til 23. april 2016 vil Fagereng gjøre oppmerksom at båndlegging av et areal rundt vannverket i Ulvangsvegen i 3. høringsutkast til kommuneplanens arealdel, som også berører flere hytteeiendommer, ikke er varslet veilaget. Området er tegnet inn på tematisk kart og er således sikret står det i planen. En ber om at det blir redegjort for konsekvensene av at det er lagt inn "hensynssoner" både på kort og lang sikt.

Vurdering:

Det er behov for tiltak i tilknytning til vannverket på Mysusæter for å sikre vannkvaliteten og for å få et godkjent vannverk.

Konklusjon

Hytteeiendommene som er berørt av en hensynssone for drikkevann har fått orienteringsbrev om kommuneplanen som var på 3. gangs offentlig ettersyn. Området som er lagt som hensynssone i

kommuneplanen skal reguleres. I forbindelse med reguleringsplanarbeidet blir grunneierne som er berørt kontaktet, og det vil bli informasjonsmøte for berørte grunneiere.

264. Gustav Saastad, veg til hytter ved Vålåsjøen (ephorte dok. 370)

Gustav Saastad fester av gnr. 329 bnr. 1 fnr. 22 har kommet med innspill til 2. gangs høring, jmf. punkt 203.

Saastad vil etablere veg fra Nord-Fron grense til gnr. 329, bnr. 1, fnr. 22. Veggen vil gå i et område som består av kratt og små bjørkeskog. Veggen vil ikke påvirke allmenhetens mulighet til jakt, fiske og friluftsliv. Eksisterende stig vil bli opprettholdt. Området er i Utviklingssone 3 i Regional plan for Rondane og Sølnekletten, hvor prioritet skal gis til utvikling med behov for etablering av infrastruktur. Veggen vil være 280 meter og dekke behov for veg til tre hytter på feste nr. 22, 66 og 67. Alle tre hyttene ønsker veg, og veggen vil bli lite/ikke synlig fra f.eks. Vålåsjøen. Veggen vil bli tilpasset terrenget og ivareta eksisterende stig. Saastad skriver at det er eksempler fra ulike statsallmenninger på at veg til hytter i statsallmenningen godkjennes.

Vurdering:

Sel fjellstyre behandlet i møte den 27.04.16, sak 19/16 søknad om etablering av vei ved Vålåsjøen:

FJELLSTYRETS UTTALELSE:

«Fjellstyret viser til tidligere praksis der det ikke tillates opparbeiding av nye veier på statsallmenningen i Sel. De fleste hyttene i statsallmenningen har ikke veiadkomst, og det er ingen spesielle grunner som tilsier at det skal tillates å anlegge en vei fra Rondgard i Nord-Fron til disse hyttene. Saken vil kunne skape presedens for andre hytteeiere som ikke har vei fram til hytta.

Sel Fjellstyre viser også til at ulike løsninger på etablering av vei til de tre hyttefestene 22, 66 og 67 har vært fremmet i forbindelse med rullering av kommuneplan. Innspillene er ikke tatt til følge og dermed ikke innarbeidet i denne.

Fjellstyret ønsker å foreta en befarings i Vålåsjo-området for å få en mer helhetlig oversikt over området i forhold til eventuell tilrettelegging av adkomstveier her. Dette må danne grunnlag for en diskusjon om eventuelt endring av praksis i Sel Fjellstyre».

Statskog som grunneier ønsker en befarings sommeren 2016. Statskog gir evt. tillatelse som grunneier. Sel kommune vurderer søknaden etter plan- og bygningsloven. Hyttene i statsallmenningen i Sel kommune har som hovedregel ikke veg. Spørsmålet om veg til hytter i statsallmenningen er en prinsipiell sak. Det kan føre til at mange hytter i statsallmenningen ønsker veg, noe som kan resultere i mange veier. Statsallmenningen er viktig for allmenhetens mulighet til friluftsliv, jakt og fiske. Rådmannen mener en nedbygging av statsallmenningen med veier ikke er ønskelig.

Konklusjon

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

265. Pål Romundgard, hytter på Høvringen og masseuttak i Rustdalen, (ephorte dok. 372)

Pål Romundgard eier av gnr. 270 bnr.1, har kommet med innspill til 1. og 2. gangs høring, jmf. punkt 87, 88 og 234.

Romundgard ønsker:

- Å få fradelt eksisterende hytte, i tilknytning til Romundgardseter på Høvringen.
- Ny hyttetomt på Veslekvea.
- Hyttetomter nord for Høvringen Landhandleri og sør for Rondane Haukeliseter Fjellhotell.
- Hyttetomter som var godkjent i tidligere plan for Vardamorkje/Høvringen sentrum/Roa blir tegnet inn i kartet på riktig gnr. bnr. 270/1, sør for 270/95.
- Masseuttak i Rustdalen.

Vurdering:

Eksisterende tomt og ny tomt på Veslekvea er på et område som framstår som en sammenhengende seterkve. Landskapsanalysen for Høvringen peker på området som et viktig åpent landskapsdrag i terrenget. Området er avsatt til fritids- og turistformål i kommuneplanen, som er en videreføring fra kommunedelplan Ula-Dovre grense.

Landskapsanalysen for Høvringen har vurdert inngrepsgrenser mot fjellet, viktige åpne landskapsdrag, viktige ferdselskorridorer og områder egnet for fortetting/utbygging. Områdene som ønskes til hyttetomter er ikke vurdert som områder egnet for fortetting.

I reguleringsplan for Vardamorkje er det en hyttetomt med gnr. 270 bnr. 95. Tomta 270/95 er videreført i kommunedelplan Ula-Dovre grense. Det var i 2010/2011 en feilretting av tomta som førte til en endret tomtefasong. Det forstås slik at gnr. 270 bnr. 95 fortsatt er en hytteeiendom med en litt annen fasong enn i reguleringsplanen. Det er i kommunedelplan Ula-Dovre grense ikke lagt inn noen nye hyttetomter i dette området, jmf. innspill 52.

Rådmannen opprettholder sin tidligere vurdering om at videre uttak i Rustdalen må reguleres. En reguleringsplan kan si noe om etterbruken av området.

Konklusjon:

Innspillene er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

266. Jernbaneverket, (ephorte dok. 373)

Jernbaneverket hadde til 2. gangs høring av planen innsigelse på 2 punkter:

- Jernbaneareal skal fortsatt avsettes til jernbane
- Krav til planskilt kryssing før ytterligere utbygging på Kongsparten

Jernbaneareal skal nå være avsatt til jernbane og Kongsparten er tatt ut av planen som boligareal. Jernbaneverket kan ikke se at det er gjort andre endringer som berøre deres interesser og har derfor ingen nye merknader. Med bakgrunn i overnevnte anser Jernbaneverket at grunnlaget for innsigelsen ikke lenger er tilstede.

267. Anita Eger Gervin, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 374)

Anita Eger Gervin, hytteeier på Mysusæter støtter kommunens planutkast til kommuneplanens arealdel 2015 -2025, der den sier nei til vinterbrøyting av Ulvangvegen og Furusjøvegen.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes.

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

268. Norges vassdrags- og energidirektorat (ephorte dok. 375)

NVE vil nok en gang berømme Sel kommune for det forebyggende arbeidet som er lagt ned i kommuneplanarbeidet mht. flom og skred.

Den generelle bestemmelsen om flom og skred (pkt. 1.8. Faresoner) bør frigjøres fra fare- og aktsomhetskartene for flom og skred (hensynssonene), slik at bestemmelsen også viser til den generelle flom- og skredfare i kommunen. Fare- og aktsomhetskartene for skred er dekkende for områder der det kan være potensiell skredfare, inkl. områder som kan være utsatt for flomskred. Men for flom viser kommuneplanen bare områder der flomfare er kjent, dvs. områder der flomfare er kartlagt. NVE anbefaler å ta med aktsomhetsområder for flom.

I de tematiske kartutsnittene for snøskred og steinsprang har de utredede områdene falt ut av kartet. Tilsvarende har løsnedområde og hensynssone for jord-/flomskred også falt ut av det tematiske kartutsnittet. NVE regner med at dette er en forglemmelse, og at disse områdene legges inn igjen i kartene før planen vedtas. Områdene var inntegnet når planen var på hhv. 1. og 2. gangs høring.

Vurdering

Det er gjort endringer i planbestemmelsene slik at bestemmelsene for fareområder nå ligger under generelle bestemmelser 1.8, og gjelder for alle tiltak. Det er henvist til NVEs retningslinje 2/2011. Rådmannen vil utarbeide aktsomhetskart for flom som NVE anbefaler. Områder som var falt ut av kartene er nå lagt inn igjen.

Konklusjon:

Det er blitt gjort endringer i de generelle planbestemmelsene punkt 1.8. Fareområder som har falt ut av de utredede områdene legges inn igjen på plankartet.

269. Statens vegvesen, (ephorte dok. 376)

Områdene S02 og S03 Sagtomta og Elvebakken; ved tredje gangs høring er sentrumsområdet utvidet til også å gjelde Sagtomta og Elvebakken (S02), samt området ved kommunehuset (S03). Dette betyr at det gis mulighet for de samme formål som i selve sentrum i Otta, deriblant forretninger. Handelsanalysen peker på Storgata og Johan Nygaards gate som viktige handelsakser. Det advares mot at tyngdepunktet i handelen forskyves nordover. Dersom Sagtomta bygges ut med boliger og forretninger, i tillegg til at Sagnet og Ottatunet blir sentrum i handelen, kommer Storgata og handelslivet der til å slite med å opprettholde et levende sentrum.

Statens vegvesen mener derfor at når større områder legges ut til sentrumsområder, bør det differensieres noe mer hva som er tillatt i de enkelte områdene, særlig av type handel. Hvis det gjøres, vil det være positivt å definere disse områdene som del av sentrum. En kvadratur på Sagtomta vil gi en bymessig struktur og bidra til å binde skoleområdene og kulturhuset nærmere til sentrum. Det er viktig at det settes krav til utforming og plassering i dette området for å oppnå en bymessig struktur. Det må utarbeides reguleringsplan for mer detaljering av området.

Til område R01 Øvjuhugen steintak er det viktig å sikre god og trafiksikker adkomst.

Veg i Murudalen, skal være åpen for gjennomfart. Dette er en privat veg, og berører ikke vegvesenet sitt ansvarsområde. Dersom den skal rustes opp, ev. utvides, bør det utarbeides reguleringsplan.

Statens vegvesen skriver at deres merknader til 2. gangs høring stort sett er fulgt opp.

Vegvesenet hadde innsigelse til to områder:

- Boligområdene B02 og B10 i Verkensbakkene, inntil det var satt rekkefølgekrav slik at utbygging ikke skjer før ny veg er bygget. B10 er nå tatt ut av planen og for B02 er det rekkefølgekrav i bestemmelsene (pkt. 2.1.1.) Innsigelsen kan derfor trekkes.
- Innsigelse til veg gjennom Rosten uten tilstrekkelig konsekvensutredning. Vegen er tatt ut av planen ved 3. gangs høring og innsigelsen kan derfor trekkes.

Vurdering:

Innspillet om sentrumsområdet tas med i det videre reguleringsplanarbeidet.

270. Sidsel Bjørneby m. flere, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 377)

Bjørneby skriver på vegne av Anne Bjørneby, Eli Bjørneby og Ole Michael Sanders, eiere av gnr. 221 bnr. 54 og 55.

Innsenderne berømmer kommunen for den godt gjennomarbeidede kommuneplanen. De er glad for at reguleringsplanen opprettholdes, slik at det ikke anbefales å vinterbrøyte veier på Mysusæter der det går skiløyper.

Sidsel Bjørneby skrev den 26.04.16, et innlegg i GD:

På generalforsamlingen til Ulvangsvegen i påsken 2016, ble det valgt nytt styre (Harald Fagereng er ikke styreleder).

Arbeidet med ny skiløypetrase ble satt i gang, men ved befaringer ble det konstantert at traseen ikke var brukbar som løypetrase, hverken for løypelagets spormaskin eller for publikum. En ny trase må være et fullgodt alternativ til eksisterende løype langs Ulvangsvegen. Siden dette arbeidet ble stoppet har det vært en økende bevissthet om at det er viktig å bevare skiløypa langs Ulvangsvegen.

Vurdering:

Det vises til tidligere vurderinger knyttet til brøyting på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

271. Adv. Thallaug, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 378)

Jo-Are Aamodt Brænden skriver på vegne av Grete Prytz, Villy Tangen, Helge Farsund, Terje Anders Rudi, Vidar Tangen, Harald Fagereng, Torbjørn Mæhlum, Odd Tangen, Kjell-Gunnar Larsen, Randi Hulda Sørli, Jarl Ødegården, Willy Preintoft, Vidar Vollsæter og Ole Johan Prytz.

Innsender skriver kommuneplanens arealdel ikke innskrenker den rett til å brøyte som alle med vegrett til veien hadde før bestemmelsene ble vedtatt. En gjennomføring av planbestemmelsene kan bare skje ved ekspropriasjon.

Bestemmelsene vil være gjeldene for nye eller utvidelse av eksisterende tiltak § 1-6. Ettersom brøyting av veg ikke er et tiltak knyttet til bygninger eller et terrenginngrep, vil ikke noen bestemmelser i kommuneplanens arealdel medføre noen innskrenking i retten til brøyting. § 12-4 regulerer rettsvirkningen av reguleringsplan, en forskjell i virkningene i forhold til kommuneplanens arealdel er at reguleringsplan kan gi grunnlag for ekspropriasjon. En reguleringsplan og kommuneplanens bestemmelser griper ikke inn i bruken av den på vedtakstidspunktet etablerte rett til å bruke en etablert veg.

Innsender skriver at de reguleringsbestemmelsene som foreligger i dag ikke innebærer en rettslig begrensning i adgangen til å brøyte Ulvangsvegen. Det at kommuneplanen tar inn bestemmelser om at det ikke skal foretas brøyting, har ingen rettslig betydning for adgangen til å brøyte veien. Med mindre kommunen har til hensikt å vedta en ny reguleringsplan og en påfølgende ekspropriasjon av hytteeierens rett til å brøyte veien. Hvis kommunen ikke har til hensikt å foreta en prosess med sikte på å ekspropriere retten til helårlig adkomst, slik at det blir samsvar mellom planen og bruken av området vil planen være ugyldig.

Vurdering:

Fremste del av Ulvangsvegen ligger i reguleringsplan for Mysuseter sentrum, vedtatt 25.06.2003. I reguleringsplanen er Ulvangsvegen regulert til vinterløype/sommervei. Dette begrenser muligheten til å brøyte veien fordi veien er regulert til vinterløype. Det innebærer at de med vegrett til Ulvangsvegen har sommervei. Bestemmelsene i kommuneplanens arealdel innebærer ikke noen innskrenking i retten til å brøyte, kommuneplanen viderefører gjeldene reguleringsplan.

Kommuneplanen gir føringer for eventuelle nye planer eller revisjoner av eksisterende planer. I innspillet til 3. gangs høring støtter Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune de vurderinger kommunen har gjort på Mysusæter, og konklusjonene i samlet KU for Mysusæter mht. vinterbrøyting.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

272. Sel Høyre, (ephorte dok. 379)

Sel Høyre har følgende innspill til arealplan 3. gangs høring.

Sel Høyre var ikke representert i formannskapsmøte den 08.03.2016, og fremmer innspill til kommuneplanens arealdel som ble lagt ut til 3. gangs høring.

Vinterbrøyting

Sel Høyre ønsker at formuleringen: Forutsatt at det finnes gode alternative traseer for skiløyper har ikke kommunen prinsipielle motforestillinger mot brøyting, tas inn igjen i planen. Mange hytteeiere langs ønsker å bruke hyttene vinterstid. Men det betinger brøyting fram til hytta. Dette vil føre til økt aktivitet på Mysusæter og mer handel på Otta. Sel Høyre mener at Villreinen ikke vil bli berørt av vinterbrøyting og at villrein problematikken, ikke er relevant i denne saken. Sel høyre mener også at det er mangelfullt å ikke berøre næringsinteressene. En brøyting av veggen vil ha konsekvenser for skiløypenettet på Mysusæter. Rådmannen er kjent med planene for alternativ løypetraseer. Tilrettelegging for friluftsliv er ivaretatt.

Furusjøvegen er en av de første løypene som kjøres opp. Hvordan skal skiløpere velge andre traseer når det bare er Furusjøvegen som har løype.

Ulvangsveien og Furusjøvegen har veibommer, og kun hytteeiere får tillatelse til å benytte veien. Furusjøvegen går i motsatt retning i forhold til å lede inn i nasjonalparken, og Ulvangsvegen går ikke ut av etablert hytteområde sentralt på Mysusæter.

De siste år har Ulvangsvegen A/L og Furusjøvegen SA vurdert å nekte kjøring av spormaskin på veiene. Ved å flytte løypene ut av vegene, vil løypene bli sikret for allmenheten. Løypelaget vil slippe å være avhenging av vegforeningene sitt samtykke for å kunne kjøre løyper. Sel Høyre har gått igjennom traseen for alternative løyper og mener at løypene vil bli minst like bra som dagens.

Leif Ola Rønningen og Solveig Nymoen har søkt om en tomt til næringsformål, småskalaproduksjon, dette vil bidra til økt aktivitet på Mysusæter. Sel Høyre mener det må fradeles tomt til Den lille tytingfabrikken. Bygget bør plasseres i retning innfart Tjønnbakken, da dette vil være strategisk i forhold til trafikken til Spranget.

Sel Høyre mener at utnyttelsesgraden på hytter i Sel og Nordre Kolloen statsallmenning settes til 120 kvm, og i byggeforbudssona til vann og vassdrag settes den til 80 kvm. Byggeforbudssona fra vann og vassdrag settes til 50 m. Fryavassdraget er vernet mot kraftutbygging. Vi ser ikke noe logisk begrunnelse for å sette byggeforbudssonen til 100 m rundt Furusjøen og Vålåsjøen. Dette vil båndlegge store områder.

Vurdering:

Rådmannen forholder seg til de valgte politiske organ i prosessen knyttet til kommuneplanens arealdel, og har derfor ikke vurdert innspillet.

273. Harald Fagereng, brøyting av Ulvangsvegen, Mysusæter, (eph. dok. 380)

Formannskapet bruker som begrunnelse for nekting av vinterbrøyting at de ikke ønsker økt ferdsel inn mot villreinens leveområde utover dagens mengde. Dette kan bety at kommunen ikke ønsker at hyttene langs Ulvangsvegen skal brukes mer om vinteren enn i dag. Bruken av hyttene og biltrafikken forstyrrer villreinens vinterbeite.

En annen og viktig årsak til striden om vinterbrøyting er konflikten mellom skiløype i Ulvangsvegen og vinterbrøyting av veien. Etter 10 års arbeid for å få til vinterbrøyting med søknader, dialog med kommunen, befaring og vurdering av ulike skiløypetraseer, fikk veilaget i 2013 signaler om muligheter for helårsvei hvis alternativ skiløype ble etablert. En gruppe medlemmer i Ulvangsvegen har fremme kravet om helårsvei til hyttene i jordskifteretten. I reguleringsplanen fra 1988 ble skiløype i Ulvangsvegen tegnet inn i reguleringsplanen uten at veilaget ble involvert. I tillegg til vinterbrøyting av veien må også retten vurdere gyldigheten av reguleringsplanen for Ulvangsvegen.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan veien brøytes.

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

274. Ulvangsvegen v. styreleder Villy Giverhaug, Mysusæter vannverk, (ephorte dok. 381)

Beskyttelsesplan for Mysusæter vannverk, Giverhaug skriver at de ønsker at også det estetiske vedr. bygg, inngjerding, kummer etc. vektlegges. Eventuelt veirekkverk bekostes av utbygger av vannstasjon. Endringer i området må heller ikke hindre/vanskeliggjøre eller fordyre bruken av Ulvangsvegen for de bruksberettigede.

Vurdering:

Det er behov for tiltak i tilknytning til vannverket på Mysusæter for å sikre vannkvaliteten og for å få godkjent vannverket.

Konklusjon:

Veirekkverk vil bli bekostet av Sel kommune, det skal ikke skje endringer i området som vanskeliggjør bruken av Ulvangsvegen.

275. Klara Gjetsiden, hyttetomter Mysusæter, (ephorte dok. 383)

Gjetsiden eier av gnr. 256 bnr. 1 har kommet med innspill til 1. og 2. gangs høring, jmf. punkt 159 og 243.

Gjetsiden ønsker følgende til hytteformål:

- to tomter opp mot Tjønnbakkvegen
- en tomt ved bommen til Tjønnbakkvegen
- tre tomter langs vegen opp fra hovudvegen opp mot Tjønnbakken
- fire tomter på veslekvea

De foreslåtte områdene ligger sentrumsnært, infrastruktur med vatn og kloakk er i nærområdet, tomtene vil ikke utløse press på vinterbrøyting, ski- og løypenett er godt utbygd i nærområdet, og områdene kommer ikke i konflikt med villrein, områdene er en fortetting av område.

Vurdering:

Rådmannen opprettholder tidligere vurderinger. På Mysusæter er det flere ledige hyttetomter. Det legges i kommuneplanen opp til noen få nye områder som i hovedsak må reguleres. I kommuneplanen skal det legges ut et realistisk antall nye fritidsboliger for planperioden. Alle nye byggeområder på Mysusæter må vurderes i sammenheng, det må utføres vurderinger av helhetlig virkning av konsekvensene ut fra føringene i Regional plan for Rondane og Sølnekletten, og da særlig konsekvensene hyttebygging kan ha for villreinen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

276. Vidar Vollsæter m. flere brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 384)

Vollseter ønsker at Sel kommune skal tillate vinterbrøyting av hele Ulvangsvegen og andre veier på Mysusæter som ønsker vinterbrøyting. Mener kommunen ikke kan etablere en forskjellsbehandling mellom veier på Mysusæter.

Begrunnelser:

- Lettere å komme til hytta også om vinteren.
- Sel kommune har lagt til rette for høystandard hytteutbygging i flere områder som sogner til Mysusæter. Vann, kloakk og elektrisitet er blitt lagt ut i hytteområdene.
- Økt aktivitet på Mysusæter om vinteren.
- Har ventet i 10 år på at kommunen skulle godkjenne vinterbrøyting av Ulvangsvegen
- Betaler fulle kommunale skatter og avgifter.
- Godt voksne hytteeiere og ønsker å bruke hytta mer om vinteren.
- Kommer fram til Mysusæter i kveldingen og ofte med små barn.
- Trygghet i tilfelle akutt sykdom eller brann.

- Hytteeiere med nedsatt helsefunksjon kan bruke hyttene mer.

Sel kommune vil få helårlig tilgang til kommunens anlegg i Ulgangsvegen.

Ulgangsvegen vil få reduserte drifts- og vedlikeholdskostnader ved at skitraseen flyttes.

Det har vært samarbeidet om en alternativ skiløypetrae.

Brøytet Ulgangsveg og Furusjøveg vil åpne for vintervarme hytter.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraser er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan veien brøytes.

Brøyting av Ulgangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulgangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

277. Helge Farsund leder av samarbeidsgruppen for helårsvei i Ulvangen, brøyting i Ulgangsvegen, (ephorte dok. 385)

En gruppe «Mysuseters venner» sendte i april 2015 innspill. Farsund skriver at Mysuseters venner er 7 personer. To har hytte helt inn til Ulgangsveien og må blir trodd på det de hevder, at det for dem er en ulempe med brøytet vei forbi sin eiendom. De 5 andre har så lang avstand mellom mulig parkering og hytte, at for dem blir det naturlig å benytte seg av snøscooter transport uansett om veien er brøytet eller ei. Fire har hytte på andre siden (vestsiden) av Ulgangsveien og ikke bilvei til eiendom. Bruk av snøscootertransport er ikke noe mindre forurensende (støy og avgass) enn å benytte egen bil.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger knyttet til brøyting av veger på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

278. Arne Yndestad, brøyting i Ultunga, (ephorte dok. 386)

Yndestad har kommet med innspill til 2. gangs høring, jfr. punkt 254.

Det er i Ultunga hyttegrend et ønske blant noen hytteeiere å brøyte Ultungveien. Yndestad ber Sel kommune om å regulere Ultungveien så den ikke kan brøytes. Det vil sikre en trygg og sikker bruk av veien for scooter og skiløype som i dag. Før Ultungveien kan brøytes vil det rettes en

søknad til Sel kommune der alle forhold som alternativ skiløype, scooter trase, finansiering osv er avklart.

Vurdering:

Rådmannen registrerer at det er ulike syn på brøyting i dette området, og at gjeldende reguleringsplan ikke åpner for å brøyte den øvre delen av Ulvangsvegen.

Konklusjon:

Innspillet vil bli fulgt opp som enkeltsak.

279. Line Marstein og Geir Olav Hagen boligfelt i Verkensbakkein, (eph. dok. 387)

Hagen og Marstein eier av gnr. 248 bnr.1, vil ikke ha boligfelt (B02) på sin eiendom fordi dette vil utelukke muligheten for framtidig jordbruksproduksjon. Jordet blir også brukt til vinteraktiviteter hele vinteren (aking, ski, ishockey osv).

Vurdering:

Det var i planforslaget til 3. gangs høring ett redusert areal til boligbygging i Verkensbakkein, på eiendommen til Hagen og Marstein. Boligområde lå inne med forutsetning av at det må opparbeides ny avkjøring til/fra E6 før området kan bygges ut. Fylkesmannen har fremmet innsigelse til boligområde ut i fra jordvern hensyn og grunneierne er negative til boligbygging på arealet. Dette gjør at det kan være vanskelig å få realisert boligbygging i dette området i denne planperioden.

Konklusjon:

Rådmannen innstiller overfor formannskapet på at området tas ut av kommuneplanen, og at området vil bli vurdert på nytt ved rullering av kommuneplanen.

280. Aud og Petter Singstad m. flere, hyttetomter på Mysusæter, (eph. dok. 389)

Er positive til at deres forslag til nye hyttetomter på gnr. 253 bnr. 22 F10, er opprettholdt. De ønsker i midlertid at tomtestørrelsen settes til 1,5 mål og ikke 1 mål. Fordi det kan være en utfordrende å få til en helhetlig løsning med for små tomter når tomtene skal tilpasses eksisterende hyttestruktur, terreng og grunnforhold osv.

Vurdering:

Rådmannen er enig i at det er viktig å tilpasse tomtene til terrenget, samtidig må det være en høy utnyttelse av sentrumsarealer på Mysusæter.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

281. Arne Kristian Haave og Guro Haave Fossum, m. flere, brøyting

Mysusæter, (ephorte dok. 391)

Ønsker at Sel kommune skal tillate vinterbrøyting av hele Ulvangsvegen og andre veier på Mysusæter som ønsker vinterbrøyting. Mener kommunen ikke kan etablere en forskjellsbehandling mellom veier på Mysusæter.

Begrunnelser:

- Lettere å komme til hytta om vinteren.
- Sel kommune har lagt til rette for høystandard hytteutbygging i flere områder som sogner til Mysusæter. Vann, kloakk og elektrisitet er blitt lagt ut i hytteområdene.

Økt aktivitet på Mysusæter om vinteren.

- Har ventet i 10 år på at kommunen skulle godkjenne vinterbrøyting av Ulvangsvegen
- Betaler fulle kommunale skatter og avgifter.
- Godt voksne hytteeiere og ønsker å bruke hytta mer om vinteren.
- Kommer fram til Mysusæter i kveldingen og ofte med små barn.
- Trygghet i tilfelle akutt sykdom eller brann.
- Hytteeiere med nedsatt helsefunksjon kan bruke hyttene mer.

Sel kommune vil få helårlig tilgang til kommunens anlegg i Ulvangsvegen.

Ulvangsvegen vil få reduserte drifts- og vedlikeholdskostnader ved at skitraseen flyttes.

Det har vært samarbeidet om en alternativ skiløypetrae.

Brøytet Ulvangsveg og Furusjøveg vil åpne for vintervarme hytter.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger knyttet til brøyting av veier på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. .

282. Helge Farsund m. flere, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 392)

Ønsker at Sel kommune skal tillate vinterbrøyting av hele Ulvangsvegen og andre veier på Mysusæter som ønsker vinterbrøyting. Mener kommunen ikke kan etablere en forskjellsbehandling mellom veier på Mysusæter.

Begrunnelser:

- Ulvangsvegen får reduserte drifts- og vedlikeholdskostnader.
- Sel kommune kan ikke regulere bort bruks- og veirettigheter.
- Økt bruk av hyttene.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger knyttet til brøyting på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

283. Mattilsynet, Avdeling Gudbrandsdal, (ephorte dok. 393)

Mattilsynet er positiv til at det lagt inn hensynssoner rundt vannverkene på Mysusæter, Sel og Faukstad. Godkjenningssøknader er mottatt.

Det er planlagt flere nye og utvidede områder for fritidsbebyggelse. Det er anført at vann- og avløpsplan må vedtas samtidig med reguleringsplanen. Tillatelse til fradeling og bygging må ikke gis før vann og avløp er sikret.

Konklusjon:

Innspillet tas til etterretning.

284. Nils Nyheim, Kjell Brekken, Aud Sandbu og Gunnvor Hjellemo, masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 394)

I premissene står det at det ikke er naboer i umiddelbar nærhet. Dette er ikke riktig, da vi får direkte utsyn til området. Det savnes nabovarsel. Det står videre at trær vil skjerme for anleggsområdet, noe som er vanskelig å se for seg. Uttaket vil medføre støy i mange år framover. Det hadde vært fint om forekomst av sjeldne planter kunne spart Øvjuhaugen. Og det må være viktigere med trivsel og livsgrunnlag for naboer i området.

Vurdering:

Beboere til Øvjuhaugen er negative til et masseuttak i dette området, det har kommet flere innspill fra beboere i området. Fylkesmannen i Oppland har fremmet innsigelse til et masseuttak i dette området ut i fra naturkvalitetene i området.

Konklusjon:

Rådmannen innstiller overfor formannskapet på at masseuttaket i Øvjuhaugen tas ut av kommuneplanen.

285. Anne og Svere Lien, innspill til F10 på Mysusæter, (eph. dok. 395)

Lien bygde i 2012 hytte i området. De ble gjort klar over at det kunne komme noen få hytter i området, men ikke 10-15 slik forslaget er nå. Det blir alt for tett og trivselen vil bli borte. Trafikktettheten i området vil tilta, stillhet og ro som de vektla ved tomtekjøpet vil totalt endres. I området har tårnfalken hekkeplass. Dette vil bli forstyrret hvis så mange skal bygge hytter der. De ønsker at antallet hyttetomter begrenses i området.

Vurdering:

Rådmannen skjønner at hytteeiere mener det kan bli mange nye hytter i nærområdet sitt. Samtidig er arealet sentrumsnært og sentrumsnære arealer bør ha høy arealutnyttelse.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

286. Jarl Ødegården m.fl. brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 396)

Ønsker at Sel kommune skal tillate vinterbrøyting av hele Ulvangsvegen og andre veier på Mysusæter som ønsker vinterbrøyting. Mener kommunen ikke kan etablere en forskjellsbehandling mellom veier på Mysusæter.

Begrunnelser:

- Lettere å komme til hytta om vinteren.
- Sel kommune har lagt til rette for høystandard hytteutbygging i flere områder som sogner til Mysusæter. Vann, kloakk og elektrisitet er blitt lagt ut i hytteområdene.

Økt aktivitet på Mysusæter om vinteren.

- Har ventet i 10 år på at kommunen skulle godkjenne vinterbrøyting av Ulvangsvegen
- Betaler fulle kommunale skatter og avgifter.
- Godt voksne hytteeiere og ønsker å bruke hytta mer om vinteren.
- Kommer fram til Mysusæter i kveldingen og ofte med små barn.
- Trygghet i tilfelle akutt sykdom eller brann.
- Hytteeiere med nedsatt helsefunksjon kan bruke hyttene mer.

Sel kommune vil få helårlig tilgang til kommunens anlegg i Ulvangsvegen.

Ulvangsvegen vil få reduserte drifts- og vedlikeholdskostnader ved at skitraseen flyttes.

Det har vært samarbeidet om alternativ skiløypetrae.

Vinterbrøytet vei er ikke mer skjemmende i naturen enn en sommervei.

Brøytet Ulvangsveg og Furusjøveg vil åpne for vintervarme hytter.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraser er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes.

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

287. Naturvernforbundet i Oppland, (ephorte dok. 397)

- Positivt at antallet hytter på Mysusæter er redusert, samtidig som det legges opp til fortetting og mer sentrumsnær bebyggelse.
- Positivt at det ikke åpnes for ny veg til Peer-Gynt stigen.
- Det legges opp til en unødvendig stor tomtereserve, da det er mange tomter som ikke er bebygd.

- Det synes unødvendig å åpne helt nye områder med store natur- og friluftsverdier, som området på Høgsetra.
- Øvjuhaugen steinuttak har kommet inn i kommuneplanen. Et masseuttak vil ødelegge områdets attraktivitet som friluftsområde og være til svært stor skade for reiselivsbedrifter som opererer i nærmiljøet. Det virker heller ikke troverdig at en kan regulere seg bort fra skader på de unike naturverdiene, med bl.a. flere rødlistede lavararter.

Konklusjon:

Innspillet er tatt til etterretning.

288. Gry Elisabeth Knapkøien m. flere, brøyting på Mysusæter, (eph. dok. 398)

Støtter ikke arealplanens innhold vedrørende stenging av veinettet for bil vinterstid på Mysusæter. Kommunen bør nå rette opp den forskjellsbehandlingen som er gjort mellom hytteeiere i samme vei (Ulvangvegen) og i andre hyttefelt.

Innsender mener det i plandokumentene mangler argumenter som drøfter det positive ved vinterbrøytet vei. Enklere å komme på hytta, slipper å være avhengig av snøscooter. Tryggere hvis ulykke/skade/akutt sykdom oppstår. Planen unnlater å drøfte næringsutvikling, og folkehelse i riktig perspektiv. Ved brøyting av veier vil alle kunne røre seg ikke bare de som går på ski. Eiendomsskatten blir feil sett i relasjon til bruksperioden som er 4-5 måneder. Kommunen overser rettsforliket i jordskiftesaken 24.09.14. Retten ga hytteeiere og næringsdrivende vegrett og bruksrett hele året.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger vedr. brøyting på Mysusæter. Samlet KU for området innebefatter både positive og negative sider knyttet til brøyting, men det er fullt ut relevant å ha oppfatninger om konsekvensutredningens konklusjoner.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

289. Per Andreas Norseng og Anne Thea Eger Gervin, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 399)

Norseng og Eger Gervin har kommet med innspill til 1. og 2. gangs høring, jmf. punkt 77 og 217. Innsenderne støtter opp om konklusjonen i planbeskrivelsen at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Opprettholdelse av sti- og løypenettet er viktig.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger vedr. brøyting på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

290. Aud Sandbu, brøting av Furusjøvegen, Mysusæter, (eph. dok. 400)

Furusjøvegen er adkomstveg til Vålåssetrene. På dugnad ble strekningen Karelen-Vålåssetrene anlagt i 1965. Veien er etablert som helårsvei uten begrensninger, og bruks- og råderetten tilligger seterbrukerne og andelshaverne. Veien er driftet og vedlikeholdt av et veistyre. Sel kommune har hverken bidratt med tilskudd eller kjøpt andeler og har således ingen bruks- eller råderett over Furusjøvegen. Da kommunen i reguleringsplan for Mysusæter sentrum 2005/2006 regulerte de første 500 m av vegen til skiløype gjorde de et lovstridig vedtak. I kommuneplanen er kommunen i gang med å foreslå et lovstridig vedtak ved å forby vinterbrøyting av hele Furusjøvegen.

Vegen er lovlig etablert før reguleringsplanen. Kommunen har ingen hjemmel til å regulere en vei som er opparbeidet av seterbrukerne og andelseierne. Det er disse som alene har råde- og bruksretten, og de sitter med en privatrettslig rett til å benytte veiene hele året. Kommunen må respektere at de ikke har noen bruks- og råderett over Furusjøvegen, og må fjerne alle formuleringer vedrørende forbud mot brøyting av Furusjøvegen.

Vurdering:

Fremste del av Furusjøvegen ligger i reguleringsplan for Mysusetter sentrum, vedtatt 25.06.2003. I reguleringsplanen er Furusjøvegen regulert til vinterløype/sommervei. Dette begrenser muligheten til å brøyte vegen fordi vegen er regulert til vinterløype. Det innebærer at de med vegrett til Furusjøvegen har sommervei. Bestemmelsene i kommuneplanens arealdel innebærer ikke noen innskrenking i retten til å brøyte, kommuneplanen viderefører gjeldene reguleringsplan.

Kommuneplanen gir føringer for eventuelle nye planer eller revisjoner av eksisterende planer. I innspillet til 3. gangs høring støtter Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune de vurderinger kommunen har gjort på Mysusæter.

Konklusjon::

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

291. Adv. Didrik Modal, Advokatfirmaet Eckhoff, Fosmark & co da., (eph. dok. 401)

Representerer eier av gnr. 172, bnr. 18, Mari Staalesen. Adv. Modal kom med innspill til 2. gangs høring, jmf. punkt 253.

Eiendom gnr. 172 bnr. 18 ble utskilt fra gnr. 171 bnr.6 og opprettet som hyttetomt på 2 dekar i 1972. i forbindelse med innføring av eiendomsskatt ble det oppdaget feil arealangivelse i matrikkelføringen, og det kartlagt eksisterende grense i 2015. Innsender skriver etter at oppmålingen var gjennomført ble det oppdaget at eiendommen ikke var avmerket på forslag til ny kommuneplan. Innsender skriver han på bakgrunn av beskrivelse av eiendommen fikk opplyst at eiendommen ville bli markert korrekt i kommuneplanen, og at den nye kommuneplanen ikke ville påvirke utnyttelsen av eiendommen.

At henvendelsen er behandlet som et innspill til planen og vurdert på den måten kommunen har gjort, skriver innsender er direkte i strid med de erklæringer som er gitt fra kommunen, og den omstendighet at eiendommen allerede er opprettet som hyttetomt. Kommunen har i alle henseende behandlet eiendommen som en tomt for fritidsbebyggelse, ved at den er gitt adresse, er innkrevd og betalt eiendomsskatt, og den er blitt oppmålt på nytt og registrert med korrekte data i matrikkelen. Eiendommen har dessuten adkomst fra opparbeidet vei mellom eiendommen og vannet.

Staalesen er ikke annet enn ved en tilfeldighet varslet om at eiendommen ikke er inntegnet i kommuneplanen. Og har ikke mottatt noe varsel om planarbeidet, til tross for at dette direkte berører utnyttelsen av eiendommen. Eier har derfor ikke hatt noen mulighet til å ivareta sine interesser, slik at dette må ansees som en saksbehandlingsfeil. Det kreves at eiendommen angis på plankartet som byggetomt for fritidsbebyggelse og behandles som dette på lik linje som de øvrige eiendommene i samme område ved Mæringsdalsvatnet.

Vurdering:

Rådmannen opprettholder tidligere vurderinger: Eiendommen ligger innenfor byggeforbudssona til Sjoa vassdraget. Det åpnes ikke for bebyggelse i dette området.

Eiendommen lå ikke inne i kartgrunnlaget i kommunedelplan for Murudalen vedtatt 23.05.2005. Eiendommen lå heller ikke inne i kommunedelplan for Murudalen vedtatt 01.07.1991. I kommunedelplan for Murudalen fra 2005 lå eiendommen som LNF og friområde. I forslag til ny kommuneplan ligger eiendommen som LNF-område. Det vil si en videreføring fra tidligere planer. Det har ikke vært kontakt med Staalensen fordi det ikke er gjort endringer på eiendommen i forbindelse med kommuneplanen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen, men kan vurderes behandles som en enkeltsak.

292. Villy Tangen, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 402)

Ønsker at Sel kommune skal tillate vinterbrøyting av hele Ulvangsvegen og andre veier på Mysusæter som ønsker vinterbrøyting. Mener at kommunen ikke kan etablere en forskjellsbehandling mellom veier på Mysusæter.

Begrunnelser:

- Lettere å komme til hytta om vinteren.
- Sel kommune har lagt til rette for høystandard hytteutbygging i flere områder som sogner til Mysusæter. Vann, kloakk og elektrisitet er blitt lagt ut i hytteområdene.

Økt aktivitet på Mysusæter om vinteren.

- Har ventet i 10 år på at kommunen skulle godkjenne vinterbrøyting av Ulvangsvegen
- Betaler fulle kommunale skatter og avgifter.
- Godt voksne hytteeiere og ønsker å bruke hytta mer om vinteren.
- Kommer fram til Mysusæter i om kvelden og ofte med små barn.
- Større trygghet i tilfelle akutt sykdom eller brann.
- Hytteeiere med nedsatt helsefunksjon kan bruke hyttene mer.

Sel kommune vil få helårlig tilgang til kommunens anlegg i Ulgangsvegen. Ulgangsvegen vil få reduserte drifts- og vedlikeholdskostnader ved at skitraseen flyttes. Det har vært samarbeidet om alternativ skiløypetrae. Vinterbrøytet vei er ikke mer skjemmende i naturen enn en sommervei. Brøytet Ulgangsveg og Furusjøveg vil åpne for vintervarme hytter.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraser er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan veien brøytes.

Brøyting av Ulgangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulgangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

293. Øyvind Saastad, hensynssone vannverk Mysusæter, (eph. dok. 403)

Saastad skriver at han ved en tilfældighet fikk vite at eiendommen var lagt inn i vernesonen for vannverket på Mysusæter. Han mener at kommunen ikke har overholdt informasjonsplikten. Saastad vil ikke finne seg i dette, da det vil legge begrensninger på videreutvikling av eiendommen. Dersom kommunen tenker på ekspropriasjon vil han få det klarlagt slik at han har mulighet for innspill. Saastad etterlyser informasjon fra kommunen.

Vurdering:

Det er behov for tiltak i tilknytning til vannverket på Mysusæter for å sikre vannkvaliteten og for å få et godkjent vannverk.

Konklusjon:

Kommuneplanen er utsendt til berørte, og det er informert i avisa, på den måten har kommunen overholdt informasjonsplikten. Området skal reguleres, og detaljplaner kommer i reguleringsplanen. Det vil i forbindelse med reguleringsplanarbeidet være et møte med berørte grunneiere.

294. Harald Fagereng, deling av hyttetomt Mysusæter, (eph. dok. 404)

Fagereng eier av gnr. 252 bnr.15 på Mysusæter, har kommet med innspill til 1. og 2. gangs høring, jmf. punkt 51 og 216.

Ønsker i forbindelse med generasjonsskifte å dele eiendommen i Ulgangsvegen. Eiendommen er på ca. 16 dekar. Fagereng skriver at eiendommen ligger i sone 3 i regional plan for Rondane-Sølnkletten. Nært Mysusæter sentrum, god infrastruktur, hyttebebyggelse rundt eiendommen.

Vurdering:

Rådmannen opprettholder tidligere vurderinger. Eiendommen ligger i utviklingszone (sone 3) i Regional plan for Rondane-Sølnkletten, men innenfor området Tjønnbakken øvre, (området strekker seg til Ulvangsvegen) i dette området gjelder retningslinjene for buffersone, sone 2. I sone 2 skal det ikke etableres ny fritidsbebyggelse ut over det som allerede er godkjent. Det betyr at Regionalplan for Rondane-Sølnkletten ikke åpner for ny hyttebebyggelse i dette området.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

295. Otta Handels- og næringsforening, skiltvedtekter, (eph. dok. 405)

Otta Handels- og næringsforening, har sammenfattet medlemmene sine tilbakemeldinger:

- Punkt 2, skjemmende farger, bør fjernes da vi ikke har mulighet til å påvirke den enkelte kjede sin logo
 - Punkt 4, en maks lengde på 4 meter er for kort med tanke på f.eks. de nye byggene på Otta Sag osv.
 - Punkt 8, løsfotreklame må tillates, men den må plasseres slik at den ikke hindrer ferdsel eller siktlinjer for gående og kjørende. Antallet er vanskelig å si noe om for det er stor forskjell på en liten butikk og et stort varehus med stort uteområde. Et lite utvalg av sesongens varer bør kunne utstilles utenfor butikklokalene. Mange har inntrykk av at dette behandles på lik linje med løsfotreklame.
 - Punkt 5, i utgangspunktet er det forbudt med plateskilt på fasade. Dersom det skal tillates i sentrum (og industriområder), må det være samsvar mellom skiltets bakgrunn og bygningens farge.
 - Alle skiltene på Sagtunet er plateskilt, og ingen av dem har lik bakgrunnsfarge som bygget.
 - Plateskilt generelt bør være tillatt, og fargen på skiltet bør harmonere eller stå i stil med bygningens farge.
 - Protestere mot at virksomheter bare kan ha et utvendig skilt (punkt 7), og at unntaket kun gjelder for virksomheter som disponerer flere områder i bygget. Blir meningsløst for virksomheter som både vender ut mot E6 og lokal trafikk i gatene på Otta.
- Otta handel og næringsforening håper kommunen ser verdien av et levende sentrum med varer, blomster, skilt og benker ute, men at dette er gjort innenfor visse grenser.

Vurdering:

- *I punkt 2, fjernes skjemmende farger, da det er ulike oppfatninger om hva som er skjemmende.*
- *I punkt 4, står det skilt avgrenset til 4 meter, eller en rimelig del av fasaden som virksomheten disponerer. Rådmannen mener det her brukes skjønn, hovedregelen er maks 4 meter, men det åpnes for mer.*
- *Rådmannen foreslår å videreføre bestemmelsen i dagens retningslinje når det gjelder løsfotreklame. Det innebærer at det kan godkjennes 1 pr. forretning og et begrenset antall pr. forretningsgård etter en helhetlig vurdering av kvartalet eller området.*
- *For varer på fortau gjelder ikke skiltvedtektene. Rådmannen er enig med handels- og næringsforeningen i at det er viktig med fri ferdsel. I politivedtektene står det at fortau skal være åpne for fri ferdsel på minimum 1 meter.*

- Punkt 5, er endret slik at plateskilt godkjennes i industriområder og sentrumsområder og bør harmonisere med bygningens fargesetning.
- Punkt 7 er spesifisert, slik at det går fram at det er ett skilt pr. fasadelengde og ikke for hele bygningen som punktet kunne tolkes som.

Konklusjon:

Det er gjort endringer i bestemmelsene som følger opp vurderingene.

296. Odd Tangen m. flere, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 406)

Er negativ til at kommunen nekter brøyting av de gjenværende vegene som ikke er brøytet på Mysusæter.

Vurdering:

Rådmannen viser til de vurderingene som er gjort vedr. brøyting på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

297. Anette Svastuen, hyttefelt mellom Putten Seter og Fugleskjelle seter, (ephorte dok. 407)

Svastuen har kommet med innspill til 1. og 2. gangs høring, jmf. punkt 106 og 229.

Innspillet er sendt tidligere og gjelder fortsatt, hyttefelt mellom Putten Seter og Fugleskjelle seter.

Vurdering:

Rådmannen opprettholder tidligere vurderinger. Landskapsanalysen for Høvringen peker på områder som er egnet for fortetting. Området ligger ikke blant områdene som er foreslått for fortetting i landskapsanalysen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

298. Ulvangsvegen v. styreleder Villy Giverhaug, brøyting av Ulvangsvegen, (eph. dok. 408)

Styret i Ulvangsvegen har ikke fått i oppdrag av årsmøte å jobbe med vinterbrøyting av Ulvangsvegen i kommende periode (april 2016-april 2017.) En eventuell jordskiftesak mtp vinterbrøyting (reist av noen andelseiere) må gå sin gang uten at styret kan gjøre noe fra eller til. Men vi reiser innsigelse mot planen, dersom denne i praksis (intensjon) vil juridisk hindre Ulvangsvegen veglag å vinterbrøyte de neste 10 år fra april 2017.

Vurdering:

Fremste del av Ulvangsvegen ligger i reguleringsplan for Mysusetter sentrum, vedtatt 25.06.2003. I reguleringsplanen er Ulvangsvegen regulert til vinterløype/sommervei. Dette begrenser muligheten til å brøyte vegegen fordi vegegen er

regulert til vinterløype. Det innebærer at de med veggrett til Ulvangsvegen har sommervei. Bestemmelsene i kommuneplanens arealdel innebærer ikke noen innskrenking i retten til å brøyte, kommuneplanen viderefører gjeldene reguleringsplan.

Kommuneplanen gir føringer for eventuelle nye planer eller revisjoner av eksisterende planer. I innspillet til 3. gangs høring støtter Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune de vurderinger kommunen har gjort på Mysusæter.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

299. Sjoa Raftingsenter Varphaugen v/Ola Enkerud, masseuttak i Øvjuhaugen, (ephorte dok. 409)

Et masseuttak i Øvjuhaugen vil gjøre det umulig å fortsette med turist-/aktivitetssenter på Varphaugen.

Vurdering:

Det lå inne i kommuneplanen ved 1. gangs høring ett begrenset masseuttak i Øvjuhaugen. Det kom inn mange innspill fra beboere og raftingselskapet i området. Fylkesmannen krevde en støyutredning. Det ble utført en naturfaglig kartlegging, som viste at området var svært unikt med forekomster av elfenbenslav og praktlav. Dette gjorde at området var tatt ut av planen til 2. gangs høring. Etter 2. gangs høring er det blitt dokumentert at område har viktige steinressurser, som ønskes å tas ut samtidig som en vil sikre de viktige naturmangfoldsverdiene som er i området.

Område ble lagt inn i kommuneplanen til 3. gangs høring. Behovet for råstoff til ulike formål kan variere, og det er nå en periode med ulike utbygginger i området som medfører etterspørsel etter råstoff. På den andre siden er slike råstoffområder en ikke fornybar ressurs og det må påregnes at det også vil være framtidige behov for slike stein og grusressurser. Det er utført støyanalyser for drift i området som viser at drift er mulig, i forhold til støy til området rundt. Beboere og raftingselskap har kommet med innspill og er negative til et masseuttak i området. Fylkesmannen har fremmet innsigelse og skriver: «Innsigelsen kan bare imøtekommes gjennom å trekke steinuttakene R01-I og R01 – II ut av planen». Videre er det er andre planlagte masseuttak i nærheten (Sandbumoen) og dersom det åpnes for flere store masseuttak samtidig vil det være vanskelig å få avsluttet uttaksområder.

Konklusjon:

Rådmannen innstiller overfor formannskapet på at masseuttaket i Øvjuhaugen tas ut av kommuneplanen.

300. Sidsel Kampesæter-Michelsen, brøyting Mysusæter, (ephorte dok. 410)

Kampesæter-Michelsen skriver de har lest gjennom planen, som ser ut til å være godt gjennomarbeidet. De mener det er uklokt med et kategorisk nei til vinterbrøyting på Mysusæter. Planen må kunne åpne for vinterbrøyting av deler av veinettet etter nærmere retningslinjer. En slik bestemmelse vil være viktig dersom Sel kommune og Mysusæter skal kunne hevde seg i konkurransen om å tiltrekke seg potensielle hyttekjøpere i fremtiden.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraseer er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes.

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

301. Styret i Furusjøvegen SA, v. Ingebret D. Sandbu, brøyting av Furusjøvegen, (eph. dok. 411)

Styret i Furusjøvegen SA protesterer mot at kommuneplanen blir vedtatt i nåværende form. Alle formaliteter må være på plass overfor rettighetshavere i Furusjøvegen SA før ny plan kan aksepteres. Rettighetshavere av vegretten i Furusjøvegen SA har et stort flertall for vinterbrøyting. Vegen ble ikke bygget for å være skiløype, men en vei som gjorde det mulig for seterbrukere og hyttefolk å komme til og fra på en enklere måte. Andelshaverene i Furusjøvegen SA vil ha tilbake styrings/bruks og veiretten til veien i tråd med Rondane-Sølnkletten planen som har definert at området langs Furusjøvegen er i utviklingszone 3 med de muligheter som denne planen gir.

Styret skriver at de kan ikke akseptere å bli fratatt gamle rettigheter til bruk av vegen hele året og alle tidligere reguleringsbestemmelser som berører Furusjøvegen må slettes.

Vurdering:

Fremste del av Furusjøvegen ligger i reguleringsplan for Mysuseter sentrum, vedtatt 25.06.2003. I reguleringsplanen er Furusjøvegn regulert til vinterløype/sommervei. Dette begrenser muligheten til å brøyte vegen fordi vegen er regulert til vinterløype. Det innebærer at de med vegrett til Furusjøvegen har sommervei. Bestemmelsene i kommuneplanens arealdel innebærer ikke noen innskrenking i retten til å brøyte, kommuneplanen viderefører gjeldene reguleringsplan.

Kommuneplanen gir føringer for eventuelle nye planer eller revisjoner av eksisterende planer. I innspillet til 3. gangs høring støtter Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune de vurderinger kommunen har gjort på Mysusæter.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

302. Ola Enkerud, Varphaugen, (ephorte dok. 412)

Område på Varphaugen, SN07, var ved tidligere offentlig ettersyn avsatt som næringsareal, nå er det avsatt med lys grønn farge. Enkerud ønsker næringsareal i området, så bredt som mulig uten å komme i konflikt med de registrerte plantene i området. Det er aktuelt med klatrepark i skogen

innenfor området uten inngrep i naturen, og det er aktuelt å benytte kampesteiner i området til klatrevegg.

Vurdering:

Området som ved tidligere ettersyn var avsatt til næringsareal er nå avsatt til LNF-spredt næringsbebyggelse. Dette er gjort fordi en mener den utbyggingen som det er snakk om her er forenelig med arealformålet LNF-spredt næringsbebyggelse.

Konklusjon:

Rådmannen opprettholder tidligere vurderinger.

303. Astrid Arnesen Hug, brøyting på Mysusæter, (ephorte dok. 413)

Arnesen Hug setter pris på at hytteeiere og brukere er informert om planen og innspillmuligheter. Ønsker at arealplanen skal opprettholde et nei til brøyting av veier på Mysusæter og et ja til et friluftsliv med et godt løype- og sti-nett, tilrettelagt for de fleste uten begrensninger pga. behovsdekking for noen få.

Ikke alle hytter har bilveg helt fram verken sommer eller vinter. Ved bruk av hyttene har en akseptert at slik er det. Mysusæter er friluftsområde ikke bare for hytteeiere, like viktig er brukerne som ikke har hytte. Ved brøyting vil skiløyper måtte krysse både vei og stikkveier for å komme ut fra Mysusæter sentrum. Brøyting vil for mange bli en økonomisk tilleggsutgift, i dag betales det for det som brukes av parkering og snøscootertransport.

Turister kommer for natur og friluftsliv, det er langrenn og turgåing som er det unike ved Mysusæter, skal flere turister fristes til å komme må dette tilbudet ivaretas sammen med et godt og variert overnattingstilbud. Værforholdene er for ustabile til at brøyting kan love farbar vei 24/7. dette kan sette folks liv og helse i fare, ved at en ambulanse ikke kommer fram til alle, en snøscooter når alle hyttene. Nasjonalt og internasjonalt er fokus i dag bærekraftig og miljøvennlig utvikling, dette fokuset savnet i kommuneplanen. Det unike i Sel kommune er den lette tilgjengeligheten, det store arealet den fantastiske naturen og innfallsporten til Rondane.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger vedr. brøyting på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

304. Randi Johanne Sæsbøe m. flere, masseuttak i Øvjuhaugen, (eph. dok. 414)

Innsender skriver at det spesielle med Øvjuhaugen er naturen som finnes der, med flere sjeldne arter, det står at området er godt beskrevet i konsekvensutredningen. Hvordan skal det la seg gjøre å flytte lav. Plantesamfunnet i Øvjuhaugen er spesielt og alt er avhengig av alt. Her er populære fiske- og badeplasser. Ved et masseuttak vil det blir stor luftforurensing pga. steinstøv selv om avbøtende tiltak gjøres. Det er drevet turismen på Varphaugen i 3 generasjoner. Innsender mener

turistsenteret på Varphaugen med sine arbeidsplasser, er like viktig om ikke viktigere for kommunen enn eventuelle arbeidsplasser masseuttaket vil gi.

Det blir umulig å kombinere turisme/reiseliv med masseuttak som nærmeste nabo. Det foreligger underskriftsliste med ca. 115 navn fra forrige gang masseuttaket lå inne i kommuneplanen. Stiller spørsmål ved hvor masseuttaket kan få veiforbindelse til dagens E6? Ber om at det spesielt verdifulle og verneverdige området som Øvjuhaugen representerer bevares for kommende generasjoner og ikke raseres med tanke på kortsiktig profitt.

Vurdering:

Rådmannen viser til tidligere vurderinger i punkt 299 vedr. masseuttak i Øvjuhaugen.

Konklusjon:

Rådmannen innstiller overfor formannskapet på at masseuttak i Øvjuhaugen tas ut av kommuneplanen.

305. Svein Myhre, hensynssone vannverk Mysusæter, (ephorte dok. 415)

Myhre skriver at han ved en ren tilfeldighet fikk vite at Sel kommune har lagt hans eiendom på Mysusæter inn i vernesonen for vannverket på Mysusæter. Sel kommune har da etter hans vurdering ikke overholdt informasjonsplikten. Myhre vil ikke finne seg i dette, da det vil legge begrensninger på eventuell videreutvikling av eiendommen. Dersom Sel kommune tenker på ekspropriasjon vil han ha det klarlagt slik at han har mulighet for innspill. Myhre er misfornøyd med informasjonen fra Sel kommune.

Vurdering:

Det er behov for tiltak i tilknytning til vannverket på Mysusæter for å sikre vannkvaliteten og for å få godkjent vannverket. Kommunen har informert ved at kommuneplanen er utsendt til berørte, og det er informert i avisa,

Konklusjon:

Vannverket på Mysusæter skal reguleres, og detaljplaner kommer i reguleringsplanprosessen. Det vil i arbeidet med reguleringsplanen bli holdt et informasjonsmøte for å orientere berørte grunneiere.

306. Svein Øystein Myhre, skiløypa i Ulvangsvegen, Mysusæter, (eph. dok. 416)

Myhre beklager sterkt at formannskapet har foreslått at skiløypa fortsatt skal gå i Ulvangsvegen. Myhre har i mange år støttet arbeidet for vinterbrøyting av Ulvangsvegen. I stedet har nå formannskapet foreslått at ulvangsvegen ikke skal vinterbrøytes i planperioden. Myhre eier eiendom som strekker seg over Ulvangsvegen. Og informerer om at fra vintersesongen 2016/2017 vil han nekte kjøring med løypemaskin/snøscooter over eiendommen. Dersom veien blir brøytet vil han akseptere fri ferdsel.

Vurdering:

Høringsrundene viser at det er ulike oppfatninger knyttet til brøyting på Mysusæter. I tillegg til sammenhengen mellom brøyting og løypetraser er det også andre vesentlige forhold som må vurderes, da særlig knyttet opp mot hva slags langsiktige perspektiv som skal legges til grunn for en ønsket utvikling av

Mysusæter som reisemål, utfartsområde etc. Spørsmål om brøyting er derfor ikke bare et spørsmål om ønske fra et flertall i et veglag. Det er en sterk forenkling av brøytespørsmålet dersom det oppfattes slik at dersom løypenettet flyttes så kan vegen brøytes.

Brøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. Det er videre rådmannens oppfatning at det er vegstyre for Ulvangsvegen som fullt og helt bestemmer forhold knyttet til løypepreparering av vegen.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt. Konsekvensutredningen viser at det foreligger en overvekt av hensyn som taler mot vinterbrøyting av Ulvangsvegen og Furusjøvegen. Det åpnes ikke for brøyting av vegene.

307. Maria Aashild Enkerud, Øvjuhaugen, (ephorte dok. 417)

Enkerud ber om at eierforhold i Øvjuhaugen blir avklart. Enkerud skriver at Øvjuhaugen tilhører Nordre Kolloen statsallmenning. Petter Marius Sandbu fikk lov å gjerde inn Øvjuhaugen til hamning for hestene sine. Før Petter Kåre Sandbu overtok gården ble gjerdet til hestehamninga revet. Enkerud mener at hvis Petter Sandbu/Henrik Sandbu mener de er rettmessige eiere må de framlegge skjøte.

Konklusjon:

Avklaring av eierforhold er privatrettslig. Om det skulle være uenighet om eierforhold bør jordskifteverket kontaktes.

308. Advokatfirmaet Thallaug, sommervei Mysusæter, (eph. dok. 418)

På vegne av Jan Olav Algarheim, eier av gnr. 254 bnr. 84, foreslås etablering av en enkel sommerveg og fremføring av kloakk til nevnte hytteeiendom i Peer Gynt stigen.

Kommunen har til 3. gangs høring konsekvensutredet vegen i dokumentet «konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse». Innsender mener kommunen har tolket den regionale planen for Rondane-Sølnkletten for strengt og ikke i tilstrekkelig grad tatt hensyn til forholdene i området. En kan ikke uten videre konkludere med at anleggelse av en veg i sone 2 vil komme i konflikt med den regionale planen. Vegen skal kun være adkomst veg sommerstid.

Etableringen av den foreslåtte traseen vil bidra positivt til arealforvaltningen i kommune. Traseen vil ikke bare være en fordel hytteeierne i området, men vil bidra til en positiv utvikling med hensyn til ivaretagelsen av villreinen. Det bes på denne bakgrunn om at ovennevnte trasé legges inn i kommuneplanens arealdel.

Alternativt at traseen tas opp til behandling i senere regulering av området. I begge tilfeller anbefales kommunen å gi vegen et kombinert formål i planbestemmelsene-sommerveg/friluftsområdet, for å sikre at vegen kun blir benyttet til biltrafikk på sommerhalvåret.

Vurdering:

Veg til hytter langs Peer Gynt stigen er konsekvensutredet i dokumentet konsekvensutredning risiko- og sårbarhetsanalyse. I planbeskrivelsen er Mysusæter området vurdert, det er vurdert en vegadkomst til Peer Gynt stigen. Fylkesmannen i Oppland og Oppland fylkeskommune har i sine innspill til 3. gangs høring,

støtter de utredningene kommunen har gjort i Mysusæter-området, med blant annet å ikke åpne for ny veg langs Peer Gynt stigen.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

309. O. Gunnar Flagstad, hyttetomter Raphamn, (ephorte dok. 419)

I tidligere forslag i kommuneplanens arealdel var område F06 på Raphamn forslått til fritidsutbygging. Dette er nå tatt ut. Flagstad mener området fremdeles kan utnyttes til formålet, blant annet av disse grunnene:

- Området utgjør bare ca. 25 dekar og har liten verdi som skogproduksjonsmark. Og vil bli et attraktivt og fint hytteområde.
- Området kan utvikles uten at det blir anlagt nye veier over tilgrensende eiendommer.
- En utbygging vil bety bedre utnytting av de kommunale investeringene i vann- og avløpsanlegg.

Flagstad foreslår derfor at område F06 blir tatt inn i planen med formål fritidsutbygging.

Vurdering:

Kommunen skal planlegge i ett 10-12 års perspektiv. På Raphamn er det 71 godkjente ubebygde tomter. En del av disse ledige tomtene ligger nært område Flagstad foreslår til hyttebygging. Tomtereserven som er på Raphamn gjør at en ikke åpner dette området for fritidsbebyggelse i denne planperioden.

Konklusjon:

Innspillet er ikke innarbeidet i kommuneplanen.

310. Fylkesmannen i Oppland, (ephorte dok. 420)

Fylkesmannen i Oppland har fremmet innsigelse til:

- Masseuttak i Øvjuhaugen, R01-I og R01-II av hensyn til naturmangfold. Innsigelsen kan bare imøtekommes gjennom å trekke steintakene R01-I og R01-II ut av planen.
- LNF-spredd næring, SN07 fordi planen mangler planbestemmelser som sikrer registrerte forekomster av elfenbenslav og praktlav.
- Boligområde i Verkenbsbakkein, B02 av hensyn til jordvern/landbruk.

Videre har fylkesmannen merknader til gang- og sykkelveg i Selsdalen. Det er ikke vurdert andre alternativer som kunne ha tatt mindre dyrka mark. Det må utarbeides en konsekvensutredning av begge alternativer først da er det grunnlag for å velge hvilken side av vegen gang- og sykkelvegen bør legges på. Fylkesmannen har forslag til forbedringer i planbestemmelsene.

Vurdering:

Øvjuhaugen masseuttak ble lagt inn i kommuneplanen til 3. gangs høring. Behovet for råstoff til ulike formål kan variere, og det er nå en periode med ulike utbygginger i området som medfører etterspørsel etter råstoff. På den andre siden er slike råstoffområder en ikke fornybar ressurs og det må påregnes at det også vil være framtidige behov for slike stein og grusressurser. Det er utført støyanalyser for drift i området som viser at drift er mulig, i forhold til støy til området rundt. Beboere og raftingselskap har kommet med innspill og er negative til et masseuttak i området. Fylkesmannen har fremmet innsigelse og

skriver: «Innsigelsen kan bare imøtekommes gjennom å trekke steinuttakene R01-I og R01 – II ut av planen». Videre er det andre planlagte masseuttak i nærheten (Sandbumoen) og at dersom det åpnes for flere store masseuttak samtidig vil det være vanskelig å få avsluttet uttaksområder.

For området LNF-spredd næring på Varphaugen (SN07) er det satt krav om reguleringsplan som skal sikre forekomstene av elfenbenslav og praktlav og avklare kulturminneverdiene i området.

Boligområde i Verkenbakkein, B02, er tatt ut av kommuneplanen. I tillegg til fylkesmannen var grunneierne i området negative til et boligområde på arealet. Det gjør at rådmannen mener det blir vanskelig å realisere et boligområde her i planperioden.

Det vil til møte i formannskapet bli utarbeidet en konsekvensutredning av gang- og sykkelveg på andre siden av fylkesvegen.

Fylkesmannen foreslår endringer i planbestemmelsene for å gjøre de tydeligere og uten gjentakelser, disse endringene er gjort i planbestemmelsene.

Konklusjon:

Rådmannen innstiller overfor formannskapet på at masseuttaket i Øvjuhaugen tas ut av kommuneplanen.

Område med LNF-spredd næring (SN07) på Varphaugen er sikret gjennom krav om reguleringsplan.

Rådmannen innstiller overfor formannskapet på at boligområde i Verkenbakkein tas ut av kommuneplanen.

Det utarbeides konsekvensutredning for gang- og sykkelveg i Selsdalen på andre siden av fylkesvegen.

Det er gjort endringer i planbestemmelsene for å gjøre de tydeligere og enklere.

311. Kirsten Mellor, Mysusæter, (ephorte dok. 421)

Mellor er hytteeier på Lurven på Mysusæter, og er enig i kommunens prioriteringer av dyreliv og gode forhold for en bæredyktig ferdsel i området. Mellor er andelseier i Ulvangsvegen og en av dem som absolutt ikke ønsker vinterbrøyting av veien.

Vurdering:

Det vises til tidligere vurderinger vedr. brøyting på Mysusæter.

Konklusjon:

Rådmannen mener det ikke fremkommer nye argumenter som gjør at en må vurdere spørsmålet om brøyting på Mysusæter på nytt.

312. Oppland fylkeskommune, (ephorte dok. 422)

Oppland fylkeskommune skriver kommunen har gjort et omfattende arbeid, og vil etter vedtak av planen har et godt styringsverktøy for fremtidig arealbruk. Det har vært jobbet godt og grundig siden planen var på 2. gangs høring. Fylkeskommunen har derfor ingen innsigelser til planen slik den er fremlagt til 3. gangs høring.

Konsekvensutredningene er utfyllende og grundige og det er en samlet vurdering av alle hensyn avslutningsvis for samtlige områder. Fylkeskommunen savner imidlertid rådmannens faglige tilrådning om de foreslåtte områdene bør bygges ut eller ikke.

Fylkeskommunen har ansvaret for å ivareta villreinhensyn i Rondaneområdet. Ny hyttebebyggelse kan etter deres mening godtas. Forutsetningen er at kommunen holder på brøyteforbudet av Vardamorkje- Ulvang, og Furusjøvegen, samt at det ikke blir utbygging av veg langs Peer Gynt stigen mot Lurven og

nasjonalparkgrensa, Fylkeskommunen forutsetter derfor at vegene ikke skal brøytes og at det er regulert inn skiløype på vegene, slik høringsdokumentet ved 3. gangs offentlig ettersyn viser.

Sentrumsformål, kommunen bør sette boligbygging som en betingelse for utvikling av disse områdene. Eks. kreve leiligheter i 2. og 3. etasje. Det bør også settes krav om at hele området (Sagtomta) planlegges helhetlig.

For Høgsetra stiller fylkeskommunen spørsmål ved å ta med denne typen byggeområder, da de mener markedet for tradisjonelle hytter uten strøm, vann og avløp er svært lite. Byggeområde kan komme i konflikt med fangstanlegg eller andre automatisk fredete kulturminner. Fylkeskommunen frarår utbygging på Høgsetra. Utbyggingsområde på Åsen kan på mange måter sammenlignes med Høgsetra. Og fylkeskommunen viser til merknadene på Høgsetra og frarår utbygging av området.

Fylkeskommunen frarår steintak i Øvjuhaugen, av hensynet til naturmangfold.

Fylkeskommunen skriver at bestemmelsene er oversiktlige og lette å lese. Foreslår noen mindre endringer i bestemmelsene.

Vurdering:

Rådmannen innstiller ovenfor formannskapet på at Øvjuhaugen steintak tas ut av kommuneplanen.

Det er gjort endringer i planbestemmelsene som følge av innspillet fra fylkeskommunen.

Innspillet til sentrumsformål tas med i det videre arbeidet med reguleringsplanen.

