

Høringsinnspill Budsjett for 2026 og økonomiplan for perioden 2026-2029 Sel kommune

Atter en gang står Sel barnehage i fokus som det største sparetiltaket i budsjett og økonomiplanen under oppvekst. Vi står her igjen med samme usikkerhet for barn, ansatte og bosatte på Sel. Kommunens lovord om lys i vinduene på Sel skole ved nedleggelse av denne er for lengst glemt i kommunestyrets rom, og nå skal siste spikeren slås til slik at microsentraliseringen i Sel kommune kan fullføres.

Vi noterer oss forslaget om å utsette avgjørelsen til neste år. Dette er i seg selv et uansvarlig tiltak som forsterker usikkerheten og utsetter de ansatte, barn og lokalsamfunnet for unødige påkjenning. Spesielt når forslaget kommer fra Senterpartiet, et parti som tradisjonelt kjemper for lokalsamfunn og desentralisering.

Hvor er Senterpartiets lokalpolitiske forankring i dette forslaget, og hvorfor skaper kommunen et års unødvendig usikkerhet?

Vi tillater oss å stille sterke spørsmål rundt det påståtte økonomiske grunnlaget og den utelatte konsekvensanalysen som ligger til grunn for vurderingen rundt nedleggelse av Sel barnehage.

1. Det ufullstendige og juridisk mangelfulle beslutningsgrunnlaget

Kommunens vurdering er basert på et utilstrekkelig grunnlag, da Norconsult-rapporten **eksplisitt utelukker** de mest kritiske, lovpålagte vurderingene [1] (s. 28):

- Det er ikke foretatt en juridisk gyldig vurdering av **barnets beste** for alle berørte barn [1] (s. 4).
- Det mangler konsekvensutredning knyttet til kommunens egne mål for **attraktivitet, bokvalitet og bærekraft**. [1]

Hvordan kan Kommunestyret fatte et forsvarlig vedtak når hensynet til barns beste ikke er vurdert?

2. Kvalitative Konsekvenser og Lokalsamfunnets Funksjon

Nedleggelse av barnehagen er et direkte angrep på lokalsamfunnets grunnstruktur og bokvalitet. Den foreslåtte sentraliseringen vil føre til økt fraflytting og mindre aktivitet på Sel.

- **Grunnpillar og samhold:**
Sel barnehage er en **grunnpillar** – et sosialt "lim" for bygda. Den er avgjørende for lokalt samhold, foreldrenettverk og arrangementer som 17. mai. Ved å fjerne barnehagen, mister lokalsamfunnet en kritisk byggekloss som bidrar til inkludering og trygg oppvekst.
- **Omstilling og trygghet for barna:**
For barna vil det være en stor emosjonell påkjenning å tvinges fra en liten, trygg og kjent barnehage over til en stor og ukjent enhet på Otta.
- **Usikkerhet for ansatte:**
Den vedvarende trusselen skaper en utrygg og lite attraktiv arbeidsplass. Barnehagen har i dag stabil bemanning, men vi er redd for at de ansatte vil se seg om etter annet arbeid, noe som vil føre til tap av verdifull kompetanse.

3. Logistisk Byrde og Demografisk Risiko

- **Reisevei og Logistikk:**

Det er ikke gitt at alle foreldre jobber i Otta sentrum. Sel er et knutepunkt hvor foreldre like gjerne kan jobbe i Vågå, Lom eller på Dombås. I tillegg er det bosatte på Høvringen og Rosten. For disse blir reiseveien til Otta Barnehage lang og tungvint.

Hvorfor påfører kommunen familier, inkludert de med delt logistikk, en betydelig økt reisevei og høye drivstoffkostnader?

- **Fraflytting og barnetall:**

Vanskeligere logistikk reduserer muligheten for korte barnehagedager. Dette, kombinert med den reduserte bokvaliteten, kan gjøre det **uaktuelt for nyetablerte foreldre å vurdere å få flere barn i nærområdet**, noe som truer den fremtidige stabiliteten i barnetallet for kommunen generelt.

4. De fiktive økonomiske besparelsene

Argumentasjonen om en samlet besparelse på ca. 2 millioner kroner er grunnleggende feil og i stor grad fiktive, og vi krever full dokumentasjon.

- **Feilallokering av FDV-kostnader (800 000 kr):**

Den påståtte besparelsen er kun **brutto** [1] (s. 27). Norconsult-rapporten bekrefter at barnehagens varmtvannsforsyning er avhengig av en el-kjele i det gamle **Nord-Sel skolebygg** [1] (s. 8). Disse felles kostnadene vil vedvare.

Hva er den faktiske netto besparelsen for kommunens totale driftsbudsjett?

Vi hevder at kostnadene i stor grad kun overføres til en annen budsjettpost da skolebygget fortsatt må holdes varmt, noe som gjør besparelsen fiktiv.

- **Redusert ledertetthet:**

Lønnsbesparelsen er i hovedsak basert på et kutt i lederressurs, der Styrer FTE reduseres fra 1.8 til 1.0 [1] (s. 27). Dette kuttet går direkte imot faglige råd, som sier at en stor barnehage som Otta krever **mer** ledertetthet for å mestre omfanget [1] (s. 25).

Er det forsvarlig å kutte i lederressursen og øke den pedagogiske risikoen for å oppnå en usikker besparelse?

5. Uakseptabel strukturell risiko for kapasitetsbrudd

Fjerningen av Sel barnehage (75 plassenheter) som strategisk buffer øker kommunens sårbarhet dramatisk [1] (s. 23).

Avviklingen av Thoskogen naturbarnehage AS betyr at kommunen blir **fullstendig avhengig** av den **ene gjenværende private barnehagen** (Smurfen) [1] (s. 24).

- **Kapasitetsbrudd:** Hvis den private barnehagen avvikler driften, vil Otta Barnehage alene **ikke** ha nok godkjent kapasitet til å dekke det beregnede behovet, noe som utgjør et brudd på kommunens lovpålagte plikt til å sikre barnehageplass til alle [1] (Tabell 17).

6. Truet kvalitetsstandard

Sentraliseringen og det økte kapasitetspresset truer direkte den lokale kvalitetsstandarden. Otta Barnehage kan tvinges til å senke den lokale arealnormen på **6 m²** per barn under 3 år til det nasjonale minimumet for å unngå kapasitetsbrudd [1] (s. 6). Dette utgjør et ukalkulert tap av pedagogisk og fysisk kvalitet.

Vi krever at behandlingen av forslaget om nedleggelse av Sel Barnehage **stoppes** umiddelbart og at saken ikke kan tas opp igjen før neste periode, - og den lovpålagte konsekvensutredningen, sammen med en revidert, etterprøvbar og komplett kostnadsanalyse, er fremmet.

Henvisning [1]: rapp_Vurdering av barnehagestruktur Sel 20241127 (002).PDF